

용인형 온종일 돌봄 체계 구축 방안 연구

박성준

**본 보고서의 내용은 연구진의 의견으로서 용인시의
정책과 일치하지 않을 수 있음을 알려드립니다.**

Ⅰ 연구진

연구책임 박성준 용인시정연구원 부연구위원
연구보조 유경철 용인시정연구원 위촉연구원

© 2021 용인시정연구원

발행인 김태현

발행처 용인시정연구원

(17056) 경기도 용인시 처인구 명지로 40번길 15-17

전화 031-329-5414 팩스 031-329-5499

<http://www.yongin.re.kr>

인 쇄 2021년 09월 30일

발 행 2021년 09월 30일

이 보고서를 인용 및 활용 시 아래와 같이 출처를 표기해 주십시오.

박성준. 2021. 「용인형 온종일 돌봄 체계 구축 방안 연구」. 용인시정연구원.

비매품

요 약 문

구 분	내 용
활용대상	<ul style="list-style-type: none"> ● 용인시청 아동보육과, 도서관사업소 도서관정책과, 자치분권과 ● 경기도용인교육지원청 학교행정지원과
기대효과	<ul style="list-style-type: none"> ● 용인의 특성을 반영한 온종일 돌봄 체계 구축 ● 민·관협력을 통한 아동 돌봄 서비스 강화 방안 모색
주요내용	<p>■ 연구배경 및 목적</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 용인시 인구증가와 함께 온종일 돌봄 서비스 수요 증가 ● 용인시의 아동돌봄 공급 부족과 지역 간 서비스 격차 등의 문제들이 제기 ● 용인시 온종일 돌봄 수요-공급 특성을 반영한 정책 방향 설정 ● 용인시 지역여건을 반영한 민·관협력 아동 돌봄 모형 구축 <p>■ 연구 방법론</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 온종일 돌봄 관련 정책 동향 조사 및 지자체 온종일 돌봄 사례 조사 ● 각종 통계자료 검토 및 지역별 특성 조사 ● 온종일 돌봄 서비스 수요자 대상 실태조사 ● 관련 전문가 및 종사자 대상 FGI수행 <p>■ 주요 분석</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 지자체 단위 온종일 돌봄 체계 구축 사례 검토 ● 지역별 온종일 돌봄 공급 및 수요 특성 분석 ● 온종일 돌봄 서비스 제공에 대한 실태 분석 결과 ● 용인시 지역적 특성을 반영한 모형 구축 방안 논의
정책제언	<p>■ 용인시 온종일 돌봄 정책의 추진 방향성 제시</p> <ul style="list-style-type: none"> ● (비전)아동의 행복과 안전이 보장되는 용인형 온종일 돌봄 체계 구축 ● (목표)지역사회 아동돌봄 역량 강화, 아동돌봄 수요-공급 다면 플랫폼 전환, 협력적 돌봄체계의 제도적 기반 조성 <p>■ 용인형 온종일 돌봄 체계의 세부 내용</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 수요자 중심-지역특성을 반영한 돌봄 서비스 확대 및 강화 ● 지역사회 돌봄 자원 간 네트워크 구축 및 활성화 ● 온종일 돌봄 체계 구축을 위한 인프라 구성

연구 요약

S·U·M·M·A·R·Y

1. 연구의 배경 및 목적

■ 연구의 배경 및 필요성

- 용인시는 인구 증가와 더불어 온종일 돌봄 서비스 수요층의 증가가 두드러짐. 이에 따라 온종일 돌봄 자원의 양적 확대가 시급한 상황
- 용인시는 아동친화도시 인증, 아동돌봄 플랫폼 구축 등 아동의 돌봄 수요에 맞는 정책들을 추진하고 있음
- 그러나 여전히 아동에 대한 돌봄 공급은 수요에 미치지 못하고 있으며, 지역 간 서비스 및 관련 자원의 차이 등의 한계를 가짐

■ 연구의 목적

- 용인시 온종일 돌봄 수요-공급 특성을 반영한 정책의 방향성 제시
- 용인시 지역여건을 반영한 민·관협력 돌봄 모형 구축

■ 연구의 구성 및 세부내용

목적	용인시의 특성을 반영한 온종일 돌봄 체계의 구축		
세부 목표	용인시 온종일 돌봄 수요-공급을 반영한 정책 모색		지역 여건을 반영한 민·관협력 돌봄 모형 제안
연구 내용	온종일 돌봄 관련 정책 및 사례 분석	온종일 돌봄 수요-공급 특성 분석	온종일 돌봄 실태조사 및 정책 수요 분석
연구 방법	<ul style="list-style-type: none"> • 온종일 돌봄 관련 중앙정부 정책 동향 분석 • 지방자치단체의 돌봄 정책 사례 분석 • 지역사회 돌봄 우수 사례 검토 	<ul style="list-style-type: none"> • 용인시 지역별 온종일 돌봄 수요 특성 분석 • 온종일 돌봄 관련 자원 및 틈새 돌봄 자원 현황 분석 • 돌봄 수요-공급의 비형평성 분석 	<ul style="list-style-type: none"> • 온종일 돌봄 실태조사 수행 • 돌봄 서비스 수요자 대상 의견 분석 • 돌봄 자원 대상 FGI수행
연구 결과	<ul style="list-style-type: none"> • 돌봄 자원 활용 방안 검토 • 지역사회 온종일 돌봄 모형 관련 합의 도출 	<ul style="list-style-type: none"> • 지역별 돌봄 수요-공급 특성 확인 및 대안 마련 • 돌봄 관련 효율적 자원 배분 방안 논의 	<ul style="list-style-type: none"> • 온종일 돌봄에 대한 인식 및 만족 수준에 대한 분석 • 지역별-기관별 실태 비교 • 돌봄모형 구축에 요구되는 관련 정책 수요 분석

[그림 1] 연구의 구성 및 세부 내용

2. 온종일 돌봄 관련 정책 동향 및 사례 조사

■ 온종일 돌봄 관련 정책 동향

- 지역적 특성을 반영한 돌봄 모형의 발굴 및 확산
 - 지역사회기반의 온종일 돌봄 체계의 확산과 지자체 주도의 돌봄 모형 형성 추세
 - 교육부, 보건복지부, 여성가족부 등 관계부처 돌봄 정책의 통합 필요성 논의
- 온종일 돌봄 관련 정책의 동향
 - 온종일 돌봄 정책은 교육부의 초등돌봄교실과 보건복지부의 다함께돌봄교실·지역아동센터를 중심으로 논의되고 있음
 - 공통적으로 돌봄 사각지대 해소를 위한 서비스 확대, 틈새돌봄 기능의 강화 등이 추진되고 있음
- 지역사회 중심의 대안적 돌봄 자원
 - 작은도서관 아이돌봄 독서문화프로그램: 「경기도 작은도서관 지원 조례」 근거, 안정적 아이돌봄서비스 지원체계 구축 및 돌봄사각지대 해소를 위한 작은도서관 독서문화프로그램 지원
 - 아동돌봄공동체 : 「경기도 아동돌봄공동체 활성화 조례」 근거, 지역주민이 아동돌봄과 양육에 대한 책임과 역할을 수행하는 공동체 활성화를 지원

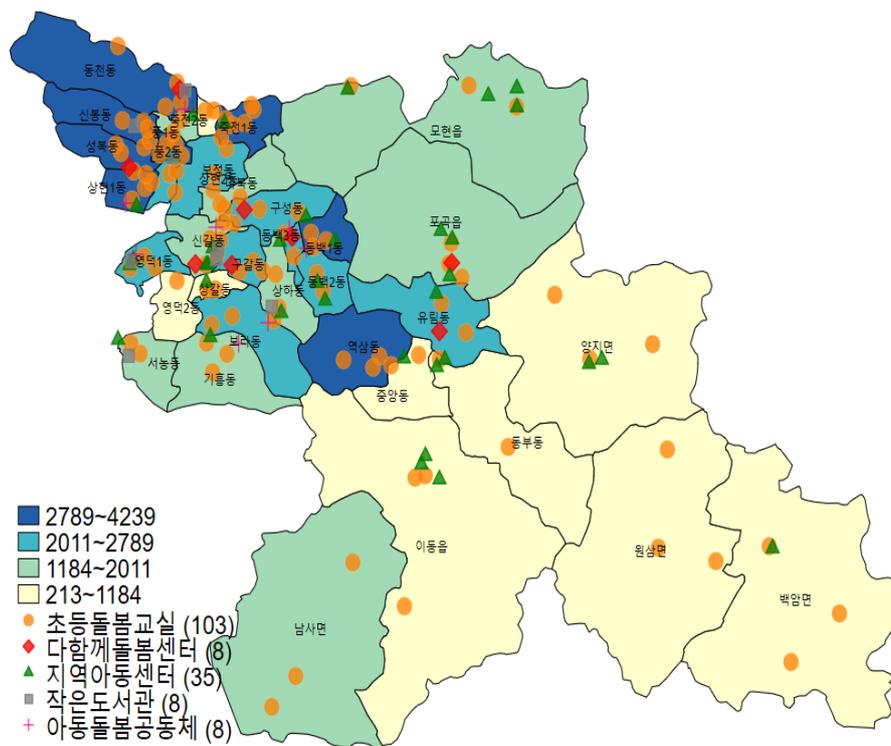
■ 온종일 돌봄 사례 검토

- 경기도 광명시: 틈새공간을 활용, 민간 영역의 여러 인적자원(퇴직 교사, 경찰관, 경력단절여성 등)을 활용하여 서비스 제공
- 강원도 원주시: 교육네트워크를 활용한 민 주도의 돌봄서비스 제공
- 전북 완주군: 지역사회 주민 공동체와 교육지원청 간의 협력 모형
- 서울 중구: 해당 지자체가 초등돌봄교실을 직영하여 자원 간 통합적 관리 강화
- 울산 울주군: 학교공간을 활용, 지자체에서의 사업 운영 지원
- 대전 서구: 아파트 내 유휴공간을 활용한 서비스 제공, 지역 아파트와 MOU체결 추진
- 경기 오산시: 전국 최초 초등생 대상 전수조사 실시

3. 용인시 온종일 돌봄 수요-공급 분석

■ 용인시 온종일 돌봄 수요-공급 실태

- 용인시 온종일 돌봄 기관별 현황 및 인구분포 현황은 아래 그림과 같음
- 용인시 온종일 돌봄 기관은 아동인구 규모에 따라 분포되어 있으나 지역적 특성에 따라 자원 종류의 격차를 보임. 초등돌봄교실은 모든 지역에 분포되어 있으나 다함께돌봄센터는 신규 아파트단지에 국한하여 형성되어 있음. 반면에 지역아동센터는 기존 주거밀집지역을 중심으로 분포되어 있음



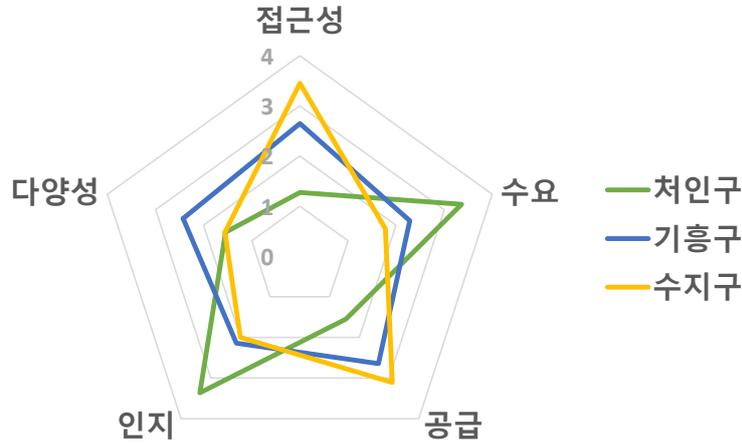
[그림 2] 용인시 아동인구(만7-12세)분포 및 온종일 돌봄 자원 분포

■ 지역별 온종일 돌봄 수요-공급 특성

- 지역별 온종일 돌봄 공급의 특성이 상이함(읍면동별 지표분석 참고). 처인구는 다른 지역에 비하여 온종일 돌봄 자원에 대한 접근성이 떨어지나 돌봄자원에 대한 수요 비율과 인지비율이 상대적으로 높음. 그러나 지역 내 돌봄 자원이 학교 돌봄에 치중되어 있어 수요자의 욕구에 맞는 서비스 선택에 제약이 있음
- 수지구는 다른 지역에 비하여 돌봄자원의 접근성이 높고 아동의 인구 비율에 따라 자원

공급량 또한 높은 것으로 나타남. 그러나 돌봄 자원에 대한 인지도가 낮고 돌봄자원의 다양성이 상대적으로 부족하여 사적 돌봄과의 공존에 다소 제약이 있음

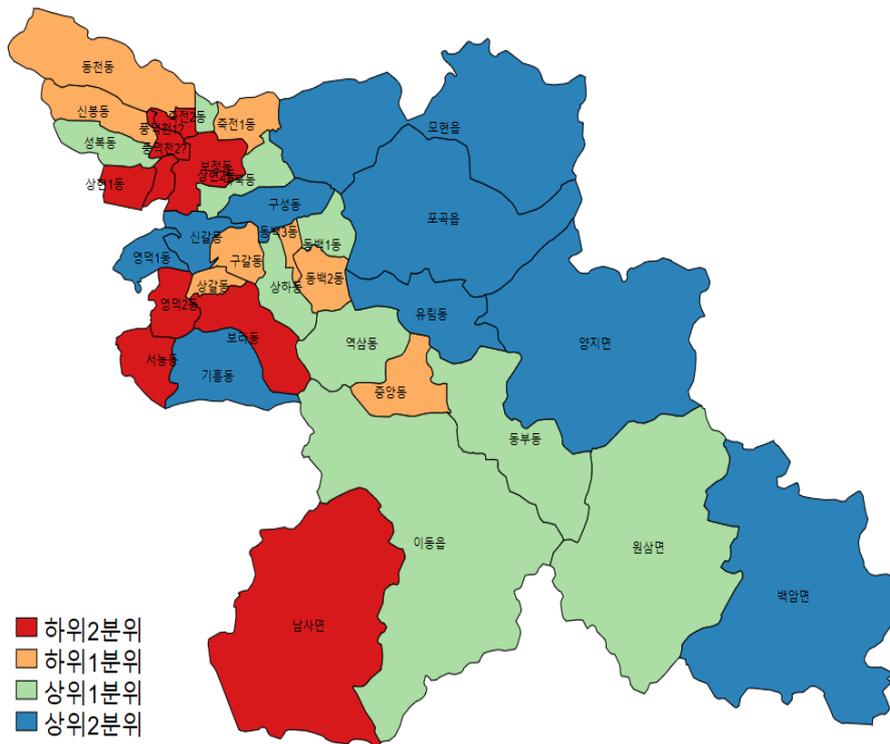
- 기흥구는 타 지역에 비하여 다양한 돌봄 자원이 분포되어 있다는 강점을 가짐. 타 지역에 비하여 자원의 접근성, 공급 수준 등이 상대적으로 양호하다고 평가할 수 있음



[그림 3] 지역별 온종일 돌봄 수요-공급 지표 비교(구별 평균 기준)

■ 지역별 온종일 돌봄 수요-공급 특성

- 온종일 돌봄의 주요 대상인 초등학교 1·2학년의 돌봄 서비스 수요와 온종일 돌봄 관련 기관 및 단체의 정원을 기준으로 자원의 비형평성을 분석한 결과, 수지구와 기흥구 일부 지역에 자원 부족이 확인됨. 한편, 처인구 내 남사읍은 상대적으로 돌봄 서비스 공급이 취약한 것으로 나타남
- 돌봄자원의 분포와 비교하였을 때, 용인시는 아동인구가 밀집한 다수의 지역에서 돌봄 서비스 부족을 경험하는 것으로 확인됨. 이에 따라 돌봄 수요 규모에 따른 자원 배분이 계획적으로 이루어져야 함



[그림 4] 용인시 온종일 돌봄 수요-공급 비형평성 분석 결과

4. 용인시 온종일 돌봄 실태조사

■ 조사개요

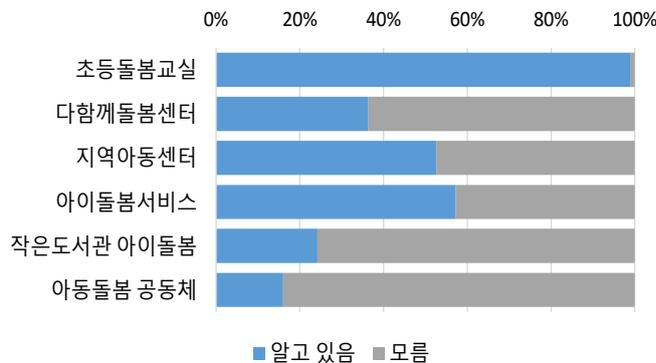
- 주요 조사 내용
 - 일반적 현황: 아동 성별·학년, 아동과의 관계, 가구구성, 맞벌이 여부, 거주지역, 주거환경
 - 돌봄 자원 인식: 돌봄 자원 인지, 이용 경험, 선호도, 인지 경로 등
 - 돌봄실태: 학기중 돌봄 실태, 방학중 돌봄 실태
 - 돌봄 서비스 이용: 온종일 돌봄 이용기관, 영역별 서비스 만족도
 - 돌봄 서비스 수요: 일시·긴급돌봄 필요 및 대처, 돌봄 서비스 수요
 - 기타 의견 사항(주관식)

[표 1] 용인시 온종일 돌봄 실태조사 개요

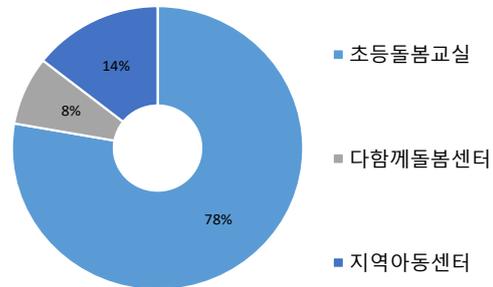
구분	내용
조사대상	용인시 온종일 돌봄 서비스 이용 아동의 보호자
표본크기	819명(최종 분석 대상 기준)
표본오차	99% 신뢰수준, 약 ±4.17%p
조사방법	온라인 조사(Web Survey)
조사준비	온라인 조사 준비 2020년 6월 15일 ~ 2020년 6월 25일
조사기간	2020년 6월 28일 ~ 2020년 7월 23일 (9월 18일까지 온라인 조사 지속)
조사기관	엠브레인퍼블릭

■ 온종일 돌봄 자원에 대한 인식 및 경험

- 용인시 온종일 돌봄 자원 가운데 초등돌봄교실의 이용률과 인지 정도가 상대적으로 높은 것으로 나타남. 반면 학교 돌봄 외 서비스에 대한 인지율은 상대적으로 낮은 것으로 나타났으며, 지역사회돌봄 자원에 대한 인지율은 20%전후 수준인 것으로 나타남



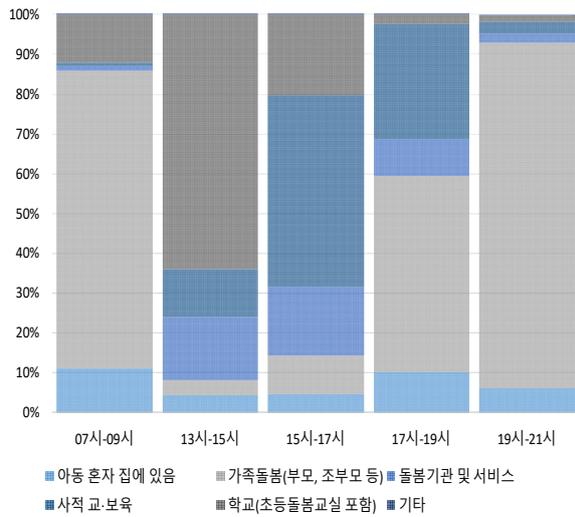
[그림 5] 돌봄서비스·기관 인지여부



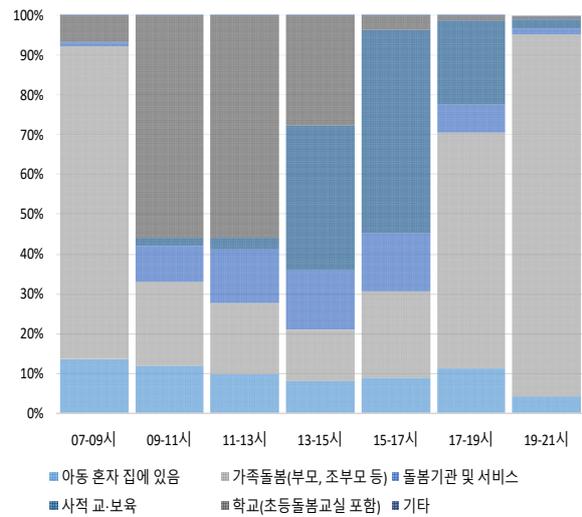
[그림 6] 온종일 돌봄기관 이용 비율

■ 아동돌봄 실태

- 용인시민들의 돌봄 수요 실태를 살펴보면, 15시-19시 사이의 돌봄 수요가 높은 것을 알 수 있으며, 해당 시간대의 사적 교·보육 비율이 공적 돌봄에 비하여 높게 나타남
- 돌봄 수요가 집중되는 시간대에 공적 돌봄의 부족으로 인하여 사적 교·보육이 이루어지는 경우들을 확인할 필요가 있음



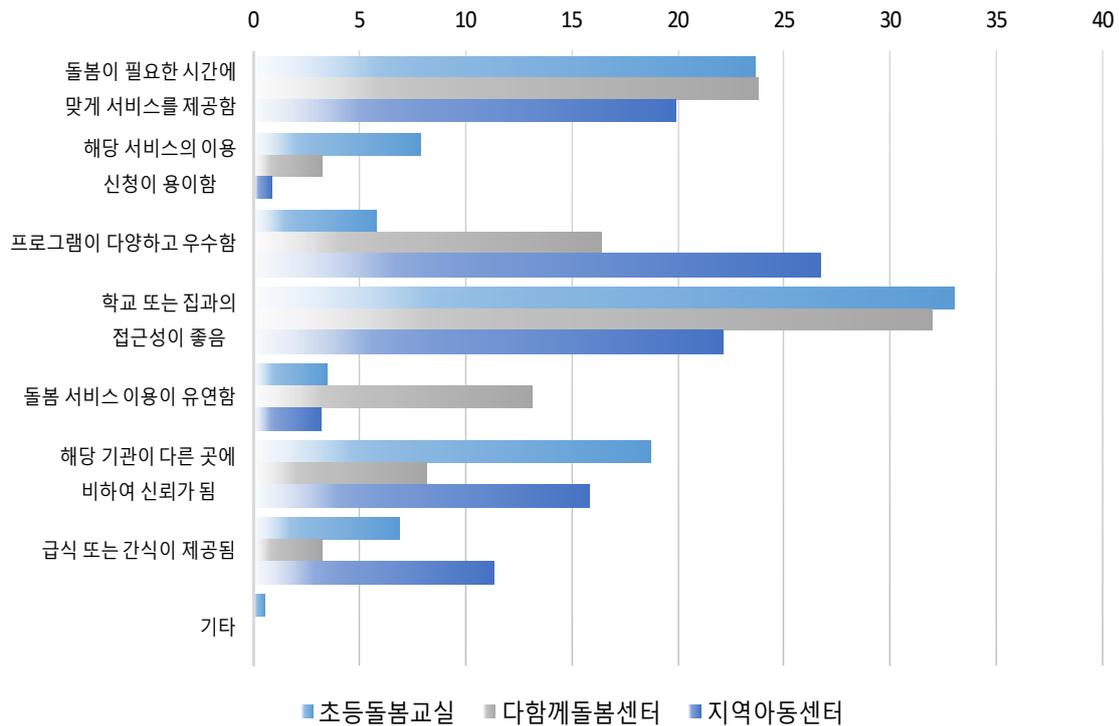
[그림 7] 학기 중 시간대별 돌봄 실태



[그림 8] 방학 중 시간대별 돌봄 실태

돌봄 기관별 선호

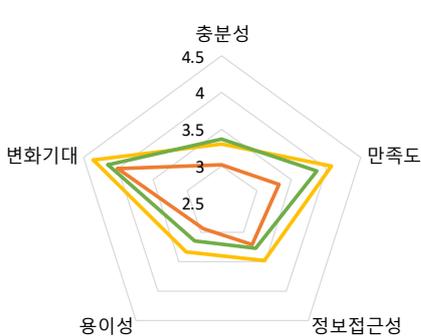
- 온종일 돌봄 기관별 자원 선호 사유를 살펴보면, 다함께돌봄센터와 지역아동센터의 서비스 적시성이 높게 나타남. 한편, 초등돌봄교실은 학교 및 집과의 접근성이 높은 것으로 나타남
- 돌봄 프로그램에 대한 만족도 수준은 지역아동센터가 가장 높은 것으로 나타났으며, 기관에 대한 신뢰도는 초등돌봄센터가 가장 높은 것으로 조사됨
- 반면에 다함께돌봄센터는 타 기관에 비하여 서비스 이용의 유연함이 강점인 것으로 확인됨



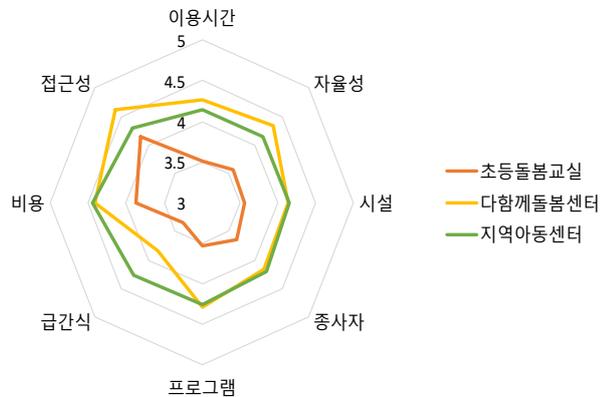
[그림 9] 이용기관별 돌봄 자원 선호 사유

돌봄 기관별 서비스 비교

- 다함께돌봄센터는 서비스 이용의 만족도, 정보접근성, 용이성 등에서 상대적으로 높게 평가됨. 반면에 초등돌봄교실은 타 기관에 비하여 만족도와 충분성이 낮은 것으로 나타남
- 다함께돌봄센터는 접근성, 이용시간, 자율성의 측면에서 강점을 가지는 것으로 나타났으며, 지역아동센터는 급간식 제공에서 강점을 가지는 것으로 나타남. 반면에 초등돌봄교실은 접근성을 제외한 다른 지표에서 상대적으로 낮은 평가를 받음



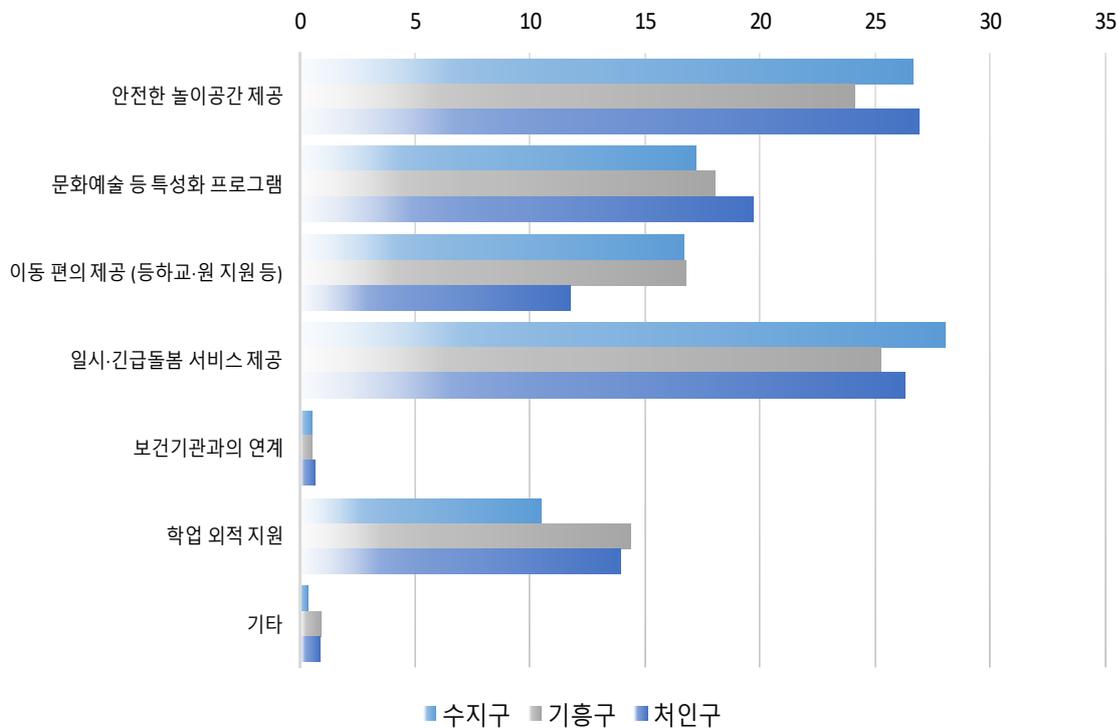
[그림 10] 돌봄자원 인식 수준



[그림 11] 돌봄서비스에 대한 만족도

■ 지역별 돌봄 서비스 수요

- 수지구 주민의 돌봄 수요를 살펴보면, 안전한 놀이공간의 제공, 일시·긴급 돌봄 서비스 제공에 대한 수요가 높은 것으로 나타남. 반면에 타 지역에 비하여 학업과 관련된 지원 수요는 상대적으로 낮은 것으로 나타남
- 기흥구는 타 지역과 비교하였을 때, 학업과 관련된 지원 수요가 높은 것으로 조사됨. 또한 돌봄자원 이용에 필요한 이동편의 제공에 대한 수요 또한 높은 것으로 나타남
- 처인구는 수지구와 마찬가지로 안전한 놀이공간의 제공, 일시·긴급 돌봄 서비스 제공에 대한 수요가 높은 것으로 나타남. 이와 동시에 학업 관련 서비스에 대한 욕구가 높은 것으로 조사되었음



[그림 12] 지역별 돌봄서비스 수요

Ⅰ 온종일 돌봄 실태조사 주관식 응답 분석 결과

[표 2] 주관식 문항 범주화 분석결과 요약

주제	의견[빈도]
돌봄에 대한 어려움	사적 돌봄에 대한 부담[35] 돌봄에 대한 편견 문제[2] 방학으로 인한 돌봄 공백 발생[12] 코로나19 상황으로 인한 각종 활동 제약[19] 추첨에서 탈락된 상황에서의 돌봄 문제[14]
서비스 공급 관련 의견	돌봄기관별 수용인원 확대[82] 돌봄기관의 확충[35] 기존 자원의 정비 및 확장[14] 급·간식 지원 강화[68]
서비스 수요 관련 의견	프로그램의 질적 강화, 다양한 비교과 프로그램 운영[116] 학습지원 프로그램[24] 홍보 및 정보제공 강화[27]
서비스 제공 인력 관련	종사자의 역량 강화 필요[30] 돌봄교사의 증원[11] 돌봄교사의 처우 개선[4] 기관 및 종사자에 대한 관리[11] 활동에 대한 교사의 피드백[4]
서비스 접근성 관련 의견	돌봄 서비스의 지역격차 완화[6] 거주지 인근 돌봄기관 부재[17] 차량지원을 통한 접근성 강화[9]
서비스 이용 조건	맞벌이 부부에 대한 조건완화[23] 돌봄대상 연령 확대[101] 대상 선정의 객관성 강화[3]
돌봄서비스 제공 시간	방학 포함, 돌봄시간 확대[134] 돌봄 기관에 대한 자유로운 이용[17] 긴급돌봄 강화[27] 공휴일, 주말 등 돌봄 필요[9] 아침 돌봄 강화[23]
개별적 서비스 욕구	아동의 특성(연령 등)을 반영한 맞춤형 돌봄 필요[5] 취약계층에 대한 지원[6]
돌봄정책의 방향성	안전한 교육환경 조성(등하교 지원 포함)[40] 맞벌이 부모에 대한 적극적 지원[29] 돌봄기관 및 지역-학교 간 연계 강화[3] 체계적인 돌봄체계 강화[8] 돌봄 관련 사업 및 예산 확대 지원[25] 조건에 관계없이 돌봄수요에 대응하는 체계 필요[8]



[그림 13] 주관식 응답에 대한 워드 클라우드 분석 결과

Ⅰ 온종일 돌봄 공급자원 대상 FGI

- 온종일 돌봄 공급자원 FGI의 대상은 온종일 돌봄 기관 종사자 9인(초등돌봄교실, 다함께 돌봄센터, 지역아동센터), 지역사회 돌봄 제공 6인(작은도서관 돌봄, 마을돌봄공동체)임
- 주요 인터뷰 내용 및 논의 사항은 아래 표와 같음

[표 3] FGI 인터뷰 주제 요약

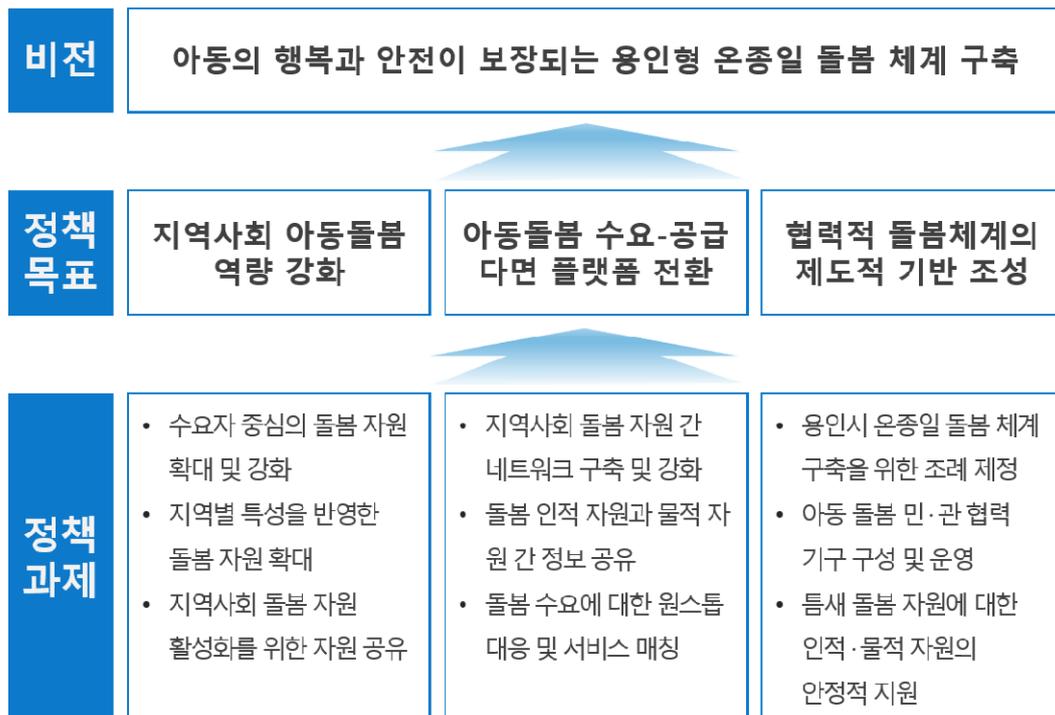
구분	주제	내용
지역별 돌봄 현황	돌봄 서비스 이용자의 특성	- 지역 및 해당 돌봄 기관 이용자의 특성 - 지역 내 돌봄 관련 각종 이슈
	돌봄 수요의 특성	- 기관별 돌봄 서비스 특성과 수요 - 지역 내 돌봄 관련 기관의 분포, 돌봄 수요의 특성 - 지역 내 사적 돌봄 · 사교육 관련 이슈
기관 운영 관련 실태	돌봄서비스 기관 운영	- 돌봄 서비스 운영 관련 사항과 이슈 - 기관 운영 규정에 따른 제약 - 타 기관과의 비교를 통한 운영 특성 - 기관 운영 시 수요자 의견 반영 - 감염병 상황과 돌봄 서비스 제공
	돌봄 서비스 제공 관련	- 돌봄 서비스 제공 시간 관련 이슈 - 돌봄 서비스의 양적 · 질적 만족도 - 긴급 돌봄 수요에 대한 대응 - 개별적 돌봄 수요에 대한 대응
	돌봄 서비스 이용자와의 관계	- 돌봄 서비스 이용자 관련 이슈 - 보호자와의 관계 관련 이슈 - 돌봄 서비스에 대한 서비스 이용자의 인식
온종일 돌봄 체계 구축 및 강화를 위한 방안	돌봄자원의 확대 방안	- 돌봄 수요 증대에 대한 대응 - 돌봄자원의 효율성 강화
	수요자 중심의 서비스 재편	- 돌봄 서비스의 편의성 강화 - 개별적 돌봄 수요에 대응하기 위한 방안
	돌봄 자원 간 네트워크 강화	- 돌봄 기관 간 협력 방안 논의 - 지역 내 관련 자원 간 연계 방안 - 아동돌봄 플랫폼의 활용 방안

5. 용인형 온종일 돌봄 체계 구축 방안

■ 정책 추진 방향성 설정의 기본 논의 사항

- 용인형 온종일 돌봄 체계 구축을 위해서는 아래의 문제에 대한 논의가 필요
- 첫째, 용인시 온종일 돌봄 지원 체계는 지역별 수요가 충분히 반영되었는가
- 둘째, 돌봄서비스가 필요한 모든 용인시민이 돌봄서비스를 받을 수 있는가
- 셋째, 용인시민은 돌봄서비스에 대한 선택권과 참여권이 보장되고 있는가
- 넷째, 용인시 내 모든 자원들은 아동의 돌봄을 위하여 충분히 기능하고 있는가
- 다섯째, 용인시는 돌봄 자원 부족을 해결하기 위한 중장기적 전략을 가지고 있는가

■ 용인시 온종일 돌봄 정책 추진 방향성



[그림 14] 용인형 온종일 돌봄 체계 정책의 방향성(안)

■ 용인시 온종일 돌봄 정책 과제별 내용

- (1-1)수요자 중심의 돌봄 자원 확대 및 강화
 - 지역별 돌봄 자원 수요-공급 조사에 근거한 자원 배치 검토
 - 각 기관별 돌봄 수요 조사를 통한 서비스 수요 대응 방안 모색(평가 틀 참고)
 - 각 기관의 고유 기능과 지역주민의 돌봄 수요 간 매칭에 대하여 검토

	학교 중심 돌봄	기관 중심 돌봄		마을 중심 돌봄	
	초등돌봄 교실	다함께 돌봄센터	지역아동 센터	작은 도서관	마을 공동체
서비스 접근성					
서비스의 지속성					
유연한 서비스 이용					
개별적 돌봄 수요					
긴급돌봄 수요					

[그림 15] 지역별 돌봄 수요-공급 매칭 평가 틀(안)

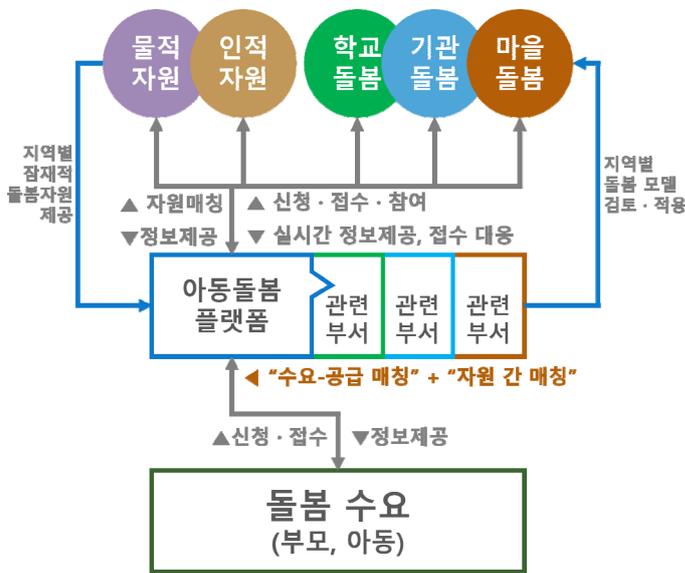
- (1-2)지역별 특성을 반영한 돌봄 자원 확대
 - 지역별 돌봄 수요-공급 특성에 따른 세부 돌봄체계 모형 설정
 - 각 지역별 세부 돌봄체계에 대한 읍면동 단위에서의 검증과 피드백 체계 마련

	[처지구]	[기흥구]	[수지구]
특성	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 학교 중심 돌봄 자원 ✓ 돌봄에 대한 긍정적 인식 ✓ 지역아동센터 활성화 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 마을중심 돌봄 활성화 ✓ 높은 돌봄 자원 접근성 수준 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 다양한 돌봄 자원 형성 ✓ 높은 사교육 참여 ✓ 돌봄에 대한 낮은 인지도
문제	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 동 지역 외 돌봄 자원 접근성 문제 ✓ 돌봄 공동체 자원 부족 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 주거환경에 따른 돌봄 자원 격차 ✓ 높은 학업지원 서비스 수요 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 돌봄공급의 양적 부족 ✓ 돌봄공간 확보 한계 ✓ 돌봄에 대한 낮은 인지도
방안	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 지역 내 작은도서관, 주민자치센터 등 활용 ✓ 돌봄 관련 지역사회 인적 자원 연계 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 자원 간 연계 활성화 ✓ 틈새자원 활용도 제고 ✓ 수요에 맞는 자원 매칭 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 유연한 돌봄 서비스 확대 ✓ 개별적 돌봄 수요 대응 ✓ 자원에 대한 정보 제공
	지역 자원 활용 강화 모형	돌봄 자원 연계 강화 모형	틈새 돌봄 기능 강화 모형
단기 전략	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 지역 내 작은도서관, 주민자치센터 자원 발굴 ✓ 초등돌봄교실과 지역 자원 간 정보 공유 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 아동돌봄플랫폼을 활용한 자원 연계 강화 ✓ 지역 자원 활용을 통한 프로그램 내실화 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 다함께돌봄센터 등 유연한 서비스 제공자원 확대 ✓ 자생적 돌봄 자원에 대한 지원 강화

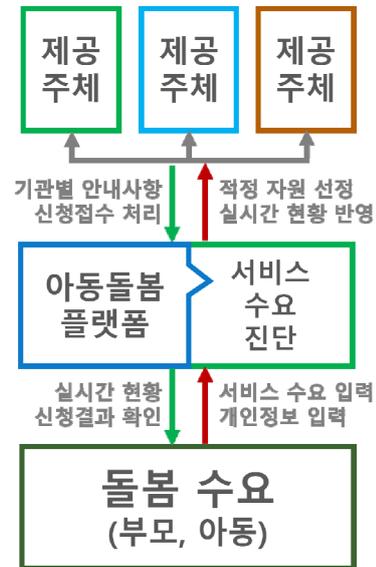
[그림 16] 지역별 온종일 돌봄 체계 구축 방안

- (1-3)지역사회 돌봄 자원 활성화를 위한 자원 공유
 - 아동돌봄 플랫폼 활용, 지역별 돌봄 제공 기관에서 추진하고 있는 프로그램 내용 공유 시에 활용되고 있는 인적·물적 자원 정보 게시 및 공유
 - 지역사회 돌봄자원의 공유 범위를 관련 자원의 총합을 기준으로 클러스터를 지정, 클러스터 내 돌봄기관 간 서비스의 격차 발생을 최소화
 - 사회복지분야, 문화·예술분야, 체육분야, 청소년활동분야, 주민자치분야 등 다양한 영역에서의 자원이 돌봄 프로그램 제공에 활용될 수 있는지에 대한 지속적인 검토 필요
 - 각 지역별 세부 돌봄체계에 대한 읍면동 단위에서의 검증과 피드백 체계 마련

- (2-1)지역사회 돌봄 자원 간 네트워크 구축 및 강화
 - 각 기관별로 분절되어 있는 관계 부서의 기능이 아동돌봄 플랫폼을 통하여 통합적으로 운영, 돌봄정책 추진을 위한 협력적 관계 형성
 - 지역사회 돌봄 자원 간 네트워크의 시범적 운영을 통하여 용인형 돌봄 네트워크 강화 모형을 지속적으로 탐색
- (2-2)돌봄 인적 자원과 물적 자원 간 정보공유
 - 돌봄 서비스 제공 시 필요한 인적, 물적 자원에 대한 조사 수행
 - 작은도서관, 행정복지센터 및 주민자치센터 자원 활용 방안 논의
 - 돌봄 관련 잠재 자원 간의 조사 및 지원이 시범적으로 추진된 이후 플랫폼을 통하여 자원 간의 협력 및 정보공유를 체계화
- (2-3)돌봄 수요에 대한 원스톱 대응 및 서비스 매칭
 - 1차: 아동돌봄 플랫폼을 통한 신청·접수·안내 시스템의 일원화 추진
 - 2차: 돌봄 수요자의 서비스 수요에 맞는 돌봄 자원 매칭 및 추천 시스템 도입

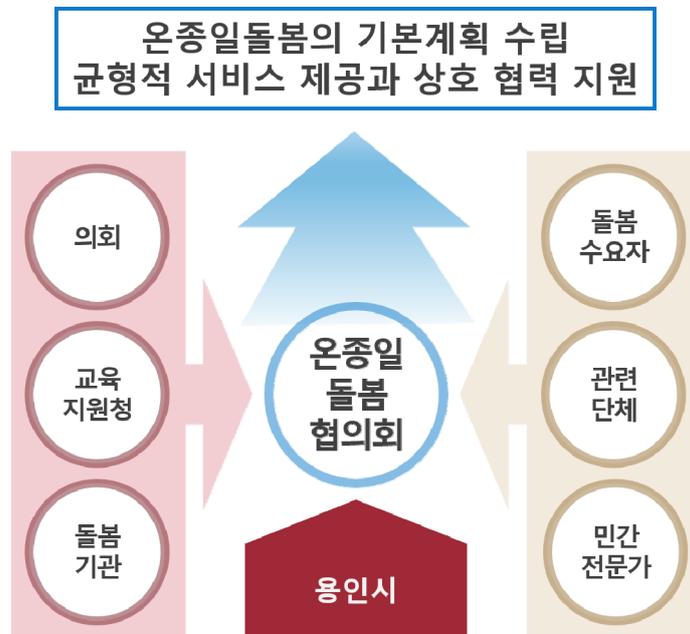


[그림 17] 다면적 아동돌봄 플랫폼 전환 방안



[그림 18] 아동돌봄 플랫폼 시스템 일원화 방안

- (3-1)용인시 온종일 돌봄 체계 구축을 위한 조례 제정
 - 지자체별 온종일 돌봄 관련 조례 제정 사례를 참고하여 해당 조례에 대한 기본적인 틀을 구성. 기본계획, 사업의 내용, 기관의 설치, 협의회의 구성, 관리체계 등에 대한 세부 사항 논의
 - 용인시의 특성에 맞는 돌봄체계 구성 시 추가적으로 검토되어야 하는 사항을 해당 조례에 반영
- (3-2)아동 돌봄 민·관 협력기구 구성 및 운영
 - 온종일 돌봄협의회 구성에 대한 틀 마련(관련 조례 근거)
 - 협의회 기능 및 운영에 대한 세부사항 설정
 - 서비스 이용자, 관련 민간 단체, 지역사회 전문가 등 서비스 제공 측면 외 다양한 영역에서의 참여를 독려하기 위한 방안 모색 필요
- (3-3)틈새돌봄 자원에 대한 인적·물적 자원의 안정적 지원
 - 작은도서관 돌봄서비스, 마을공동체 돌봄, 주민자치 돌봄 등 다양한 형태의 돌봄 서비스 제공에 대한 지원 체계 마련 필요
 - 기관 운영 및 서비스 제공의 안정성을 제고하기 위한 지속 지원 방안 모색
 - 신규 틈새돌봄 자원의 발굴과 함께 프로그램 운영에 요구되는 각종 자원 연계 지원
 - 돌봄 기관 운영자 및 서비스 제공 인력에 대한 상시적 교육 체계 마련
 - 각 기관의 우수사례에 대한 정보공유 등



[그림 19] 용인시 온종일 돌봄협의회 구성(안)



목 차

제1장 연구 개요	3
제1절 연구 배경 및 목적	3
1. 연구배경 및 필요성	3
2. 연구의 목적	4
제2절 연구 범위 및 수행절차	5
1. 연구의 구성	5
2. 연구범위	6
3. 연구 방법	7
제2장 온종일 돌봄 관련 정책 동향	11
제1절 온종일 돌봄 정책의 흐름	11
1. 온종일 돌봄 정책의 이해	11
2. 온종일 돌봄 관련 정책 현황	15
제2절 용인시 온종일 돌봄 정책 현황	29
1. 용인시 온종일 돌봄 정책의 현황	29
2. 용인시 아동돌봄 관련 정책의 흐름	34
제3절 온종일 돌봄 체계 사례 분석	37
1. 경기도 광명시 ‘아이안심돌봄터’	37
2. 강원도 원주시 소지역별 특성을 반영한 민 주도형 돌봄체계	40
3. 전라북도 완주군: 민 주도-관 지원의 민관협력형 돌봄체계	43
4. 서울특별시 중구: 지자체 직영 초등돌봄교실	46
5. 울산광역시 울주군: 학교지역사회 간 위탁연계형	49

6. 대전 서구: 온마을이 함께 돌보는 아이들, 함께 행복한 서구 아이돌봄네트워크 … 52
 7. 경기도 오산시: 오산형 온종일 돌봄 “함께자람” …………… 55

제3장 용인시 온종일 돌봄 수요-공급 분석 …………… 61

제1절 용인시 온종일 돌봄 수요-공급 현황 …………… 61
 1. 용인시 아동인구 현황 …………… 61
 2. 용인시 지역별 아동돌봄 자원 현황 …………… 65
 제2절 지역별 온종일 돌봄 수요 실태 …………… 71
 1. 지역별 온종일 돌봄 수요 실태 개요 …………… 71
 2. 지역별 온종일 돌봄 수요 실태 분석 결과 …………… 76
 제3절 지역별 온종일 돌봄 수요-공급 분석 …………… 88
 1. 지역별 온종일 돌봄 수요-공급의 적정성 분석 …………… 88
 2. 지역별 온종일 돌봄 수요-공급 지표 비교 …………… 92
 3. 지역별 온종일 돌봄 수요-공급의 형평성 분석 …………… 100

제4장 용인시 온종일 돌봄 실태조사 …………… 111

제1절 조사설계 …………… 111
 1. 조사개요 …………… 111
 2. 조사절차 …………… 112
 3. 조사항목 …………… 113
 4. 분석 방법 …………… 113
 제2절 설문조사 결과 …………… 114
 1. 조사대상의 일반적 현황 …………… 114
 2. 돌봄자원 인식 …………… 115
 3. 돌봄 실태 …………… 119
 4. 돌봄서비스 이용 …………… 122
 5. 돌봄서비스 수요 …………… 123

제3절 집단간 비교 결과: 기관이용별 비교	127
1. 집단별 일반적 현황	127
2. 집단별 돌봄자원 인식	128
3. 집단별 돌봄 실태	134
4. 집단별 돌봄서비스 이용	138
5. 집단별 돌봄서비스 수요	140
제4절 집단간 비교 결과: 지역별 비교	143
1. 집단별 일반적 현황	143
2. 집단별 돌봄자원 인식	144
3. 집단별 돌봄 실태	150
4. 집단별 돌봄서비스 이용	153
5. 집단별 돌봄서비스 수요	154
제5절 집단간 비교 결과: 주거환경별 비교	157
1. 집단별 일반적 현황	157
2. 집단별 돌봄자원 인식	158
3. 집단별 돌봄 실태	163
4. 집단별 돌봄서비스 이용	166
5. 집단별 돌봄서비스 수요	168
제6절 온종일 돌봄서비스 이용자의 의견 분석	171
1. 분석방법	171
2. 주관식 응답 범주화 분석결과	172
3. 워드클라우드 분석 결과	183
제7절 온종일 돌봄 공급 자원 대상 FGI결과	186
1. 조사 개요	186
2. 분석결과	188

제5장 결론 및 제언	215
제1절 주요 연구결과 요약 및 함의	215
1. 연구의 개요	215
2. 온종일 돌봄 관련 정책 동향 및 사례 조사의 함의	216
3. 용인시 온종일 돌봄 수요-공급 분석의 함의	217
4. 용인시 온종일 돌봄 실태조사의 함의	218
제2절 용인형 온종일 돌봄 체계 구축 방안	220
1. 용인형 온종일 돌봄 체계 구축의 방향성	220
2. 용인형 온종일 돌봄 체계 정책의 과제별 세부사항	222
참고문헌	245
부록1: 설문지	249
부록2: FGI질문지(공통)	255



표 차례

[표 2-1] 지역사회 기반 온종일 돌봄 모형	12
[표 2-2] 부처별 온종일 돌봄 서비스 현황	14
[표 2-3] 초등돌봄교실 발전과정 및 추진경과	15
[표 2-4] 다함께돌봄센터 추진경과	19
[표 2-5] 지역아동센터 추진경과	21
[표 2-6] 지역아동센터 추진체계	22
[표 2-7] 지역아동센터 이용대상	22
[표 2-8] 아이돌봄서비스 추진경과	24
[표 2-9] 아이돌봄서비스 종류 구분	25
[표 2-10] 작은도서관 돌봄서비스 사업 내용	26
[표 2-11] 아동돌봄공동체 사업 내용	28
[표 2-12] 용인시 아동 돌봄 정책 현황	30
[표 2-13] 주민자치센터 지역아동돌봄교실 시범사업 추진개요	31
[표 2-14] 2021년 아동돌봄 마을공동체 주민제안 공모사업 추진현황	32
[표 2-15] 2021년 작은도서관 아이돌봄 독서문화프로그램 운영 현황	33
[표 2-16] 광명시 아이안심돌봄터 현황	38
[표 2-17] 광명시 아이안심돌봄터 운영내용	38
[표 2-18] 서곡교육네트워크 구성기관 및 단체	41
[표 2-19] 완주군 소양 풀뿌리 교육지원센터 운영 현황	44
[표 2-20] 완주군 방과후 놀이창고 운영 현황	44
[표 2-21] 흥인초등학교 운영프로그램	46
[표 2-22] 흥인초등학교 운영현황 및 운영내용	47
[표 2-23] 언양초등학교 여럿이함께 지역아동돌봄센터 세부 운영 계획	50

[표 2-24] 아이행복돌봄터 프로그램 세부내용	53
[표 2-25] 마을자원을 활용한 틈새 돌봄서비스 세부내용	56
[표 3-1] 읍면동별 아동 인구 현황(2021년 7월 기준)	62
[표 3-2] 읍면동별 아동 인구 밀도(2021년 7월 기준)	64
[표 3-3] 읍면동별 아동돌봄 자원 현황(2021년 6월 기준)	66
[표 3-4] 읍면동별 아동돌봄 자원별 정원 현황(2021년 6월 기준)	68
[표 3-5] 읍면동별 아동인구 대비 돌봄 자원별 정원 현황(2021년 6월 기준)	70
[표 3-6] 조사 내용 및 척도 구성	72
[표 3-7] 읍면동별 범정부 온종일 돌봄 수요조사 응답자수	73
[표 3-8] 읍면동별 범정부 온종일 돌봄 수요조사 응답자수(중복응답)	75
[표 3-9] 읍면동별 온종일 돌봄 인지율	77
[표 3-10] 읍면동별 온종일 돌봄 필요도	79
[표 3-11] 읍면동별 온종일 돌봄 불필요 사유	81
[표 3-12] 읍면동별 온종일 돌봄 서비스 필요 시간(학기중)	83
[표 3-13] 읍면동별 온종일 돌봄 서비스 선호	85
[표 3-14] 읍면동별 온종일 돌봄 도움정도(5점척도 환산)	87
[표 3-15] 용인시 온종일 돌봄 자원 적정성 분석 활용 자료	88
[표 3-16] 용인시 온종일 돌봄 자원 적정성 분석 활용 자료	92
[표 3-17] 용인시 온종일 돌봄 수요-공급 지표	93
[표 3-18] 용인시 온종일 돌봄 수요-공급 비형평성 분석 활용 지표	100
[표 3-19] Coulter의 비형평 계수 구간별 의미	101
[표 3-20] 용인시 온종일 돌봄 수요-공급 지표	103
[표 3-21] 용인시 온종일 돌봄 기관 및 단체의 서비스 수요-공급 비형평성 분석 결과 ·	106
[표 4-1] 용인시 온종일 돌봄 실태조사 개요	111
[표 4-2] 용인시 온종일 돌봄 실태조사 표집 현황	112
[표 4-3] 조사 내용 및 척도 구성	113
[표 4-4] 실태조사 참여자의 일반적 현황	114
[표 4-5] 돌봄서비스·기관의 인지 및 이용 여부	115
[표 4-6] 용인시 돌봄 자원 선호도(중복응답)	116

[표 4-7] 용인시 돌봄 자원 선호 사유	117
[표 4-8] 용인시 돌봄 자원 정보수집 경로	117
[표 4-9] 용인시 돌봄 자원에 대한 인식	118
[표 4-10] 학기중 돌봄 실태	119
[표 4-11] 방학중 돌봄 실태	121
[표 4-12] 온종일 돌봄 기관 이용	122
[표 4-13] 영역별 온종일 돌봄 서비스에 대한 만족	123
[표 4-14] 일시·긴급 돌봄 필요 사유	124
[표 4-15] 일시·긴급 돌봄 대처	125
[표 4-16] 돌봄 서비스의 수요	126
[표 4-17] 집단별 연구참여자의 일반적 현황(이용기관별)	127
[표 4-18] 집단별 돌봄서비스·기관의 인지 여부(이용기관별)	128
[표 4-19] 집단별 돌봄서비스·기관의 이용 여부(이용기관별)	129
[표 4-20] 집단별 용인시 돌봄 자원 선호도(이용기관별, 중복응답통합)	130
[표 4-21] 집단별 용인시 돌봄 자원 선호 사유(이용기관별, 중복응답통합)	131
[표 4-22] 집단별 용인시 돌봄 자원 정보수집 경로(이용기관별)	132
[표 4-23] 집단별 용인시 돌봄 자원에 대한 인식(이용기관별)	134
[표 4-24] 집단별 학기중 돌봄 실태(이용기관별)	135
[표 4-25] 집단별 방학중 돌봄 실태(이용기관별)	137
[표 4-26] 집단별-영역별 온종일 돌봄 서비스에 대한 만족(이용기관별)	138
[표 4-27] 집단별 일시·긴급 돌봄 필요 사유(이용기관별, 중복응답통합)	140
[표 4-28] 집단별 일시·긴급 돌봄 대처(이용기관별, 중복응답통합)	141
[표 4-29] 집단별 돌봄 서비스 수요(이용기관별, 중복응답통합)	142
[표 4-30] 집단별 연구참여자의 일반적 현황(지역별)	143
[표 4-31] 집단별 돌봄서비스·기관의 인지 여부(지역별)	144
[표 4-32] 집단별 돌봄서비스·기관의 이용 여부(지역별)	145
[표 4-33] 집단별 용인시 돌봄 자원 선호도(지역별, 중복응답통합)	145
[표 4-34] 집단별 용인시 돌봄 자원 선호 사유(지역별, 중복응답통합)	146
[표 4-35] 집단별 용인시 돌봄 자원 정보수집 경로(지역)	147

[표 4-36] 집단별 용인시 돌봄 자원에 대한 인식(지역별)	149
[표 4-37] 집단별 학기중 돌봄 실태(지역별)	151
[표 4-38] 집단별 방학중 돌봄 실태(지역별)	152
[표 4-39] 집단별-영역별 온종일 돌봄 서비스에 대한 만족(지역별)	153
[표 4-40] 집단별 일시·긴급 돌봄 필요 사유(지역별, 중복응답통합)	154
[표 4-41] 집단별 일시·긴급 돌봄 대처(지역별, 중복응답통합)	155
[표 4-42] 집단별 돌봄 서비스 수요(지역별, 중복응답통합)	155
[표 4-43] 집단별 연구참여자의 일반적 현황(주거환경별)	157
[표 4-44] 집단별 돌봄서비스·기관의 인지 여부(주거환경별)	158
[표 4-45] 집단별 돌봄서비스·기관의 이용 여부(주거환경별)	159
[표 4-46] 집단별 용인시 돌봄 자원 선호도(주거환경별, 중복응답통합)	159
[표 4-47] 집단별 용인시 돌봄 자원 선호 사유(주거환경별, 중복응답통합)	160
[표 4-48] 집단별 용인시 돌봄 자원 정보수집 경로(주거환경별)	161
[표 4-49] 집단별 용인시 돌봄 자원에 대한 인식(주거환경별)	162
[표 4-50] 집단별 학기중 돌봄 실태(주거환경별)	164
[표 4-51] 집단별 방학중 돌봄 실태(주거환경별)	165
[표 4-52] 집단별-영역별 온종일 돌봄 서비스에 대한 만족(주거환경별)	166
[표 4-53] 집단별 일시·긴급 돌봄 필요 사유(주거환경별, 중복응답통합)	168
[표 4-54] 집단별 일시·긴급 돌봄 대처(주거환경별, 중복응답통합)	169
[표 4-55] 집단별 돌봄 서비스 수요(주거환경별, 중복응답통합)	169
[표 4-56] 주관식 문항 범주화 분석결과 요약	172
[표 4-57] 조사 대상 인적 사항	186
[표 4-58] FGI 인터뷰 주제 요약	187
[표 5-1] 기초자체단체 온종일 돌봄 관련 조례 비교	238



그림 차례

[그림 1-1] 연구의 구성 및 세부 내용	5
[그림 1-2] 연구 방법의 체계	8
[그림 2-1] 온종일 돌봄 체계 내 돌봄 유형 구분	12
[그림 2-2] 온종일 돌봄 정책 추진 체계	13
[그림 2-3] 초등돌봄교실 전담부서 추진체계	16
[그림 2-4] 초등돌봄교실 정책의 추진 계획	17
[그림 2-5] 다함께돌봄센터 사업 추진 체계	19
[그림 2-6] 다함께돌봄사업지원단 추진목표	20
[그림 2-7] 경기도 지역아동센터 정책 과제	23
[그림 2-8] 아이돌봄 지원사업 사업 추진체계	25
[그림 2-9] 용인시 아동돌봄 플랫폼	34
[그림 2-10] 용인시 아동친화도시 추진체계	36
[그림 2-11] 오산시 온종일 돌봄 체계 구축모델 및 추진방향	56
[그림 3-1] 온종일 돌봄 자원 분포	90
[그림 3-2] 온종일 돌봄 자원의 규모 및 접근성	91
[그림 3-3] 처인구 읍면동별 온종일 돌봄 수요-공급 지표 비교	95
[그림 3-4] 기흥구 읍면동별 온종일 돌봄 수요-공급 지표 비교	97
[그림 3-5] 수지구 읍면동별 온종일 돌봄 수요-공급 지표 비교	99
[그림 3-6] 온종일 돌봄 수요-공급 비형평성 분석 및 조정계수 분포(공급: 온종일 돌봄 기관 정원)	104
[그림 3-7] 온종일 돌봄 수요-공급 비형평성 분석 및 조정계수 분포(공급 기관 및 단체 서비스 제공)	107
[그림 4-1] 돌봄서비스·기관 인지여부	115
[그림 4-2] 용인시 돌봄 자원 선호도	116
[그림 4-3] 용인시 돌봄 자원 선호 사유	117

[그림 4-4] 용인시 돌봄 자원 정보수집 경로	118
[그림 4-5] 용인시 돌봄 자원 인식 수준	119
[그림 4-6] 학기 중 시간대별 돌봄 실태	120
[그림 4-7] 방학 중 시간대별 돌봄 실태	121
[그림 4-8] 온종일 돌봄 기관 이용 비율	122
[그림 4-9] 영역별 온종일 돌봄서비스 만족도	123
[그림 4-10] 일시·긴급 돌봄 필요사유	124
[그림 4-11] 일시·긴급 돌봄 상황시 대처방식	125
[그림 4-12] 돌봄 서비스 수요	126
[그림 4-13] 이용기관별 돌봄 자원 선호 사유	131
[그림 4-14] 이용기관별 돌봄자원 정보수집 경로	133
[그림 4-15] 이용기관별 돌봄자원 인식 수준	134
[그림 4-16] 이용기관별 돌봄서비스에 대한 만족도	139
[그림 4-17] 이용기관별 돌봄서비스 수요	142
[그림 4-18] 지역별 돌봄자원 선호 사유	147
[그림 4-19] 지역별 돌봄자원 정보수집 경로	148
[그림 4-20] 지역별 돌봄자원 인식 수준	149
[그림 4-21] 지역별 돌봄서비스에 대한 만족도	153
[그림 4-22] 지역별 돌봄서비스 수요	156
[그림 4-23] 주거환경별 돌봄자원 선호 사유	160
[그림 4-24] 주거환경별 자원 정보수집 경로	161
[그림 4-25] 주거환경별 돌봄자원 인식 수준	162
[그림 4-26] 주거환경별 돌봄서비스에 대한 만족도	167
[그림 4-27] 주거환경별 돌봄서비스 수요	170
[그림 4-28] 주관식 응답 주요 출현 단어 빈도 분석 결과	184
[그림 4-29] 주관식 응답에 대한 워드 클라우드 분석 결과	185
[그림 5-1] 용인형 온종일 돌봄 체계 정책의 방향성(안)	221
[그림 5-2] 지역별 돌봄 수요-공급 매칭 평가 틀(안)	223
[그림 5-3] 지역별 온종일 돌봄 체계 구축 방안	227

[그림 5-4] 다면적 아동돌봄 플랫폼 전환 방안	231
[그림 5-5] 아동돌봄 플랫폼 시스템 일원화 방안	235
[그림 5-6] 용인시 온종일 돌봄협의회 구성(안)	240

제 1 장

연구 개요



제1장 연구 개요

제1절 연구 배경 및 목적

1. 연구배경 및 필요성

■ 아동에 대한 돌봄 수요 증가

- 맞벌이 가정, 한부모 가정, 저소득층 가정 등 다양한 형태의 가족이 증가함에 따라 방과 후 아동에 대한 교·보육에 대한 수요가 증대
- 방과후 교·보육의 공백은 사교육으로 확대되어 가족 내 사회경제적 여건에 따른 격차가 발생, 이를 완화하고자 아동의 교·보육에 대한 사회적 책임이 강조

■ 온종일 돌봄 정책의 추진과 관련 인프라의 구축

- 2006년 초등학교 저학년 대상의 방과후 교실이 본격적으로 운영되어 맞벌이 가정 및 저소득층 가정의 사교육 부담을 완화하는 정책이 추진됨
- 초등학생 돌봄의 수요가 아침, 방과후, 저녁 이후까지 확대되면서 정부는 ‘온종일 돌봄 교실’정책을 교육 정책의 하나로 제시함
- 2018년 온종일 돌봄 정책이 확대되어 ‘온종일 돌봄 체계 구축·운영 실행계획’이 발표됨. 특히 지역의 여건을 반영한 돌봄 서비스를 제공하기 위하여 전국 지자체 대상의 시범사업을 추진함
- 한편, 2017년부터 보건복지부에서는 ‘다함께돌봄센터’를 설치·운영하여 취약계층 중심의 돌봄 모델이 가지는 한계를 보완하고자 함
- 이와 더불어 기존 지역아동센터의 기능을 강화하고, 작은 도서관·주민센터·복지기관 등을 활용한 자원의 다각화를 시도함.

■ 용인시 온종일 돌봄 수요의 증가와 관련 정책의 추진

- 용인시는 인구 증가와 더불어 온종일 돌봄 서비스 수요층의 증가가 두드러짐. 이에 따라 온종일 돌봄 자원의 양적 확대가 시급한 상황
- 용인시는 아동친화도시 인증, 아동돌봄 플랫폼 구축 등 아동의 돌봄 수요에 맞는 정책들을 추진하고 있음
- 대표적으로 초등돌봄교실과 다함께돌봄센터의 확대, 지역아동센터의 기능 강화 등을 추진하고 있으며, 이 외에도 작은 도서관 돌봄 서비스의 양적 확대와 아동돌봄 공동체에 대한 지원 등이 추진되고 있음
- 그러나 여전히 아동에 대한 돌봄 공급은 수요에 미치지 못하고 있으며, 지역간 차이로 인하여 정책의 체감도가 다소 낮게 나타남
- 또한 돌봄 자원 확충의 제약으로 인하여 기존 거주지역 내 돌봄 기관 설립 및 서비스 확대가 충분하게 이루어지고 있지 못한 현실임

2. 연구의 목적

■ 용인시 온종일 돌봄 수요-공급 특성을 반영한 정책의 방향성 제시

- 용인시는 인구의 증가로 인한 돌봄 수요의 양적 증가에 효과적·효율적으로 대처할 필요가 있음. 이를 위하여 온종일 돌봄 수요의 특성을 반영한 공급 정책이 요구됨
- 용인시는 지역 간 특성의 차이로 인하여 돌봄 서비스의 양적·질적 격차를 보임. 이를 보완하기 위해서는 해당 정책의 지역별 전략을 수립할 필요가 있음

■ 용인시 지역여건을 반영한 민·관협력 돌봄 모형 구축

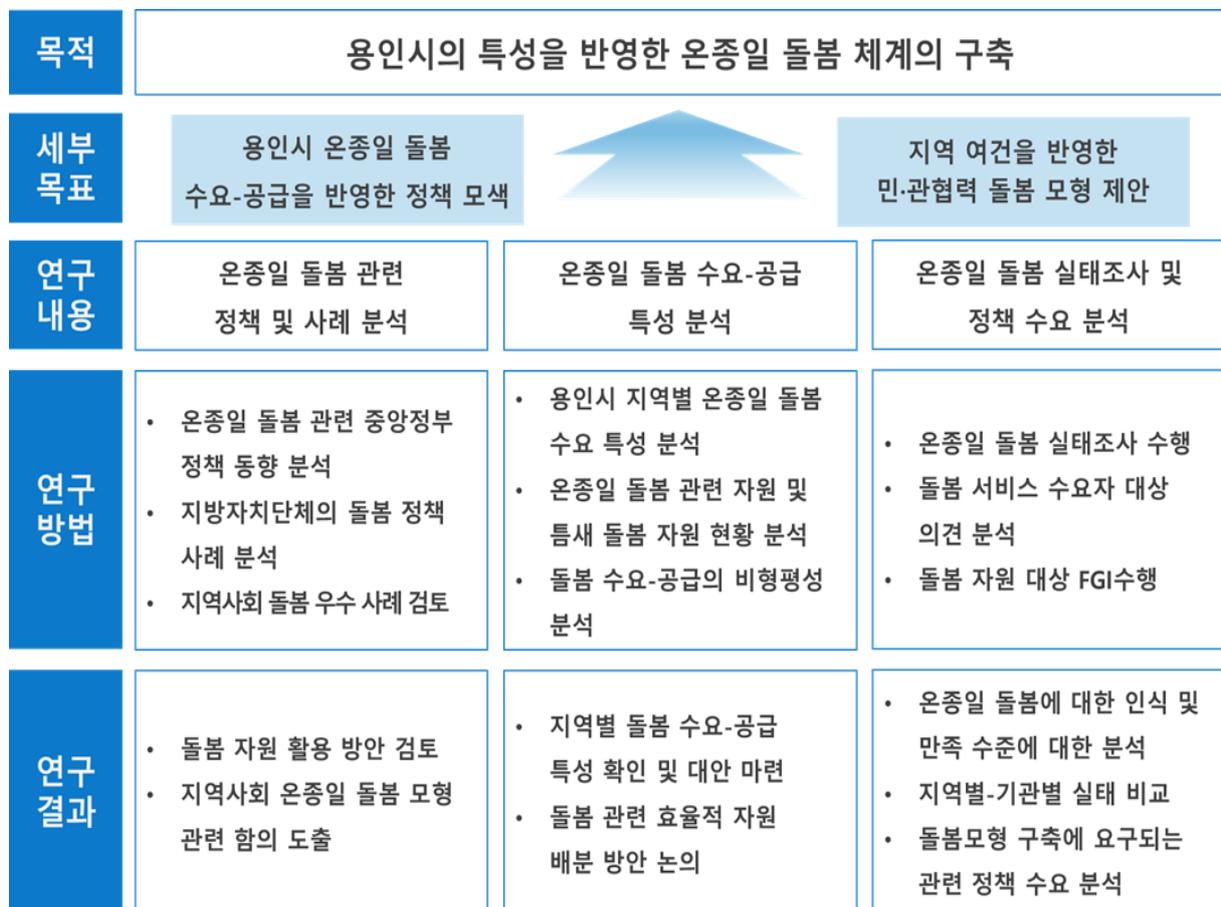
- 돌봄 서비스 공급의 양적 확대에도 불구하고 돌봄 수요를 충분히 만족시킬 수 없음. 따라서 용인시 지역별 특성과 지역사회 내 관련 자원의 특성을 반영한 모형들이 제시될 필요가 있음
- 특히 돌봄 자원의 접근성을 강화하기 위한 틈새 돌봄 자원의 발굴과 연계 방안이 제안될 필요가 있으며, 기존에 지역사회에서 기능하고 있는 민간 자원을 적극 활용할 필요가 있음
- 더 나아가 민·관협력을 통한 지역사회 돌봄 기능 강화 방안이 세부적으로 모색될 필요가 있으며, 이를 지속하기 위한 체계들이 함께 논의되어야 함

제2절 연구 범위 및 수행절차

1. 연구의 구성

■ 연구의 구성 및 세부 내용

- 연구의 목적 및 세부 목표, 연구 내용, 연구방법 및 연구결과는 아래 그림과 같음



[그림 1-1] 연구의 구성 및 세부 내용

2. 연구범위

■ 시간적 범위

- 통계청 기준, 용인시 내 인구 및 지역 현황은 2020년도 기준으로 분석
- 통계청 자료 외 온종일 돌봄 수요조사 결과, 온종일 돌봄 공급 자원 실태 등은 2021년 1월부터 6월까지의 자료를 수집
- 온종일 돌봄 실태조사를 통한 양적 자료 및 돌봄 서비스 제공자 대상의 질적 자료는 2021년 7월을 기준으로 관련 자료가 수집됨

■ 공간적 범위

- 온종일 돌봄 자원 및 서비스 공급의 주체에 대한 조사 범위는 용인시 관내로 한정함
- 온종일 돌봄 관련 수요 및 주요 대상의 인구 자료는 용인시 관내로 한정하여 수집

■ 대상적 범위

- 아동 돌봄 가운데 온종일 돌봄 정책의 대상이 되는 초등학생을 중심으로 서비스 수요자를 설정함
 - 초등돌봄교실의 이용 대상이 되는 초등학교 취학 아동과 그 부모가 연구대상으로 설정
 - 다함께돌봄센터의 이용 대상이 되는 아동과 그 부모가 연구대상으로 설정
 - 지역아동센터 이용 아동 가운데 온종일 돌봄 정책의 대상이 되는 연령층의 아동과 그 부모가 연구대상으로 설정
- 그 밖에 아동 돌봄과 관련된 각종 자원은 초등학생 중심의 돌봄서비스를 제공하는 경우에 연구의 대상에 포함됨

■ 내용적 범위

- 중앙 및 광역 시도, 각 기초자치단체를 포함한 용인시의 온종일 돌봄 정책 실태 검토
- 용인시 온종일 돌봄 관련 수요-공급 분석 및 자원의 형평성 검토
- 온종일 돌봄 실태조사를 바탕으로 지역사회 돌봄실태 및 관련 정책 수요 조사
- 온종일 돌봄 서비스 제공자 대상의 FGI를 통한 돌봄체계 구축 방안 모색
- 용인시의 지역여건을 반영한 온종일 돌봄 체계 구축

3. 연구 방법

■ 문헌연구

- 중앙 및 지방자치단체의 온종일 돌봄 정책 변화 분석
- 중앙 및 지방자치단체의 온종일 돌봄 기관 운영 사례 및 틈새 돌봄 활용 사례 분석
- 타 지역 온종일 돌봄 관련 서비스 전달체계, 관련 조례 제정 사례 검토

■ 통계자료 분석

- 용인시 지역별 아동 인구 분포 검토
- 용인시 지역별 아동돌봄 자원의 분포 검토
- 지역별 돌봄 자원의 형평성 분석

■ 온종일 돌봄수요 조사

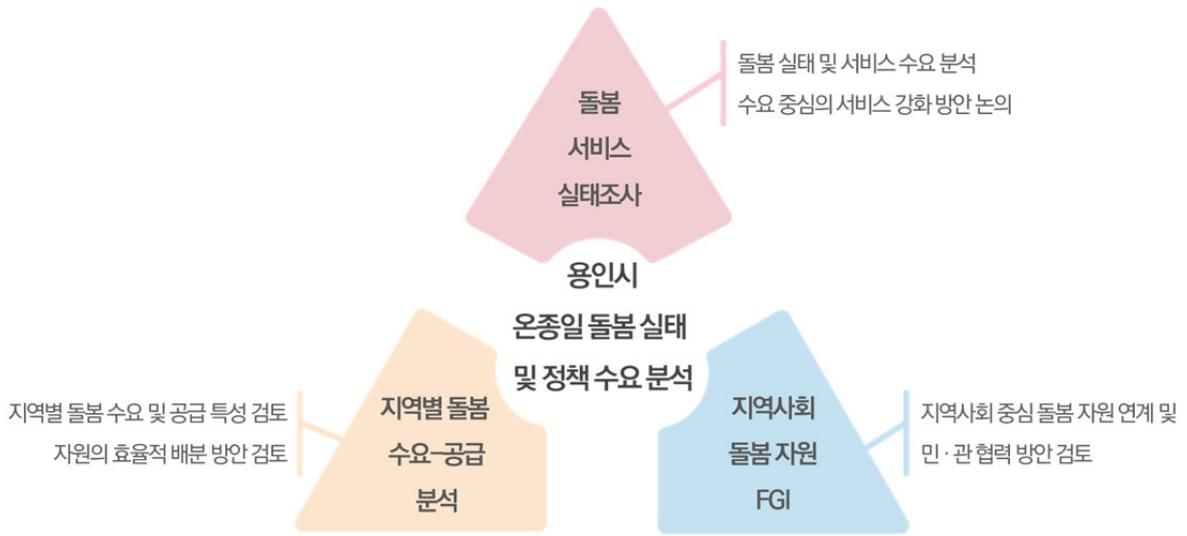
- 범정부 온종일 돌봄 수요 조사 결과 분석
- 지역별 돌봄 수요-공급 간 격차 분석

■ 용인시 온종일 돌봄 실태조사

- 용인시 관내 온종일 돌봄 기관 이용자 대상 설문조사 실시
- 온종일 돌봄 서비스 이용 현황, 아동 돌봄 실태, 관련 정책 수요 조사
- 조사결과에 대한 기술통계 분석 및 집단 비교
- 조사참여자 주관식 응답 결과에 대한 분석

■ FGI조사

- 용인시 내 관련 활동가 및 전문가 대상 FGI수행
- 설문조사 결과에 대한 추가적인 정보 수집
- 용인시에서의 삶과 정착 과정 등에 대한 내용 확인



[그림 1-2] 연구 방법의 체계

제 2 장

온종일 돌봄 관련 정책 동향



제2장 온종일 돌봄 관련 정책 동향

제1절 온종일 돌봄 정책의 흐름

1. 온종일 돌봄 정책의 이해

가. 온종일 돌봄 체계의 개념

■ 온종일 돌봄의 정의

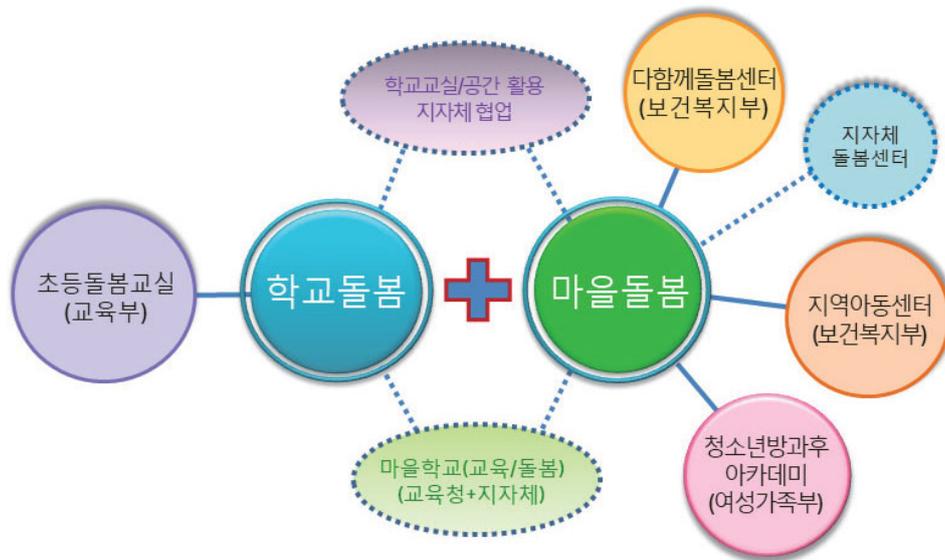
- 온종일 돌봄이란, 정규교육과정 이후에 돌봄이 필요한 초등학생에게 제공하는 돌봄서비스를 의미함
- 이때의 돌봄은 언제나, 어디서나, 원하는 시간에 해당 서비스를 받을 수 있도록 함을 정책목표로 설정함

■ 온종일 돌봄 체계

- 온종일 돌봄 체계란, 온종일 돌봄의 구현을 위하여 관계부처 간, 중앙정부-지방정부 간, 학교-지역사회 간의 협력을 통하여 돌봄 사각지대를 해소하고 통합적인 돌봄 서비스를 제공하고자 하는 정책적 체계를 의미
- 온종일 돌봄 체계는 주로 지방자치단체를 중심으로 통합적 관리가 이루어짐. 각 지자체는 돌봄 서비스의 전달체계 구축·운영을 통하여 지역의 특성에 맞는 돌봄 서비스를 제공하게 됨

■ 온종일 돌봄의 유형

- 온종일 돌봄 정책은 지역의 특성에 따라 다양한 형태로 추진되지만 일반적으로 학교돌봄과 마을돌봄으로 구분됨



[그림 2-1] 온종일 돌봄 체계 내 돌봄 유형 구분(장명림 외, 2018)

나. 온종일 돌봄 체계의 내용

■ 지역 특성을 반영한 돌봄 모형의 발굴 및 확산

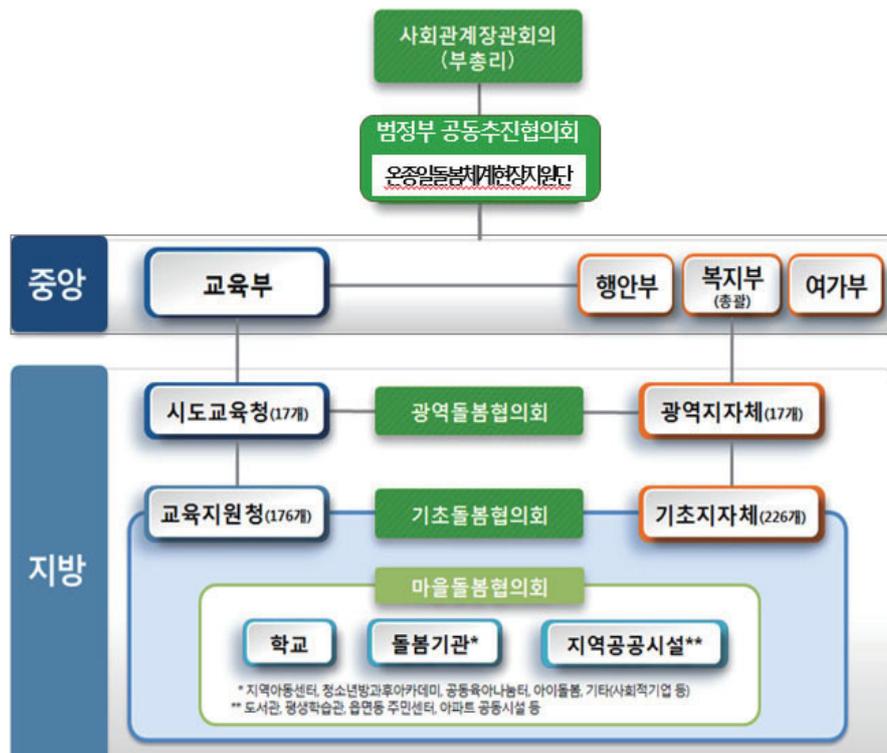
- 온종일 돌봄 체계에서는 학교 돌봄과 지역사회 돌봄의 확충을 통하여 해당 정책에 수요층을 확대하는 것을 목표로 함
- 온종일 돌봄 체계는 관련 사업의 추진 및 확대뿐만 아니라 지역의 여건에 맞는 다양한 형태의 돌봄 모형을 발굴하고 확산할 수 있도록 지원하는 체계를 포함함
- 지역사회 중심의 돌봄 모형이 설정되기 위해서는 지역 내 돌봄 자원의 분포와 지역별 수요 특성이 고려되어야 함. 또한 학교와 지역사회의 자원 확보뿐만 아니라 지역 내 돌봄 인적 자원에 대한 활용이 강조됨

[표 2-1] 지역사회 기반 온종일 돌봄 모형(온종일 돌봄 생태계 구축 선도사업 기본계획)

구분	도시형A	도시형B	농산어촌형
인프라 여건	과밀학교로 학교 내 돌봄 공간 확보가 어려운 지역	학교 내 활용가능한 교실이 있는 지역	돌봄기관의 지리적 접근성이 낮아 운영상 어려움이 있는 지역
추진전략	지역 내 공공시설 활용	학교 내 교실에 돌봄기관 설치 운영	지리적 특성을 고려하여 구역별 돌봄 전담기관을 지정 및 운영
대응 사례	도서관, 복지관 활용 아파트 단지 내 커뮤니티 공간 활용	학교 내 돌봄 시설 운영	돌봄서비스 제공에 대한 전담기관을 지정

■ 지방자치단체 주도의 돌봄 정책 추진 체계 구축

- 온종일 돌봄 체계는 지역 주도로 해당 정책 및 사업들이 추진되는 특성을 가짐
- 중앙정부는 돌봄 서비스 확산에 필요한 관련 자원 확보, 기초적인 제도 개선, 부처 간 돌봄 정책의 조정, 범부처 사업의 발굴 및 추진의 역할을 함
- 한편 지방자치단체에서는 지역사회 돌봄기관 간의 협력 체계를 구축함으로써 돌봄서비스에 대한 총괄 관리, 연계, 각종 돌봄 공급 확대를 추진함
- 온종일 돌봄 정책은 ‘돌봄협의회’ 운영을 통하여 온종일 돌봄 기관의 운영 및 지역사회 돌봄 자원 간의 네트워크 구성을 지원하게 됨



[그림 2-2] 온종일 돌봄 정책 추진 체계(장명림 외, 2018)

■ 부처별 온종일 돌봄 서비스 현황

[표 2-2] 부처별 온종일 돌봄 서비스 현황

구분	교육부	보건복지부		여성가족부
사업명	초등돌봄교실	다함께돌봄센터	지역아동센터	청소년방과후 아카데미
시행연도	2004	2017	2004	2005
시행 근거	교육부 고시	아동복지법	아동복지법	청소년기본법
대상	초등학교 1-6학년	만 6-12세 미만	만 18세 미만	초등학교 4학년 - 중학교 3학년
대상조건 (소득기준)	맞벌이 가구 (-)	맞벌이 가구 (-)	취약계층 (기준중위소득 100% 이하)	취약계층 (기준중위소득 150% 이하)
지원 형태	무상 (간식 등 일부 자부담)	이용료 일부 부담	무상 (소득별 이용료 5만원 이내 부담)	무상
운영시간	(학기)방과후-17시 (방학)자율적	(학기)방과후-19시 (방학)09시-18시	(학기)방과후-19시 (방학)12시-17시	(학기)방과후-21시 (방학)자율적
지원내용	보호, 교육, 놀이·체험, 방과후학교 연계, 급·간식 지원	보호, 교육, 놀이·체험, 특별활동, 급·간식 지원	보호, 교육, 문화, 정서지원, 급·간식 지원	체험학습, 보충학습 지원, 급·간식 지원, 상담 지원

2. 온종일 돌봄 관련 정책 현황

가. 초등돌봄교실

■ 사업목적

- 핵가족화 심화, 여성경제활동 인구 증가 등 양육환경이 변화하면서 돌봄에 대한 사회적 요구가 지속적으로 증가함
- 돌봄이 필요한 학생 대상으로 돌봄 사각지대를 해소하고 적절하게 돌봄서비스를 제공하고자 함

■ 추진근거

- 초·중등학교 교육과정 총론, 교육부 고시 제2013-7호, 제2015-75호

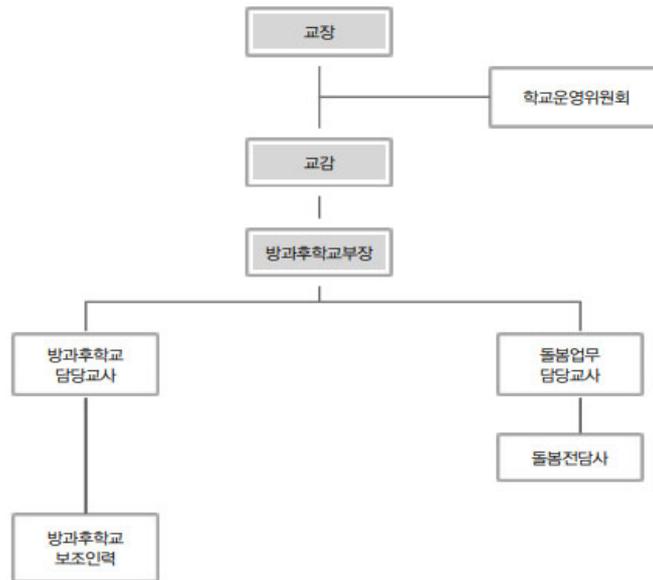
■ 주요추진경과

[표 2-3] 초등돌봄교실 발전과정 및 추진경과

연월	주요 내용
2004.	초등 저학년 '방과후 교실' 도입 정책 발표 및 시범운영(28개교) - 학기 12~19시, 방학: 8~19시
2009.	'종일돌봄교실'(초등보육교실을 야간까지 운영 (300개교)
2010.	초등교육교실을 '초등돌봄교실'로 명칭 변경 및 확대(6200실)
2011-2013	'엄마품 온종일 돌봄교실' 시범운영 - 아침돌봄(6:30~9시), 오후돌봄(방과후~17시), 저녁돌봄(17~22시)
2013.	초등방과후 돌봄 강화 모델학교 시범운영(78개교) 방과후 돌봄서비스 범정부 통합지원 시범운영(6개지역) - 서울 노원구, 부산 서구, 울산 울주군, 경기 성남시, 전북 진안군, 전남 나주시
2014.8	2014년 2학기 초등돌봄교실 운영 개선 지원 - 프로그램 운영 재료비, 저녁돌봄 안전관리 시스템 및 보조인력 등 지원
2014.8~10.	만족도 높은 2015년 초등돌봄교실 운영방안 모색을 위한 토론회(총 3회)
2015.	돌봄이 필요한 맞벌이·저소득층·한부모가정 학생 대상 만족도 높은 돌봄교실 운영 - 1~2학년 중심 돌봄교실 운영, 3학년 이상 방과후 학교 연계형 돌봄교실
2016.9	저학년 학생을 위한 돌봄교실 놀이 프로그램 표준 모델 개발·보급
2017.7	문재인 정부 국정과제로 '온종일 돌봄 체계 구축' 확정 - 온종일 돌봄교실을 초등학교 전학년으로 점차 확대하고 내실화 방안 병행 추진
2017.8	중앙-지방간 협업을 위한 범정부 공동추진단 구성·운영
2018.4	온종일 돌봄정책 발표, 초등돌봄교실을 22년까지 총 3500실 확대
2019.1	2019년 신학기 초등돌봄교실 운영방안 수립

출처: 한국교육개발원 (2019). 초등돌봄교실 운영 길라잡이.

■ 추진체계



[그림 2-3] 초등돌봄교실 전담부서 추진체계

■ 기관 설치 및 선정기준

- 20명 내외 학생이 활동할 수 있는 공간 마련
- 학생의 안전 등을 고려하여 출입이 편리하고 가급적 관리실, 화장실, 보건실, 교무실 등과 인접한 1층 교실에 설치
- 학생의 정서적 안정을 도모할 수 있는 시설 및 설비, 학습을 병행할 수 있는 교재·교구 구비
- 안전대피시설을 포함하고 학생안전 보호시스템 구축

■ 돌봄인력 기준

- 기준: (돌봄전담사)유·초·중등 교원자격증 소지자, 보육교사 2급 이상 자격 소지자 원칙
- 역할: 학생관리, 기관 관리, 운영 계획 작성, 프로그램 운영 및 관리, 급간식 제공 등
- 기타: 돌봄봉사인력(대학생, 부모, 교육기부자 등)을 활용한 운영 보조

■ 사업 추진의 방향

- 초등돌봄교실 돌봄 서비스의 양적 질적 강화를 추진
- 온종일 돌봄 생태계 구축 선도사업을 통하여 지역 특성에 맞는 돌봄 서비스 발굴·확산
- 돌봄인력의 전문성 제고를 위한 교육 강화 및 처우개선 노력
- 지자체와 교육청 간의 협력을 통하여 학교 내외의 빈틈없는 돌봄 서비스를 목표로 설정
- 중앙-지역 간 협력 체계를 구축하여 초등돌봄정책에 대한 이해도 제고 노력



[그림 2-4] 초등돌봄교실 정책의 추진 계획(2020년 초등돌봄교실 운영 길라잡이)

나. 다함께돌봄센터

■ 사업목적

- 지역 중심의 돌봄체계 구축 및 초등돌봄 사각지대 해소
- 지역 사회 중심의 자발적이고 주도적인 아동 돌봄 공동체 기반 조성
- 지역 내 돌봄 수요 및 자원을 고려하여 아동 돌봄 계획을 수립하고 이를 바탕으로 지역 내 틈새 돌봄 기능을 강화하여 돌봄 사각지대 해소

■ 추진근거

- 「아동복지법」 제44조의 2(다함께돌봄센터)
- 「사회복지사업법」 제3조

「아동복지법」

제44조의2(다함께돌봄센터)

- ① 시·도지사 및 시장·군수·구청장은 초등학교의 정규교육 이외의 시간동안 다음 각 호의 돌봄서비스(이하 “방과 후 돌봄서비스”라 한다)를 실시하기 위하여 다함께돌봄센터를 설치·운영할 수 있다.
 1. 아동의 안전한 보호
 2. 안전하고 균형있는 급식 및 간식의 제공
 3. 등·하교 전후, 야간 또는 긴급상황 발생 시 돌봄서비스 제공
 4. 체험활동 및 교육·문화·예술·체육 프로그램의 연계·제공
 5. 돌봄 상담, 관련 정보의 제공 및 서비스의 연계
- ② 시·도지사 및 시장·군수·구청장은 다함께돌봄센터의 설치·운영을 보건복지부장관이 정하는 법인 또는 단체에 위탁할 수 있다.
- ③ 국가는 다함께돌봄센터의 설치·운영에 필요한 비용의 일부를 지방자치단체에 지원할 수 있다.
- ④ 다함께돌봄센터의 장은 시·도지사 및 시장·군수·구청장이 정하는 바에 따라 아동의 보호자에게 제1항 각 호의 방과 후 돌봄서비스 제공에 필요한 비용의 일부를 부담하게 할 수 있다.
- ⑤ 다함께돌봄센터의 설치기준과 운영, 종사자의 자격 등에 관한 사항은 보건복지부령으로 정한다.

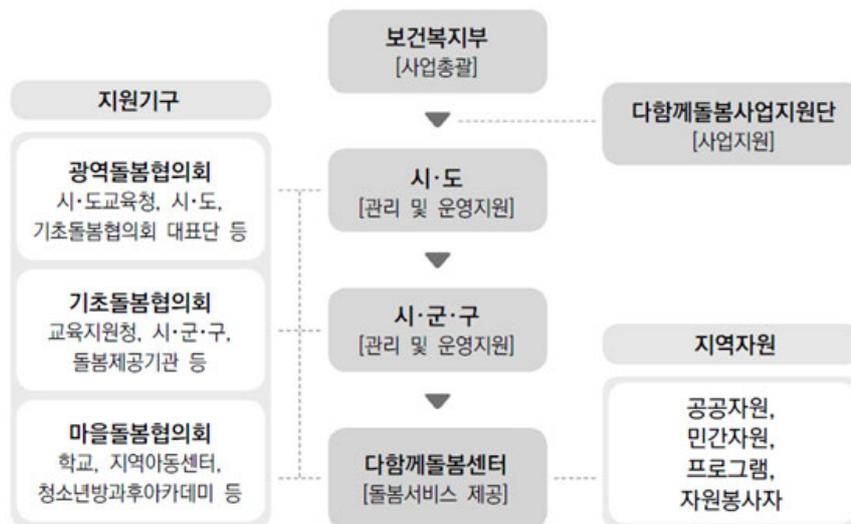
■ 주요추진경과

[표 2-4] 다함께돌봄센터 추진경과

연도	기능 및 역할
2017.	‘다함께돌봄시범사업’ 10개소 실시(행안부-복지부 공동 공모사업(7월))
2018.	관계부처 합동 온종일 돌봄 정책 발표(4월) ‘18년 다함께돌봄센터 17개소 설치 및 운영(12월)
2019.	다함께돌봄센터 설치 및 운영관련 「아동복지법」 개정(1월) 다함께돌봄사업지원단 발족(1월) 다함께돌봄센터 173개소 설치운영 (2월 기준)
2020.	다함께돌봄사업지원단 아동권리보장원에 위탁 다함께돌봄센터 424개 설치 운영 중(12월 기준)

출처: 보건복지부(2020). 다함께돌봄 사업안내.

■ 주요추진체계



[그림 2-5] 다함께돌봄센터 사업 추진 체계

출처: 보건복지부(2020). 다함께돌봄 사업안내.

■ 기관 설치 및 선정기준

- 단독주택, 아파트, 공동주택, 제1종 근린생활시설, 유희시설, 사회복지시설 등에 설치 - 단, 청소년 보호법 제31조에 근거하여 '쾌적한 환경'의 장소에 설치하여야 함

청소년보호법
제31조(청소년 통행금지·제한구역의 지정 등) ① 특별자치시장·특별자치도지사·시장·군수·구청장(구청장은 자치구의 구청장을 말하며, 이하 “시장·군수·구청장”이라 한다)은 청소년 보호를 위하여 필요하다고 인정할 경우 청소년의 정신적·신체적 건강을 해칠 우려가 있는 구역을 청소년 통행금지구역 또는 청소년 통행제한구역으로 지정하여야 한다. <중략> ③ 제1항과 제2항에 따른 청소년 통행금지구역 또는 통행제한구역의 구체적인 지정 기준과 선 도 및 단속 방법 등은 조례로 정하여야 한다. 이 경우 관할 경찰관서 및 학교 등 해당 지역 의 관계 기관과 지역 주민의 의견을 반영하여야 한다.

■ 사업 추진의 방향

- 지역사회 중심의 맞춤형 돌봄체계 구축을 통한 돌봄 사각지대 해소 목표
- 다함께돌봄센터의 양적 질적 확대, 우수사례 발굴 및 보급 추진
- 돌봄 서비스의 효율적 관리체계 구축



[그림 2-6] 다함께돌봄사업지원단 추진목표

출처: 아동권리보장원 홈페이지(<https://www.ncrc.or.kr/>)

다. 다함께돌봄센터

■ 사업목적

- 방과후 돌봄이 필요한 지역사회 아동의 건전한 육성을 위해 보호, 교육, 건전한 놀이 및 오락제공, 보호자와 지역사회 연계 등 종합적인 복지서비스를 제공하고자 함

■ 추진근거

- 「아동복지법」 제50조~제52조, 제54조~제75조
- 「사회복지사업법」 제3조

아동복지법	
제52조(아동복지시설의 종류)	
① 아동복지시설의 종류는 다음과 같다.	
(중략)	
8. 지역아동센터: 지역사회 아동의 보호·교육, 건전한 놀이와 오락의 제공, 보호자와 지역사회의 연계 등 아동의 건전육성을 위하여 종합적인 아동복지서비스를 제공하는 시설	
(후략)	

■ 주요 추진경과

[표 2-5] 지역아동센터 추진경과

연월	주요 내용
2004.	아동복지법을 개정하여 '지역아동센터(구:공부방)'를 아동복지시설로 법제화 총 895개소 시설에 23,347명 아동서비스 지원
2011.	'지역아동센터지원단(중앙 1개소, 시도 15개소)' 통합 설치 및 운영 지역아동센터 평가우수시설 인센티브 제공(총 500개소, 월 898천원)
2012.8.	「아동복지법 시행령·시행규칙」 개정을 통한 종사자 자격기준, 시설 설치기준 강화
2016.	지역아동센터 신규 및 기존 종사자 교육과정 차별화로 의무교육 강화 지역별 돌봄계획 수립 지원을 위한 시도별 컨설팅 실시 방과후 돌봄 연계체계 활성화 방안 마련
2020.	지역아동센터 공공성강화 시범사업 실시(150개소) 지역아동센터 등하원 안심알림이 구축 개시

출처: 보건복지부(2021). 2021 지역아동센터 지원 사업안내.

■ 추진체계

[표 2-6] 지역아동센터 추진체계

추진주체	기능 및 역할
보건복지부	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 기본계획 수립, 지침 마련, 법령·제도개선 등 사업총괄 ◦ 국고보조금 지원, 아동복지교사 예산지원·사업총괄 및 평가 ◦ 사업운영 지도·점검, 평가총괄 및 표준화 모델 개발·보급 ◦ 시설정보시스템 개편 및 관리 총괄 ◦ 방과후 돌봄서비스 추진 기관간의 서비스 연계·조정 등
아동권리 보장원	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 종사자 교육기획, 프로그램 개발, 컨설팅 등 시설운영 지원 ◦ 시도지원단 사업 조정·평가 및 아동복지교사 운영지원 ◦ 시설정보시스템 관리지원 및 전산관리시스템 구축·관리 ◦ 연구개발 및 시설 평가사업 지원 ◦ 홍보, 민간자원 개발·연계 지원 등 유관기관 네트워크 구축 ◦ 중앙부처 방과후 돌봄서비스 추진 업무 지원 등
시·도	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 사업계획의 검토·조정 및 국고보조금 예산집행 ◦ 관할 지역아동센터 지원 사업에 대한 지도, 점검 ◦ 아동복지교사 시도별 사업총괄 및 지도점검 ◦ 시·도 평가사업 총괄(시도평가운영단 구성·운영 및 지원) ◦ 시·도 방과후 돌봄서비스 추진 기관간의 서비스 연계·조정 등
지역아동센터 시도지원단	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 시·도 지역아동센터 종사자 교육, 컨설팅 등 시설운영 지원 ◦ 시설정보시스템 관리·평가사업·아동복지교사 교육 등 지원 ◦ 시·도 특성화사업 개발 ◦ 홍보, 정보관리, 민간자원 개발·연계지원 등으로 네트워크 구축 ◦ 시·도 방과후 돌봄서비스 추진 업무 지원 등
시·군·구청	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 시·군·구 지역아동센터 관리, 예산지원 등 운영 ◦ 시·군·구 지역아동센터 이용아동 이용·종결 관리 ◦ 아동복지교사 예산집행, 운영관리(채용·계약, 배정·노무, DB관리 등) ◦ 지역아동센터 지도·점검, 후원금 내역 관리 ◦ 시·군·구 방과후 돌봄서비스 추진 기관간의 서비스 연계·조정 등
지역아동센터	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 지역아동센터 운영으로 방과후 돌봄 서비스 제공 ◦ 방과후 돌봄서비스 추진기관 및 지자체 협조 등

출처: 보건복지부(2021). 2021 지역아동센터 지원 사업안내.

■ 서비스 이용 대상

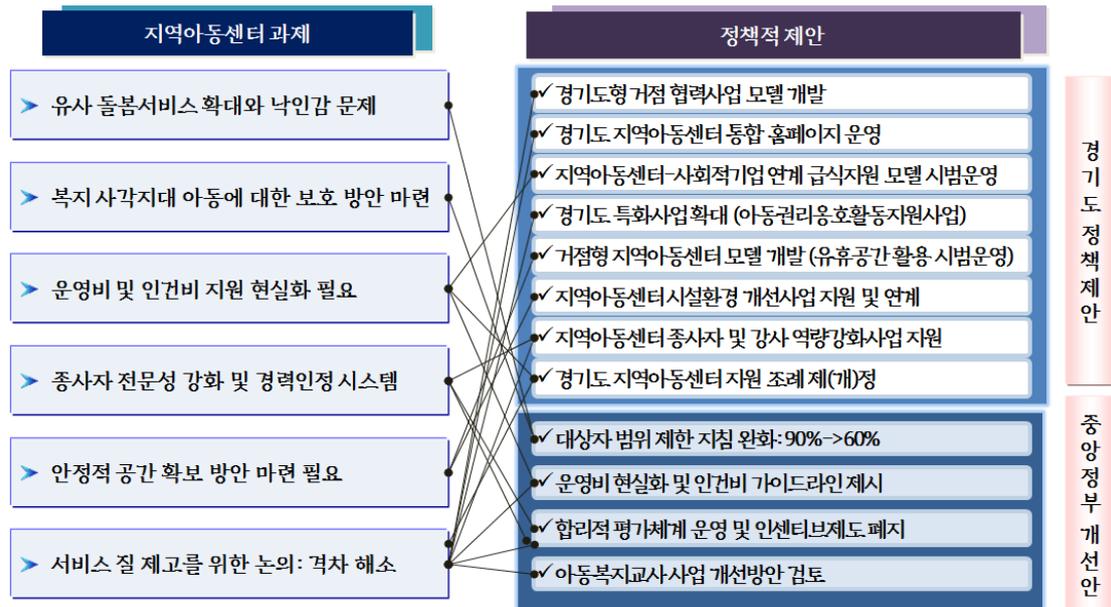
[표 2-7] 지역아동센터 이용대상

구분	내용	
소득기준	중위소득 100%이하	
가구특성기준	돌봄취약계층(수급자, 차상위, 다문화, 장애가정, 조손가정, 한부모가정)	
연령 기준	원칙	만 18세미만 아동으로서 초등학교 및 중학교에 재학중인 아동
	예외	지역아동센터 이용 중 아동이 고등학교로 진학하는 경우의 고등학생 지역아동센터를 이용하는 형제자매가 있거나 형제자매가 모두 이용하려는 경우 학교 밖 청소년으로서 만 18세 미만의 아동

출처: 보건복지부(2021). 2021 지역아동센터 지원 사업안내.

■ 사업 추진의 방향

- 통합적 방과후 돌봄서비스와 함께 서비스 이용자의 정서적 지원 강화
- 복지 사각지대 해소를 위한 사회적안전망으로서의 기능 수행
- 유사 돌봄 서비스와의 협력 모델 구축(지역 거점형 모델 등)



[그림 2-7] 경기도 지역아동센터 정책 과제

출처: 남승연(2017). 경기도 지역아동센터 발전방안 연구. 경기도가족여성연구원.

라. 아이돌봄 지원사업

■ 사업목적

- 아이돌봄을 지원하여 아동의 복지증진 및 보호자의 일·가정 양립을 통한 가족구성원의 삶의 질 향상과 양육친화적인 사회를 조성하고자 함
- 부모의 업무 또는 아동의 질병 등으로 발생하는 일시적인 양육공백에 대응하여 시설보육의 사각지대를 보완하고자 함
- 1:1개별 보육을 선호하는 취업부모에게는 가정 내 2세이하 영아돌봄서비스를 제공

■ 추진근거

- 「아이돌봄지원법」

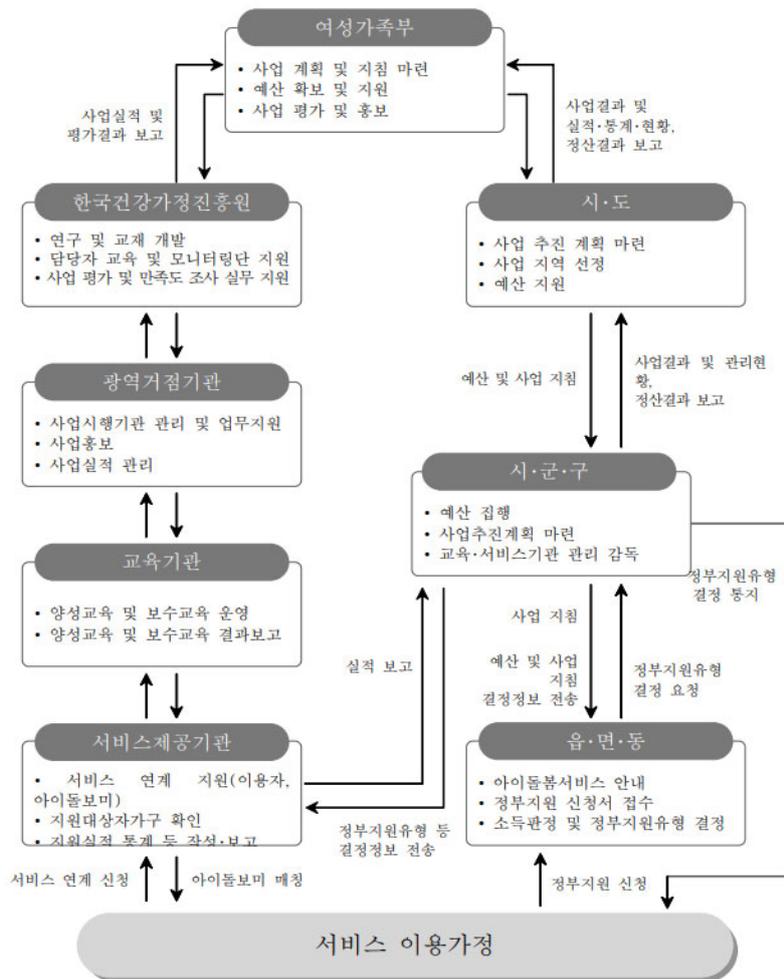
아이돌봄지원법	
제2조(정의)	이 법에서 사용하는 용어의 뜻은 다음과 같다.
(중략)	
3.	“아이돌봄서비스”란 아이의 주거지 등에서 개별적으로 제공하는 보호 및 양육 등의 서비스를 말한다.
4.	“아이돌보미”란 제7조에 따른 자격을 갖춘 사람으로서 제11조에 따라 지정된 서비스 제공기관을 통하여 아이돌봄서비스를 제공하는 사람을 말한다.

■ 추진경과

[표 2-8] 아이돌봄서비스 추진경과

연도	주요 내용
2007	아이돌보미 지원 사업 및 장애아가족 아동양육지원 사업 신규 실시
2012	영아종일제 돌봄 지원대상 확대, 아이돌봄 지원법 제정('12. 8. 시행), '아이돌봄 지원사업'으로 명칭 변경 모든 취업부모 대상으로 확대
2013	시간제 돌봄 지원예산 확대 및 '아이돌봄서비스 우선 제공' 근거 신설 아이돌보미 4대보험 가입 및 퇴직적립금 지급('13.9.) 취약계층 자녀 등에 아이돌봄서비스 우선 제공 근거 조항 신설('13.11.)
2014	영아종일제 돌봄 지원연령 확대(만 24개월)
2017	영아종일제 돌봄 지원연령 확대(만 36개월)
2018	정부지원 확대(가형~다형) - 영아종일제·시간제 돌봄 정부지원을 상향(5%p) 시간제 돌봄 정부지원시간 확대(연 600시간)
2019	정부지원 확대(중위소득 150%로 상향) 영아종일제·시간제 돌봄 정부지원을 상향 시간제 돌봄 정부지원시간 확대(연 720시간) 아이돌보미 처우개선 : 주휴 등 법정수당 지급

■ 추진체계



[그림 2-8] 아이돌봄 지원사업 사업 추진체계

보건복지부 (2021). 2021년도 아이돌봄 지원사업 안내.

■ 주요 서비스 내용

[표 2-9] 아이돌봄서비스 종류 구분

서비스종류	이용대상	정부지원시간	이용요금
영아종일제서비스	생후3개월 이상 ~ 만 36개월 이하 영아	월 200시간	시간당 10,040원
질병감염 아동지원 서비스	전염성 및 유행성 질병에 감염된 만 12세 이하 시설 이용아동	정부지원시간 미차감 시, 50% 정부지원	시간당 12,050원
시간제서비스 기본형	생후 3개월 이상 ~ 만 12세이하 아동	연840시간	시간당 10,040원
시간제서비스 종합형			시간당 13,050원

출처: 여성가족부 아이돌봄서비스 홈페이지 (<https://idolbom.go.kr/>)

마. 작은도서관 아이돌봄 독서문화프로그램

■ 사업목적

- 가정과 일의 양립에 어려움을 겪는 부모들의 아이돌봄 사각지대를 해소하기 위하여 지역 내 작은도서관에서 독서문화프로그램 제공
- 기관 이용에 제약이 없으며, 접근성이 좋은 작은도서관 자원을 활용한 돌봄 서비스 지원

■ 추진근거

- 「작은도서관 진흥법」 제5조, 「경기도 작은도서관 지원 조례」 제3조

경기도 작은도서관 지원 조례	
제3조(기능)	작은도서관은 다음 각 호의 기능을 수행함으로써 지역주민이 지역공동체 문화를 조성할 수 있도록 적극 노력하여야 한다.
1.	자료 및 정보의 수집·정리·분석·보존·제공·열람·대출
2.	지역 문화진흥기관으로서 기능 수행에 필요한 업무
3.	지역주민의 독서문화 서비스 제공을 위한 행사 및 교육
4.	지역주민들의 화합과 공동체 문화 형성을 위한 프로그램 운영
5.	어린이 독서문화 향상을 위한 행사 및 프로그램 운영
6.	그 밖에 지역주민들의 독서문화 진흥을 위한 활동 등

■ 사업 내용

[표 2-10] 작은도서관 돌봄서비스 사업 내용

구분	주요 내용	비고
독서문화 프로그램	주1회(90분)이상 독서문화 프로그램 운영	내부 임직원 내 강사수당 지급 가능
돌봄 운영비 지원	1인당 1일 4시간 돌봄비(14,000원) 지원	자원봉사, 강사 비용 중복 지급 불가
간식비	간식 제공 비용	식사 제공 불가

출처: 2021년 경기도 작은도서관 아이돌봄 독서문화프로그램 지원(안)

■ 사업 운영 요건

- 운영시간: 주5일, 1일 4시간 이상 돌봄 서비스 제공 가능
- 이용대상: 아동돌봄 서비스 대상 외 누구나 이용 가능
- 기관규모: 66㎡이상, 10명 내외 아동이 이용가능한 시설
- 운영관련: 사업 시행에 따른 사무 처리가 가능한 도서관

바. 아동돌봄공동체

■ 사업목적

- 돌봄서비스 부족으로 인한 돌봄 사각시간에 대응
- 지역공동체 자원의 활용을 통한 지역·마을 맞춤형 돌봄서비스 추진
- 지역 내 돌봄기능을 강화하고 이웃 간 소통 및 공동체 활성화에 기여

■ 추진근거

- 「경기도 아동돌봄공동체 활성화 조례」 제5조, 제6조

경기도 아동돌봄공동체 활성화 조례

제5조(돌봄공간 조성 등)

- ① 도지사는 아동돌봄공동체 활동을 위한 돌봄공간 조성을 지원할 수 있다.
- ② 도지사는 돌봄공간 기능 활성화를 위하여 필요한 비용을 예산의 범위에서 지원할 수 있다.

제6조(돌봄공간의 기능) 돌봄공간은 다음 각 호의 기능을 수행한다.

- 1 아동돌봄의 사각지대 보완
2. (조)부모, 양육자 및 자녀에게 육아 정보 및 나눔 기회 제공
3. 부모-자녀 참여형 돌봄활동 지원
4. 도서, 장난감 대여 서비스 등 보육 물품 나눔 지원
5. 그 밖의 돌봄 친화 환경을 위한 프로그램 개발과 보급 등

■ 사업 내용

[표 2-11] 아동돌봄공동체 사업 내용

구분	내용	설명
추진주체	아동돌봄공동체 (10명 이상 주민 모임)	공동육아, 보육, 아동대상 돌봄사업을 주로 하는 공동체
돌봄대상	만 12세 이하 아동	- 소득수준과 무관하게 돌봄이 필요한 모든 아동에게 보편적 돌봄 실시 - 영유아, 초등학생 구분하지 않고 통합적 운영으로 이용 편의성 제공 - 돌봄수요 및 공간 등 지역여건을 고려하여 세부연령 결정
돌봄장소	마을 내 유휴공간 활용 접근성, 안전성 고려	원칙: 지속성(3년 이상 확보), 안전성, 개방성(다른 용도로 활용 가능) 예시: 아파트 주민공동시설, 작은도서관, 마을회관, 주민센터 등
돌봄사업	일시·긴급돌봄	출·퇴근시간, 유치원·초등방과후 돌봄공백 시간, 주말·휴 일, 부모 긴급상황 발생시 등
	육아품앗이	공동육아 공간·정보제공, 육아품앗이 관련 프로그램
	등·하원 지원	연령, 이동방법 등 공동체 여건 및 안전문제 고려 지원
	교육지원	아동의 수요를 고려하여 문화·독서·스포츠·현장학습 등 프로그램 제공
	식사 및 간식 제공	방과후, 야간돌봄, 방학기간 주간돌봄 중 제공
운영인력	공동체 내 자율적 결정	대표자, 실무자, 협업단체 지원 (경력단절 보육교사, 은퇴교원, 사회복지사, 참여부모 등을 통한 재능기부 및 자원봉사 등 지역주민 적극 활용)
사업관리	공동체 대상 교육	돌봄공간 조성 및 계획 컨설팅, 성과 공유 등
	점검, 사후 관리	1년 1회 현장 점검, 수시 점검 등

출처: 2021년 아동돌봄공동체 조성사업 지침

제2절 용인시 온종일 돌봄 정책 현황

1. 용인시 온종일 돌봄 정책의 현황

■ 용인시 아동돌봄 사업 추진 현황

- 용인시 아동돌봄 관련 사업의 추진 현황은 아래 표와 같음. 용인시 아동돌봄 정책은 크게 온종일 돌봄 사업, 용인형 아동 돌봄 사업, 작은도서관 사업, 아이돌봄지원사업으로 구분될 수 있음
- 이 가운데 아이돌봄지원사업은 온종일 돌봄 서비스 대상 연령을 일부 포함하고 있으나 주로 미취학 아동에 대한 돌봄 지원과 아이돌보미 파견을 통한 가정 내 돌봄을 주요 내용으로 하고 있으므로 온종일 돌봄 정책 현황 검토 대상에서 제외함

■ 용인시 온종일 돌봄 추진 현황

- 온종일 돌봄 사업의 주요 사업 내용은 교육부의 초등돌봄교실과 보건복지부의 지역아동센터 및 다함께돌봄센터를 통한 돌봄 서비스 제공임
- 한편, 청소년방과후 아카데미는 초등학교 고학년을 포함한 청소년 대상의 체험활동 및 보충학습 지원 프로그램으로, 온종일 돌봄 수요의 일부에 한하여 돌봄 서비스를 제공함. 2021년 기준, 용인시에서는 청소년미래재단에서 해당 사업을 추진하고 있음
 - 온종일 돌봄 사업의 현황은 '제3장 용인시 온종일 돌봄 수요-공급 분석'을 참고
 - 용인시는 아동돌봄 플랫폼(<https://www.yongin.go.kr/idolbom/>) 서비스를 통하여 관련 사업의 현황 및 운영 정보를 제공하고 있음

[표 2-12] 용인시 아동 돌봄 정책 현황

구분	온종일 돌봄사업				용인형		도서관	아이돌봄·공동육아	
중앙부처	교육부	보건복지부	여성가족부		자치사업		문화관광부	여성가족부	
담당부서	교육청	아동보육과	교육청소년과		자치분권과		도서관정책과	여성가족과	
사업명	초등돌봄교실	다함께돌봄센터	지역아동센터	청소년방과후아카데미	주민자치센터 지역아동돌봄교실 운영	아동돌봄공동체 지원	작은도서관 아이돌봄독서문화프로그램	아이돌봄지원사업	공동육아나눔터
시행시기	2004	2019	2004	2005	2020	2020	2019	-	-
근거법	초·중등교육과정총론(교육부고시)	아동복지법	아동복지법	청소년기본법	용인시 주민자치센터 설치 및 운영조례	용인시 마을공동체 만들기 지원조례	작은도서관진흥법	아이돌봄지원법	아이돌봄지원법 건강가정기본법
지원대상	초1~2학년	만6~12세 미만	만18세미만	초4~중3학년	초등학생 이하	초등학생 이하	초등학생	만3개월이상~만12세이하	0세~18세
지원기준(소득)	맞벌이, 저소득층, 한부모, 조손 가정 등 (없음)	맞벌이가정 중심 (없음)	취약계층 중심 (중위소득 100%이하)	취약계층우선지원 (중위소득150% 이하)	없음	없음	없음	소득유형별 돌봄비용 정부지원	없음
지원형태	무상 (급간식비 등 일부 부담)	이용료일부 부담	무상 (소득별이용료5만원 이내부담)	무상	무상 (주민센터별 자부담 편성 선택사항)	무상 (공동체별 자부담 편성 선택사항)	무상	소득유형별 돌봄비용 정부지원	대관, 가족품앗이, 상시프로그램 운영
운영시간	학 ~17시 내외	14~19시	14~19시	~21시	센터별 운영시간 상이	-	주5일, 1일 /4시간	시간제, 영아종일제, 질병감염아동 지원, 기관연계	09~18시
방학	여건에따라 자율	09~18시	12~17시	여건에따라자율	-	-	-	-	-
지원내용	프로그램 운영, 방과후학교 연계, 급(간)식비 지원 등	보호, 교육, 놀이, 체험, 학습, 급간식 지원 등	보호, 교육, 문화, 정서 지원, 급간식 지원 등	체험활동, 보충학습 지원, 급식, 상담 지원 등	주민자치센터내에 아동돌봄교실 운영	아동돌봄공동체지원	독서문화 프로그램운영비, 간식비, 돌봄인력 인건비	대상가정에 아이돌보미를 파견하여 1:1 돌봄서비스 제공	대관, 가족품앗이, 상시프로그램 운영

출처: 2021년 용인시 내부자료.

■ 용인시 지역사회 아동돌봄 정책 추진 현황

- 온종일 돌봄 사업 외에 지역사회 중심의 돌봄 사업으로는 주민자치센터 지역아동돌봄 교실, 아동돌봄공동체 사업, 작은도서관 아이돌봄 독서문화프로그램이 추진되고 있음. 먼저 주민자치센터 지역아동돌봄 교실은 주민자치센터 공간을 활용하여 지역사회 돌봄 서비스를 제공하는 사업임. 그러나 해당 사업은 2020년부터 심화된 감염병 확산 문제로 인하여 정상적으로 추진되지 못함
- 주민자치센터 내 아동돌봄 교실 운영은 기흥구 1개 동에서 시범적으로 진행됨. 이에 대한 세부 사항은 아래와 같음

[표 2-13] 주민자치센터 지역아동돌봄교실 시범사업 추진개요

구분	내용	비고
사업명	주민자치센터 내 아동돌봄교실 운영	-
사업기간	2020.04.29 ~ 2020.11.30	-
사업대상	관내 초등학생 10명	-
추진경과	(04.29 ~ 05.27) 아동돌봄교실 시설 리모델링 (06.01 ~ 06.30) 아동돌봄교실 운영 홍보 및 이용자 모집 (07.01 ~ 11.30) 아동돌봄교실 운영	마을공동체 공모사업을 통한 추진비 지원
사업내용	주민자치센터 도서방을 아동돌봄교실로 리모델링 아동돌봄교실 운영 외 시간을 공동체 공간으로 활용	-
주요 프로그램	비누만들기, 생활도자기 만들기, 미술공연, 풍선 아트, 예절교육	-

출처: 2021년 용인시 내부자료.

- 한편, 아동돌봄공동체 지원 사업 현황으로는 2021년 기준 총 8개의 공동체가 공모사업을 통하여 추진되고 있음

[표 2-14] 2021년 아동돌봄 마을공동체 주민제안 공모사업 추진현황

관할구	관할 읍면동	주요 대상 (이용범위)	사업내용	운영시간 (학기중 기준)
수지구	동천동	초1~초5 (맞벌이 부모)	글쓰기, 독서, 실용기술 등	월-금 8:30~19:30
	상현1동	초1~초6 (인근 거주 아동)	인성, 독서, 진로교육 등	월-금 14:00~17:00
기흥구	동백1동	초1~초6 (인근 거주 아동)	신체활동, 진로상담, 영어뮤지컬 등	월-금 (대면) 초1~3/14:00~18:00 초4~6/15:50~18:30 (비대면) 초1~6/9:00~18:30
	영덕1동	초1~초6 (인근 거주 아동)	생활·학습·특기적성지도 등	월-금 13:30~18:30
	기흥동	미취학~초6 (해당 마을 거주 아동)	수화, 독서, 문화유산탐방 등	요일별 프로그램 상이
	보라동	미취학~초6 (해당 마을 거주 아동, 인근 초등학교 학생)	디지털미디어활동, 독서놀이터, 과학·예술교육 등	월-금 12:00~18:00
	신갈동	초1~초6 (제한 없음)	독서지도, 체험, 만들기 프로그램 운영 등	월-금 13:30~19:00
	구성동	미취학~초6 (인근 거주 아동)	축구교실, 목공교실, 숲체험, 생태교육, 원예수업 등	프로그램 운영시간 비정기적운영

출처: 2021년 용인시 내부자료.

주: 공동체명, 연락처, 주소 삭제

- 용인시 관내 작은도서관 아이돌봄 독서문화프로그램 추진 기관 현황은 아래 표와 같음.
2021년 기준으로 총 8개 기관에서 해당 서비스를 제공하고 있음

[표 2-15] 2021년 작은도서관 아이돌봄 독서문화프로그램 운영 현황

관할구	관할 읍면동	기관명	이용 정원	건물면적 (단위: m ²)
수지구	신봉동	아름다운꿈의도서관	10	79.2
	동천동	굿모닝작은도서관	10	180.67
기흥구	영덕1동	공감도서관	14	71.5
	구갈동	꿈꾸는북라이크 작은도서관	10	82
	서농동	바른샘도서관	11	37.52
	상하동	상하작은도서관	10	259
	구갈동	토기장이작은도서관	10	78.88
처인구	중앙동	용인영어도서관	13	69.75

출처: 용인시 아동돌봄 플랫폼, 경기데이터드림

2. 용인시 아동돌봄 관련 정책의 흐름

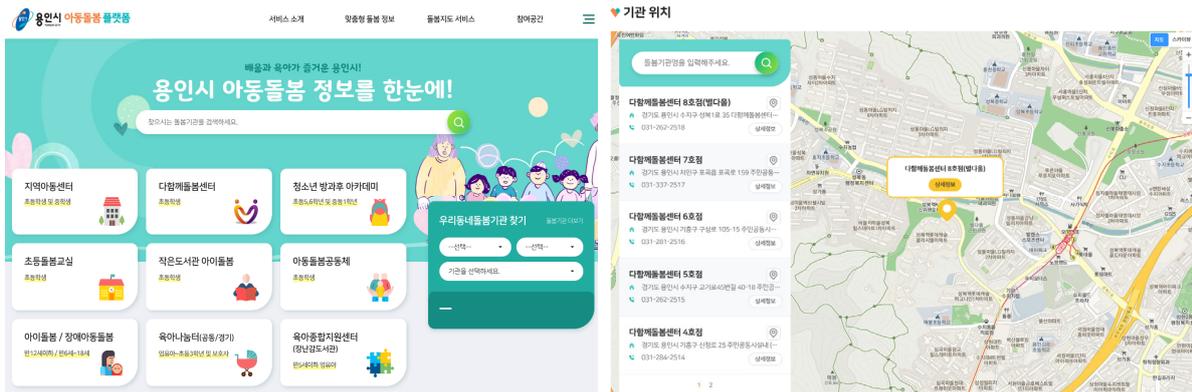
가. 용인시 아동돌봄 플랫폼

■ 용인시 아동돌봄 플랫폼의 구축

- 용인시는 관내 아동돌봄 정보를 통합적으로 확인할 수 있도록 2020년 용인시 아동돌봄 플랫폼을 구축·운영함
- 아동돌봄 플랫폼에서 제공되는 돌봄자원 정보는 온종일 돌봄 기관(초등돌봄교실, 다함께 돌봄센터, 지역아동센터, 방과후아카데미) 외에도 육아나눔터, 아이돌봄지원사업, 육아종합지원센터 등이 있음

■ 용인시 아동돌봄 플랫폼의 기능

- 용인시 아동돌봄 플랫폼은 각 기관 유형별, 지역별 운영현황을 확인할 수 있으며, 각 기관의 홈페이지와 연락처 정보를 확인할 수 있음
- 또한 기관의 위치, 정원 및 현원, 급·간식 제공 여부, 주요 프로그램 정보 등을 아동돌봄 플랫폼을 통하여 확인할 수 있음
- 뿐만 아니라 돌봄지도서비스를 통하여 인근 지역 내 어떠한 돌봄자원이 설치되어 있는지를 확인할 수 있음
- 이 외에도 다함께돌봄센터 등 기관의 이용자 모집 안내, 아동돌봄정보에 대한 나눔공간 등이 구성되어 있음



[그림 2-9] 용인시 아동돌봄 플랫폼

자료: 용인시 아동돌봄 플랫폼(<https://www.yongin.go.kr/>)

나. 용인시 아동친화도시

■ 용인시 아동친화도시 인증

- 아동친화도시는 유엔아동권리협약에 포함된 아동의 권리를 온전히 실현하는 아동친화적 환경을 가진 도시를 의미함
- 용인시는 2020년 1월 유니세프 아동친화도시를 인증받았으며, 동년 5월 「용인시 아동친화도시 조성에 관한 조례」를 제정하여 아동친화도시에 대한 기본계획을 수립하고 관련 정책들을 추진하고 있음

■ 용인시 아동친화도시와 온종일 돌봄

- 아동친화도시는 아동의 4대 권리(생존권, 보호권, 발달권, 참여권)를 보장하는 지역사회를 의미함
- 온종일 돌봄서비스는 아동이 안전한 환경에서 생활할 권리(생존권), 여러 유해환경으로부터 보호받을 권리(보호권), 교육·여가·문화 서비스를 받을 권리(교육권)와 밀접한 관련성을 가짐. 뿐만 아니라 온종일 돌봄 기관들은 아동의 돌봄 수요를 반영하여 서비스를 제공하고 있다는 점에서 아동의 참여권 보장을 추구한다고 볼 수 있음
- 용인시 아동친화도시 정책과제의 내용 가운데 ‘여가와 휴식이 있는 도시’, ‘안전을 보장 받는 도시’, ‘배움이 즐거운 도시’의 주요 과제들은 온종일 돌봄 정책과 밀접한 연관성을 가짐
- 한편 용인시는 아동친화도시 관련 조례에 근거하여 아동친화예산서를 매년 작성함. 아동친화예산은 6개 영역(놀이와 여가, 참여와 시민의식, 안전과 보호, 보건과 사회서비스, 교육환경, 주거환경)으로 구분되는데, 온종일 돌봄 정책의 주요 기관인 다함께돌봄센터·지역아동센터·청소년 방과후 아카데미의 운영은 ‘보건과 사회서비스’영역에 해당됨



[그림 2-10] 용인시 아동친화도시 추진체계

자료: 용인시청 홈페이지(<http://www.yongin.go.kr>)

제3절 온종일 돌봄 체계 사례 분석

1. 경기도 광명시 ‘아이안심돌봄터’

가. 추진개요 및 목적

- 광명시는 2021년 1월 기준 120,560세대, 298,599명의 인구가 거주하는 지역으로 돌봄수요가 많은 편임
- 광명시의 초등학교 학급당 학생 수는 26명으로 전국 평균 22명과 경기 평균 25명보다 많은 지역이므로 돌봄공간으로 학교공간을 활용하기 어려운 지역임
- 이에 따라 광명시는 마을공간에 돌봄교실을 구축·운영하는데 지원을 하고 있음. 공공시설로 돌봄공간을 찾기엔 어려워 아파트 단지 내에서 공간을 확보하여 돌봄교실로 활용하고 있음

나. 돌봄체계 구축 현황 및 특성

- 돌봄센터 구축은 지자체장의 선거공약 사항으로 지역(민)에서 공간만 확보하면 운영비를 지원하겠다고 밝혔음
- 실제로 지자체장 공약대로 복지예산 비중을 40%대로 확대하였음
- 특히, 광명시에서는 현재 2개소의 아이안심돌봄터를 운영하고 있으며, 권역별 관공서 등을 활용하여 확대할 것을 계획하고 있음

다. 아이안심돌봄터 추진경과 및 운영구조

- 민간과 함께 운영중인 ‘아이와 맘 편한 위원회’에서 논의를 시작함
- 광명시는 사전공모와 심사위원회의 심사를 거쳐 e-편한세상 센트레빌 아파트와 철산도덕파크타운 아파트를 선정함
- 광명시는 관계기관 협의와 아동의견을 수렴해 e-편한세상 센트레빌 아파트 활용가능공간을 우선 리모델링하여 운영함
- 2019년 6월에 보건복지부, 경인교대, 안현초, 광덕초, e-편한세상 센트레빌 아파트, 철산도덕파크아파트, 자원봉사센터와 업무협약을 체결하였음
- 입주자대표위원회와 학부모들이 적극적으로 주도하였으며(방학프로그램 개설, 운영시간 연장 등) 아파트에서는 센터 관리비를 지원하고 있음

- 다양한 배경을 가진 사람들로 ‘아이안심돌봄터 운영위원회’를 구성하고 있으며 위원장은 초등학교장이 맡으며, 시청 팀장이 위원회에 참석하고 있음
- ‘아이안심돌봄터’는 전문인력(퇴직교사, 경찰관)을 활용하고 있으며, 보육교사 등의 인력을 구하기 어려운 상황임
- 대신, 안심하고 맡길 수 있는 교사 및 경찰공무원 퇴직자, 경력단절여성 등의 돌봄서비스 제공으로 일자리 창출의 효과를 거둠

[표 2-16] 광명시 아이안심돌봄터 현황

명칭	규모	정원	이용시간	주소	개소일
하안 아이안심돌봄터	약 38평	38명	평일 17~21시	경기 광명시 오리로 801 e-편한세상센트레빌APT 경로당	2017.10.18
철산 아이안심돌봄터	약 28평	28명	평일 17~21시	경기 광명시 가림일로 79 철산도덕파크관리사무소 2층	2017.12.26

[표 2-17] 광명시 아이안심돌봄터 운영내용

구분	내용
안심돌봄 서비스운영	· 운영시간: 월~금요일 17시~21시 상시 운영
	· 운영내용: 안전한 돌봄, 간식지원 아동안전교육
	· 이용료: 100% 이용자 부담(간식단가 X 월 운영일수)
프로그램 운영	· 운영시간: 개소 당 주2회 18:30~19:30
	· 운영내용: 아동의 전인적 성장지원을 위한 인지, 사회성 향상 프로그램, 전래놀이, 흙놀이, 요리활동 등 다양한 프로그램 운영
방학 중 돌봄서비스 운영	· 운영시간: 월~금요일 9시~21시 방중 운영
	· 운영내용: 안전한돌봄, 중식제공, 방학특별활동, 학원시간 점검 등
	· 이용료: 100% 이용자 부담(중식단가 X 월 운영일수)



▲ 아이안심돌봄터 개소

출처:광명신문(<http://www.gmnews.kr/news/articleView.html?idxno=1298>)



▲ 아이안심돌봄터 내부

출처:광명시뉴스포털(<https://news.gm.go.kr/news/articleView.html?idxno=9001>)

라. 운영성과

- 광명시 시민들은 보육 사각지대를 해소하기 위한 아이안심돌봄터 운영 등이 생활밀착형 복지정책으로 인식되고 있음
- 아이안심돌봄터는 민간 공공 시민이 힘을 합쳐서 저출산 극복에 앞장서고 있는 사례이며 이는 차별화된 출산정책 및 일가정양립지원 정책으로 타 지자체의 벤치마킹 모델이 되고 있음
- 맞벌이 부부돌봄 공백을 해소하는 데에도 기여하고 있는 것으로 나타남
- 아이안심돌봄터는 선도적인 사업으로 보건복지부와 협의하여 전국적 확산에 기여함
 - 보건복지부 ‘다함께 돌봄’ 사업과 연계하여 매년 ‘아이안심돌봄터’를 1개소씩 추가 설치해 확대할 예정임

마. 어려움 및 개선방안

- 수요를 따라가지 못하는 공급
 - 수요는 많은데 공급이 따라가지 못하고 있어 추가적인 아이안심돌봄터 확보가 필요함
 - 거주자 아동만 수용할 수 있으므로 인근 지역 주민들에게 위화감을 유발할 가능성이 있음
- 일원화된 돌봄서비스 필요
 - 서비스의 내용이나 질은 거의 차이가 없는데 명칭만 다른 것처럼 수요자(학부모, 아동)는 느끼고 있으므로 다함께돌봄센터 등으로 일원화하는 것이 바람직함

2. 강원도 원주시 소지역별 특성을 반영한 민 주도형 돌봄체계

가. 추진개요 및 목적

- 원주시는 교통편의성 증대, 혁신도시 및 기업도시 조성 등 여러 공공기관과 기업체 입주
가 확대되고 귀농인구가 증가하면서 초등돌봄에 대한 수요 또한 증가하고 있음
- 도농복합지역 특성도 점차 강화되면서 하위 행정구역(소지역)별로 요구되는 돌봄형태 및
특징에 차이가 큰 편임
- 게다가, 소지역별 특성으로 인해 소지역 간 돌봄의 수요-공급 편차가 발생하고 있으며,
지자체와 교육(지원)청 간의 추구하는 가치 또는 사업 중요도 차이로 인해 협력이 이루
어지지 못하고 있는 곳도 일부 있음
- 이에 따라 원주시는 민중심의 중간조직을 중심으로 소지역별 특성에 적합한 돌봄 운영을
위한 협의체를 구성하고 민과 관의 연계협력에 힘쓰고 있음
- 나아가 소지역별 협의체에 자발적 의지가 강한 마을 주민들과 학교 담당자들이 함께 참
여하여 학교 공간과 시설, 마을 자원 등을 활용하여 돌봄 수요를 충족하고자 함

나. 돌봄체계 구축현황 및 특성

- 원주시 인구의 학교급 비율을 살펴보면, 초등학생 비율이 중고등학생에 비해 더욱 높은
것으로 나타남
- 원주시는 대표적으로 ‘육아종합지원센터 건립’, ‘장난감도서관 건립’, ‘행복드림센터 건
립’, ‘문막 청소년문화의 집 개관’ 등 여러 돌봄 관련 복지사업을 추진하고 있음

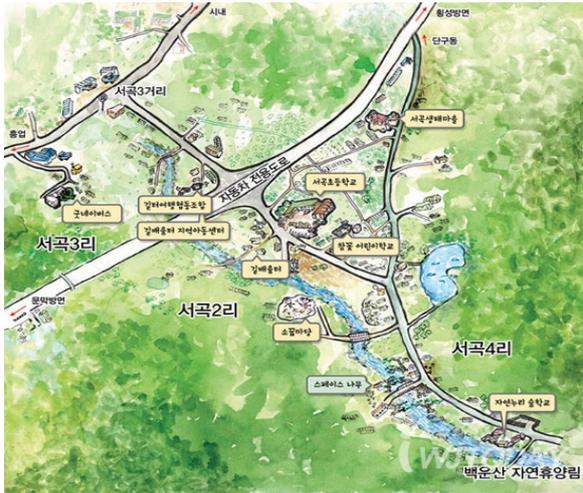
다. 원주시 돌봄체계 현황 및 운영구조

- 원주시 농촌지역의 초등돌봄서비스 사례로 ‘서곡교육네트워크’가 있음
 - 서곡교육네트워크는 원주시 서곡리 주민들이 마을 아이들을 위해 자발적으로 모
인 교육공동체를 중심으로 서곡초등학교와 7개 기관과 단체 등이 협력하여 다양
한 체험 중심의 돌봄을 방학 중에 운영하는 초등돌봄서비스임

[표 2-18] 서곡교육네트워크 구성기관 및 단체

기관 및 단체	내용
서곡초등학교	· 행복더하기 학교로 지정됨 · 지역사회와 긴밀하게 협력-교류하여 마을이 아이들을 함께 돌보고 키워 갈 수 있도록 동참하고 지원함
소꿉마당어린이집	· 공동육아협동조합 어린이집 · 사람들 간 관계맺기, 자연과 관계맺기를 중요한 요소로 생각함
참꽃어린이학교	· 서곡초교 학생들이 주로 이용하는 방과후 학교 · 생활교육, 공동체 및 관계맺기, 대안문화, 신체발달놀이, 생태체험 교육 등 진행
(사)서곡생태마을	· 생태적이고 지속적인 마을을 위해 설립한 비영리 사단법인이자 사회적 기업임 · 용수골 작은음악회와 생활문화공동체 사업 등 진행
자연누리숲학교협동조합	· 매주 토요 숲 학교, 단체 숲 체험교실 등 운영 · 백운산을 주 학습장소로 이용하여 숲 관련 프로그램 진행
길배움터	· 여행을 통한 건강한 발달을 돕는 비인가 대안학교 · 일반 청소년도 참여가능하도록 '길터여행협동조합'을 설립
굿네이버스 강원도아동복지센터	· 서곡리에 위치하여 서곡네트워크와 학생들 교육에 대해 함께 고민하고 협의함

- 원주시 도시지역의 초등돌봄서비스 사례로 '한라비발디 놀자! 도서관'이 있음
 - 한라비발디 놀자! 도서관 돌봄서비스는 아파트 도서관을 돌봄공간으로 활용하여 돌봄부담을 줄이고 지역사회 관계망 회복마을을 만드는 것이 사업의 목적임
 - 한라비발디 놀자! 도서관 돌봄서비스는 방과 후 돌봄을 제공할 뿐만 아니라 아파트 주민의 돌봄 인식 개선을 통해 마을단위 돌봄에도 참여하고 있음
 - 해당 기관에서는 '푸른원주 여성친화도시 시민참여단' 소속 마을 활동가가 프로그램을 운영하여 돌봄을 통해 지역공동체와 마을공동체의 기반을 마련하고 있으며, 마을활동가 양성에도 기여하고 있음



▲ 서곡교육네트워크 구성단체 마을지도
출처:원주투데이(<http://m.wonjutoday.co.kr/news/articleView.html?idxno=92591>)



▲ 서곡교육네트워크 '길터여행협동조합' 활동
출처:원주서곡교육네트워크SNS(<https://www.facebook.com/sgokedunet/>)

라. 운영성과

- 원주시는 도농복합지역 특성에 따라 소지역별로 돌봄에 대한 수요나 인프라 등의 차이가 상당히 큰 편인데, 소지역별에 따른 적합한 공간과 시설 활용, 주변 교육환경 활용, 프로그램 운영 등 특색있는 돌봄으로 인해 긍정적인 성과를 얻었음
- 지역주민, 마을학교, 사회적 협동조합 등에서 주체적으로 돌봄을 실시함으로써 학교돌봄의 부족한 부분(적은 프로그램, 돌봄시간 간극)을 채우고 있으므로 학생들의 만족도 또한 높음

마. 어려움 및 개선방안

- 소지역에 따라 편차가 크거나 편향된 협력이 이루어지는 경향이 있음
- 소지역별 특색이 큰 원주시 특성에 따라 소지역 단위에서의 실제적 협력과 긴밀한 연계가 더욱 필요해 보임
- 서곡교육네트워크는 방학 중 돌봄 중심이므로 돌봄에 대한 공급이 적절하게 이루어지지 못하고 있으므로 방과 후 돌봄을 비롯한 다른 형태의 돌봄 공급을 제고할 필요가 있음

3. 전라북도 완주군: 민 주도-관 지원의 민관협력형 돌봄체계

가. 추진개요 및 목적

- 완주군은 전체 가구의 50%가 맞벌이이므로 초등돌봄수요가 높은 지역임
- 완주군은 교육공동체가 구축되어 있어 학교 및 교육혁신에 참여하고 있으며, 사회적 협동조합에서 초등돌봄 서비스를 제공하고 있음
- 완주군은 학부모 및 지역사회 주민 등의 자생적인 모임을 토대로 완주군청과 교육지원청이 예산 및 공간 등을 적극적으로 지원하여 초등돌봄체계를 구축하였음

나. 돌봄체계 구축현황 및 특성

- 유아를 포함한 학교급 중 초등학생이 가장 높은 비율을 차지함
- 완주군은 양육친화도시 조성을 목표로 하고 있는데, 이는 저출산 문제와 돌봄 사각지대를 해소하고자 하는 지자체장의 의지를 반영함
- 완주는 「완주군 초등학생 방과후 다함께 돌봄지원에 관한 조례」를 제정하였으며, 다함께 돌봄센터 6개소 또한 구축하였음
- 완주군은 군정 핵심추진 사업에 ‘아동 청소년 친화도시 조성’이 포함되어 있어 2017년부터 계속사업으로 추진되고 있음

다. 완주시 돌봄체계 현황 및 운영구조

- 완주군 돌봄인프라 특징으로 풀뿌리 교육지원센터 운영과 학부모 공동체의 활성화가 있음
- 풀뿌리 지원센터는 마을이 방과후 학교 프로그램과 돌봄을 담당하는 돌봄서비스임
 - 풀뿌리 지원센터를 통해 마을은 교육공동체로 자치역량을 키워가고 학교는 본연의 교육활동에 충실할 수 있는 기반을 마련함
 - 특히, 학부모와 주민, 학생이 풀뿌리 지원센터 운영에 참여하도록 제도화하여 마을이 지역교육의 주체로 활동할 수 있는 장을 마련함
- 학부모 공동체의 사례로, 소양면의 학부모 중심으로 구성된 협동조합(소꿈사)는 소양면 풀뿌리 지원센터를 운영하면서 마을방과후 학교 운영 및 저녁돌봄, 방학 중 돌봄을 운영함
 - 학부모 자조 모임인 ‘순가락 공동육아 나눔터’에서도 농촌지역 아이들의 건강하고 안전한 놀이를 위해 초등학교 방과 후 돌봄의 일환으로 ‘방과 후 놀이창고’에서 프로그램을 운영함
- 완주군의 고산초, 삼우초(이하 고산면), 소양초(소양면)의 방과후 학교와 초등돌봄 서비

스 제공인력은 지역사회 자원인 마을강사이며, 이들은 2018년부터 각 초등돌봄교실에서 운영되는 프로그램만을 전담하고 있음

- 완주군과 완주교육지원청은 마을강사를 양성하고 지원하기 위해 예산지원, 마을강사-학교매칭 등 노력을 지속적으로 하므로 완주군 내에 마을강사가 활성화 되어 있음

[표 2-19] 완주군 소양 풀뿌리 교육지원센터 운영 현황

구분	대상	운영시간	장소	주요내용
소양초 방과후학교 프로그램 위탁 운영	소양초등학교 전학년 (20명)	14:00~16:20 (월-금)	소양초	미술, 컴퓨터, 목공예, 로봇과학, 요리, 책놀이 등
토요 풀뿌리 프로그램	초등학교 전학년(15명)	11:00~18:30 (토)	소양 풀뿌리 지원센터	마을신문기자단, 목공, 문화체험, 오늘은 뭐하고 놀지 등
방학 풀뿌리 프로그램	초등학교전학년 (신청자)	유동적	소양 풀뿌리 지원센터	소양 한마당어울림, 캠프 등

[표 2-20] 완주군 방과후 놀이창고 운영 현황

구분	놀이창고	고산동네 탐험대
운영시간	매수 수요일, 목요일 15:30~18:30	매주 금요일 15:30~18:30
장소	완주 지역경제순환센터 (폐교 리모델링)	고산지역 일대
대상	고산지역 외 인근 6개면 초등학생 25명	고산지역 외 인근 6개면 초등학생 10명
이동	삼우초 스쿨버스 노선 이용 고산초 학부모자원봉사자 차량이동	
안전 대비	보험가입, 안전교육, 사고일지 작성	



▲ 풀뿌리 교육지원센터 발대식

출처:전북제일신문(<http://www.jbjnews.com/news/articleView.html?idxno=8786>)



▲ 방과후 놀이창고 활동

출처:완주신문(<https://www.wj1news.com/mobile/article.html?no=5696>)

라. 운영성과

- 완주군은 학부모 및 지역사회 주민 등의 자생적인 모임을 기반으로 구축한 대표적인 민 주도-관지원 온종일 돌봄 체계임
- 마을활동가 양성에 지속적으로 지원하여 마을과 학교가 서로 상생하는 지역교육의 모델을 구축함
- 지자체의 초등돌봄에 대한 관심으로 인해 해당 지역 학생 수 증가에 직접적인 영향을 줌
- 실제로, 전라북도 14개 시·군·구에서 유일하게 초등학교 신입생이 증가한 지역이며, 아이를 키우기 좋은 도시라는 인식이 확산됨

마. 어려움 및 개선방안

- 완주군 내 지역 간 돌봄에 대한 편차가 있음
 - 지역 민간자원이 부족하고 돌봄 인프라가 미흡한 지역부터 공적 초등돌봄서비스를 우선적으로 제공할 필요가 있음
- 농촌지역은 넓은 면적에 비해 아동이 안전하게 이동할 수 있는 교통 편의시설 및 자전거 도로 등이 부족하므로 접근성에 대한 제약이 있음
 - 농촌지역의 초등학생이 학교와 돌봄기관, 집을 안전하고 이동할 수 있도록 셔틀버스 운행, 자전거 도로 확보 등 다양한 지원방안을 고려할 필요가 있음

4. 서울특별시 중구: 지자체 직영 초등돌봄교실

가. 추진개요 및 목적

- 중구는 서울시 중심부 업무지구로써 상대적으로 주거 기능은 약하나, 초등학생 학부모의 맞벌이 비율이 높아 돌봄 수요가 많음
- 아동 친화적 도시를 지향하고 있어 높은 재정자립도를 바탕으로 아동돌봄에 대해 적극적으로 대응하고자 함

나. 돌봄체계 구축현황 및 특성

- 아동돌봄은 구청장 공약의 핵심전략과제 중 하나로 제시되었으며, 〈중구 모든아이 돌봄 사업〉 추진
 - 이를 반영하듯, 아동 권리교육 및 홍보, 아동 실태조사 실시, 아동참여기구 구성 및 운영, 아동 친화적 법 체계 및 예산분석, 아동 친화도시 추진위원회 등 다양한 구성원과 사업이 존재함
- 교육복지 우선지원사업 해당 학교 비율이 높은 편임(총 20개교 사업 중)
- 2019년부터 구청은 직영으로 흥인초 돌봄교실을 운영 중임

다. 서울특별시 중구 돌봄체계 현황 및 운영구조

- 2018년부터 구청장 공약사항으로 아이돌봄 사업을 추진하면서 초등돌봄은 구청이 주도 하고 있음
- 한 사례로, 흥인초등학교가 있는데, 구청은 초등돌봄교실 지자체 직영 운영을 위해 중부 교육지원청, 흥인초와 MOU를 체결하면서 긴밀한 협력을 하였음
 - 흥인초의 돌봄전담사 채용과 행정업무는 교육청이 아닌 구청에서 담당하고 기존 1교실 1돌봄 전담사에서 1교실 2돌봄전담사로 인력이 늘어 돌봄교사가 돌봄업무에 더욱 집중할 수 있게 됨

[표 2-21] 흥인초등학교 운영프로그램

	월	화	수	목	금
오후	과학탐구	오카리나	메이커로봇	오카리나	토탈미술
저녁	음악줄넘기	뮤지컬	미래직업	종이접기	3D펜

[표 2-22] 흥인초등학교 운영현황 및 운영내용

구분	세부내용
규모	· 3교실 78명 (1~3학년)
돌봄인력	· 돌봄전담사: 1교실당 2명(전일제 1명, 시간제 1명) 총 6명 · 돌봄보안관(시간제 1명), 보조인력(아침돌봄, 방학중 돌봄)
시설 리모델링	· 유휴교실 2개소 내부 인테리어, 복도 바닥 및 놀이공간 조성 · 돌봄교실 전용 출입구 및 돌봄 보안관실 설치 · CCTV 및 냉난방설비 설치
기타	· 사교육시설, 학원 등의 이용을 위한 자유로운 출입 허용

'돌봄 만족도 99%' 서울 중구의 비밀... "지자체 직영"

[인터뷰] 돌봄으로 대통령상 받은 서양호 중구청장 "올해부터 방과후학교도 운영할 것"



▲ 지난 해 6월 서양호 중구청장이 중구형 협력 돌봄이 진행되는 흥인초를 방문했다.

▲ 서울특별시 중구청 지자체 직영 돌봄 뉴스보도
출처:오마이뉴스(http://www.ohmynews.com/NWS_Web/View/at_pg.aspx?CNTN_CD=A0002713665)



▲ 흥인초등학교 돌봄활동

출처:교육부(https://happyedu.moe.go.kr/happy/bbs/selectHappyArticleImg.do?bbsId=BBSMSTR_000000000191&nttId=9103)

라. 운영성과

- 지자체 직영으로 운영하는 초등돌봄교실 선도 사례로 다른 지역에서 벤치마킹 사례로 자주 언급되고 있음
- 구청이 직영으로 하는 돌봄교실은 기존 초등돌봄교실을 업그레이드 했으므로 수요자들의 만족도가 크게 높아짐
- 구청이 전담돌봄사의 행정업무를 담당하고 인력을 총원하여 이들의 근무여건을 개선할 수 있었으며 나아가 돌봄서비스의 질도 더욱 높아짐

마. 어려움 및 개선방안

- 인력과 운영비가 많이 필요함
 - 교육경비 지원사업 연계운영 또는 자원봉사자 활용, 사회적기업, 협동조합 등 민간자원 발굴하는 등 방안을 모색할 필요가 있음
- 관에 대한 의존도가 높으므로 공공기관 이외 돌봄자원이 부족함
 - 돌봄서비스 제공할 수 있는 민간자원을 발굴하고 육성할 수 있는 방안을 마련할 필요가 있음
 - 구청산하 재단법인 또는 비영리단체 민간 위탁에서 돌봄 사업 운영 방안 검토 필요

5. 울산광역시 울주군: 학교지역사회 간 위탁연계형

가. 추진개요 및 목적

- 울주군은 전형적인 농업지역이었으나 울산의 공업화 영향으로 점차 도농복합지역으로 변화되고 있음
- 특히, 다문화 가정 및 맞벌이 가정의 비율이 상대적으로 높아 초등돌봄 수요가 다른 농산어촌, 도농복합지역보다 높음
- 돌봄 지역인프라와 민간활동이 약한 반면 학교공간 활용가능성은 높음
- 재정력을 기반으로 지방자치단체와 지방교육행정기관의 돌봄에 대한 관심과 의지가 높음
- 이를 토대로 울주군은 학교와 지역아동센터 간의 연계를 통해 돌봄 수요를 충족시키고자 하고 있음

나. 돌봄체계 구축현황 및 특성

- 울주군수 공약에 다함께돌봄센터 설립이 있었으며, 지역돌봄에 대한 관심 및 투자가 지속적으로 이루어지고 있음
- 또한, 울주군은 지난 2013년에 ‘방과후 돌봄서비스 범정부 통합 지원 시범운영사업’ 지역으로 선정된 바 있음
- 울주군은 2011년 교육복지우선지원사업을 시작하였으며, 2012년 언양초등학교가 집중 지원 사업학교로 지정되었음

다. 울주군 돌봄체계 현황 및 운영구조

- 언양초등학교는 울주군의 초등돌봄서비스의 대표적인 사례로, 2014년부터 언양초교에서 민간 지역아동센터가 학교공간을 활용하여 돌봄을 운영하고 있음(언양초등학교 내 ‘여럿이함께 지역아동센터’)
 - 학교돌봄교실이 돌봄 수요를 충족시켜주지 못하는 부분을 지역아동센터가 해당 학교아이들을 우선적으로 돌봐주므로 학교에서는 초등돌봄교실 운영에 필요한 자원, 행정력 및 교직원 업무 부담 등을 줄일 수 있음
- 지역아동센터가 학교 내에 있으므로 센터의 신뢰도가 더욱 상승될 뿐만 아니라 주민과 아이들의 지역아동센터에 대한 선입견 또한 줄일 수 있음
 - 학교의 많은 자원들을 이용하여 다양한 프로그램 운영이 가능하며 임대료, 운영비, 등을 최소화할 수 있음
 - 양호실 활용이 가능하므로 안전사고 및 질병 초기대응 또한 신속히 할 수 있음

[표 2-23] 연양초등학교 여럿이함께 지역아동돌봄센터 세부 운영 계획

영역	목적	프로그램		장소	참여인원 / 횟수	세부내용
보호	아동방치예방과 유해환경으로 부터의 보호 및 균형적 성장도모	생활	간식 지도	센터내	전원/주5회	영양에 알맞은 간식제공
		안전	5대 안전 의무 교육	센터회의실	전원/운영지침	연양초등학교와 진행
교육	아동개별 수준에 적합한 학업성취 향상의 기회 및 학습에 필요한 기술과 탐구 능력을 도모	학습	생활 과학 교실	센터내	전원/주1회	아동 수준에 맞는 과학교실을 진행
		성장 과 권리	아동 자치 회의	센터내	전원/연4회	아동의 욕구와 의견을 자치적으로 반영
문화	아동들의 욕구를 반영한 문화체험 제공	체험 활동	캠프	캠프지	전원/연2회	아동들의 욕구를 반영하여 캠프활동 진행
정서 지원	지역특성과 아동의 개별적욕구에 따른 사회구성원으로서 주체적으로 성장하도록 도움을 주고 정서를 안정시키는데 도움을 준다.	상담	아동 상담	센터	전원/반기1회	아동의 개성을 존중하고 욕구와 문제가 발생시 상담을 실시
		정서 지원	체육 교실	센터	전원/주1회	지역특성상 유관기관과 연계하여 아동의 개성과 욕구충족을 위한 체육교실을 진행
지역 사회 연계	지역사회와의 상호 작용을 통해 긴밀한 유대감 도모	홍보	기관 홍보	초등 홈페이지	상시	본 지역아동센터가 속해있는 초등학교 홈페이지 홍보
		연계	인적 연계	자원 봉사	상시	지역사회의 인적자원(대학생)을 연계하여 자원봉사활동을 지원.



▲ 울주군 여럿이함께 지역아동센터 MOU
출처:에듀뉴스(<http://www.edunews.co.kr/news/articleView.html?idxno=57796>)



▲ 여럿이 지역아동센터 교실
출처:조은누리홈페이지(http://www.j-nuri.org/bbs/content.php?co_id=center4)

라. 운영성과

- 울주군 나름대로의 돌봄생태계 구축을 위한 노력으로 ‘아이 키우기 좋은 지역’으로 변화시켜 그 결과, 울주군에 젊은 인구층을 새롭게 유입시키는 효과를 보이고 있음
- 학교 내 지역아동센터를 유치하여 운영하는 전략은 학교 돌봄서비스 공급에 필요한 인적·물적 자원을 절약할 수 있으므로 학교 교육력에 대해 긍정적으로 기여함

마. 어려움 및 개선방안

- 학교-지역아동센터 간 협약에도 불구하고 위탁계약이 1년 단위로 이루어져 지속성에 한계가 있음
 - 지역아동센터가 적극적으로 투자하고 안정적으로 운영할 수 있도록 계약기간을 길게 가져갈 수 있는 방안을 모색할 필요가 있으며 ‘조례’로 상정하는 것도 고려할 수 있음
- 학교에 이미 돌봄기능 외에도 교육 기능을 제외한 많은 추가적인 기능들이 있으므로 교직원들의 업무 처우개선이 필요
 - 학교, 교직원들에게 부여된 업무를 경감시키고 인적·물적 자원들이 직접 투입되어야 함
 - 학교-지역아동센터 교류를 확대하여 더욱 협력적으로 업무를 수행할 필요가 있음

6. 대전 서구: 온마음이 함께 돌보는 아이들, 함께 행복한 서구 아이돌봄 네트워크(C.C.N.)

가. 추진개요 및 목적

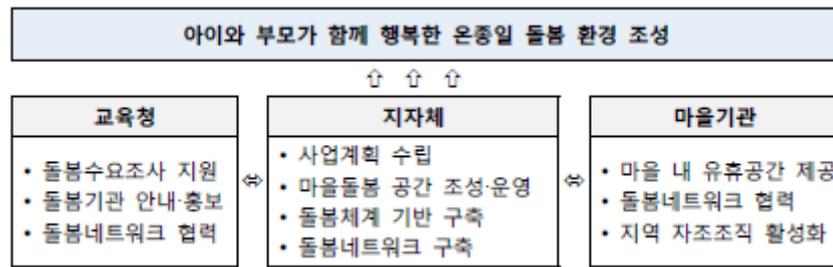
- 대전 서구는 정부청사, 시청, 법원 등이 위치해있는 행정타운이자 교육, 유통, 의료, 문화 등이 집중되어 있는 대전의 중심지역임
- 맞벌이 가구가 점차 증가하여 방과후 돌봄이 취약한 상황이므로 돌봄 사각지대가 발생하고 있음
- 돌봄 공백해소에 대한 욕구가 점차 증가하여 새로운 돌봄공간 마련과 돌봄 사각지대 해소를 위한 촘촘한 돌봄지원 구축체계가 필요함

나. 돌봄체계 구축현황 및 특성

- 201,103세대, 483,783명 중 초등학생은 28,128명으로 5.8%를 차지하고 있음
- 대전광역시 서구는 지역아동센터 28개소, 초등돌봄교실 150실, 청소년방과후아카데미 2개 등이 운영중에 있어 돌봄에 대한 사업을 지속적으로 추진하고 있음

다. 추진경과 및 운영구조

- 2018년 6월 ‘온종일 돌봄 생태계 구축 선도사업’에 선정되었으며, 2019년 4월에는 「대전광역시 서구 온종일 돌봄 지원에 관한 조례」 조례가 제정됨
- 이를 기반으로 지역 특성에 맞는 온종일 돌봄 체계 구축을 위해 대전교육청과 MOU를 통해 마을-학교 돌봄의 연계협력을 강화하였으며, 초등돌봄서비스의 우수모델을 개발함
- 또한, 기존의 돌봄기관과 새로운 돌봄기관 간의 연계협력을 위해 지역돌봄협의체를 새롭게 구성함
- 돌봄수요를 반영한 아파트 내 유휴공간을 ‘아이행복돌봄터’라는 공간으로 만들어 돌봄 서비스를 제공하였으며, 마을단위 자원을 활용한 온종일 돌봄을 위해 지역 아파트와 MOU를 체결함



[그림 3-1] 대전광역시 서구 온종일 돌봄 체계 모델

- 주택가 지역에 작은도서관을 개소
 - 학습지도, 구연동화, 악기 등 프로그램을 진행
- 아파트 관리사무소 공간을 활용한 마을에서 함께하는 돌봄
 - 주민공동시설의 공간을 확보하고 리모델링을 하였음
 - 아파트 단지내에서 안전한 돌봄과 프로그램을 진행
- 다양한 프로그램 제공
 - 학습지도, 독서지도, 인성지도(미술심리치료), 캘리그래피 및 악기활동 등 진행
 - 전문적인 인력은 대학생 재능봉사자와 함께 돌봄서비스를 제공하여 아이에게 더욱 긍정적인 효과

[표 2-24] 아이행복돌봄터 프로그램 세부내용

구분	월	화	수	목	금
1교시	학습지도	독서지도	학습지도	학습지도	학습지도
2교시	독서지도	악기배우기	독서지도	독서지도	어린이캘리
3교시	인성지도	인성지도	인성지도	인성지도	인성지도

라. 운영성과

- 지역내 아이행복돌봄터 개소와 아이들의 지역아동센터의 이용으로 초등돌봄 교실의 대기 학생 수가 0명을 기록하였음
- 아이행복돌봄터는 수시로 입퇴실이 가능하여 틈새돌봄이 가능함
- 아이행복돌봄터 운영으로 인해 돌봄 사각지대를 해소하고 촘촘한 온종일 돌봄생태계를 구축할 수 있었음

마. 어려움 및 개선방안

- 질 좋은 서비스를 제공받기 위해서 양적 확충보단 질적 확충에 집중하여 돌봄을 제공할 필요가 있음
- 충분한 인력지원이 부족함
 - 대학생 재능봉사자들과 돌봄서비스를 제공

7. 경기도 오산시: 오산형 온종일 돌봄 “함께자람”

가. 추진개요 및 목적

- 오산시는 평균연령이 37.3세로 경기도 31개 시군 중 2번째로 낮은 지역으로 젊은 인구가 많은 상황이므로 돌봄 수요도 높은 편임
- 그러나 오산시는 공적 돌봄기관에서 해당 연령 아동의 단 10%만 돌봄을 하고 있으며, 공적 돌봄을 이용하지 못하는 경우, 여성들의 경력단절 또는 사교육 부담 등의 부작용으로 이어지고 있음
- 이를 해소하기 위해 마을 또는 공동체 중심으로 촘촘한 온종일 돌봄 체계를 구축하고자 하였을 뿐만 아니라 정부에서 진행한 온종일 돌봄 생태계 구축 선도사업에 선정되어 오산형 온종일 돌봄 ‘함께자람’ 사업을 추진하였음

나. 돌봄체계 구축 현황 및 특성

- 최근 오산시 초등학생 수는 증가하는 추세에 있으므로 돌봄수요가 지속적으로 증가하고 있음
- 오산은 3선을 한 지자체장이 아동정책에 대한 관심이 많아 돌봄 정책을 지속적으로 추진하고 있으며, 경기도에서 다함께돌봄센터가 가장 많은 지역임
- 또한, 오산시는 경기도 최초로 유니세프가 인증한 ‘아동친화도시’로 선정되어 아이들이 행복한 교육도시라 볼 수 있음

다. 추진경과 및 운영구조

- 전국 최초로 초등학생 및 학부모 약 23,000명을 대상으로 전수조사를 실시함
- 이를 기반으로 돌봄형태, 수요, 프로그램, 돌봄방식 등의 데이터를 확보하고 온종일 돌봄 ‘함께자람’사업계획을 수립할 수 있었음
- ‘함께자람’은 마을에서는 마을자원 및 공간을 활용하여 아이들에게 안전하고 휴식을 위한 돌봄 프로그램을 제공하고 부모에게는 일과 가정의 양립을 할 수 있도록 도와주는 돌봄체계임
- 함께자람센터는 맞벌이가정, 다자녀가구 등 돌봄이 필요한 초등학생이면 소득수준과 상관없이 누구나 무료로 이용할 수 있음
- 2022년까지 함께자람센터 30개소를 목표로 하고 있음

[표 2-25] 마을자원을 활용한 틈새 돌봄서비스 세부내용

기관명	내용	비고
아파트입주자 대표회의	마을 내 초등학생 돌봄공간 제공	시설공유
동 행복주민센터	프로그램 운영에 필요한 공간 협조	
(재) 오산교육재단	학부모 강사 연계 초등돌봄 교육프로그램 제공	프로그램지원
오산체육회	체육회 강사 지원으로 초등돌봄 체육프로그램 제공	
오산시 중앙도서관	마을 내 초등돌봄시설 순회문고 운영	도서지원
오산 사회적경제 협의회	마을 내 초등돌봄 이용아동의 건강한 급·간식 지원	급식 및 간식
아파트 관리사무소 및 동대표회의	아파트 관리사무소: 작은도서관 및 돌봄센터 등 프로그램 공유 협업 동대표 회의: 아파트 내 돌봄센터 이용아동 간식 후원	마을지원



[그림 2-11] 오산시 온종일 돌봄 체계 구축모델 및 추진방향

라. 운영성과

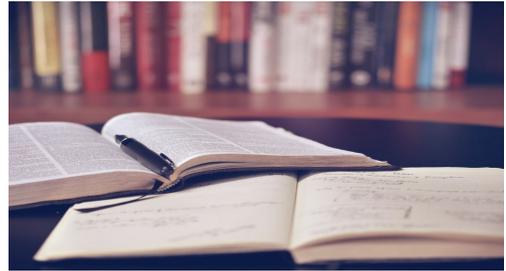
- 지역 특성형 돌봄모델 운영기반을 마련하여 수시로 타 지자체의 벤치마킹을 요청받음
- 집 근처 돌봄시설이므로 안전에 대한 학부모 만족도가 매우 높음
- 기존공간을 활용한 틈새돌봄을 제공함으로써 돌봄공백을 최소화 함

마. 어려움 및 개선방안

- 함께자람시설은 시간을 자유롭게 선택하여 개별이용이 무료이다보니, 이용자들에 대한 책무성이 약하며 이에 대한 관리가 어려움
 - 돌봄 약속한 이후, 노쇼를 방지하기 위한 제도적 장치가 필요하며, 불가피한 상황에는 사전에 알려서 관리하는데 어려움이 없도록 해야함
- 장기적인 시설 운영 지속가능성 향상을 위해 종사자 처우개선이 필요함
 - 돌봄교사에 대한 역량개발을 위해 지속적인 교육과 지원방안을 마련할 필요가 있음

제 3 장

용인시 온종일 돌봄 수요-공급 분석



제3장 용인시 온종일 돌봄 수요-공급 분석

제1절 용인시 온종일 돌봄 수요-공급 현황

1. 용인시 아동인구 현황

가. 지역별-연령별 아동 인구 현황

- 2021년 7월 기준, 용인시 만7-12세 인구수는 73,081명(전체 인구대비 약 6.77%)인 것으로 나타남. 행정구별로 살펴보면, 처인구 만7-12세 인구수는 14,919명(전체 인구 대비 약 5.71%), 기흥구 만7-12세 인구수는 30,839명(전체 인구대비 약 7.00%), 수지구 만7-12세 인구수는 27,323명(전체 인구대비 약 7.25%)인 것으로 조사됨
- 구별로 아동인구 분포를 살펴보면, 처인구가 다른 지역에 비하여 아동인구수와 아동인구 비율이 낮은 것으로 나타났으며, 이 가운데 백암면(213명), 원삼면(301명), 동부동(564명) 순으로 아동 인구가 적은 것으로 나타남. 반면 남사읍(8.11%), 역삼동(6.46%), 유림동(6.37%) 순으로 아동인구의 비율이 높은 것으로 조사됨
- 기흥구는 다른 지역에 비하여 아동인구수가 가장 많은 것으로 나타났으며, 이 가운데 상갈동(668명), 영덕2동(881명), 기흥동(1,318명) 순으로 아동 인구가 적은 것으로 나타남. 반면에 동백1동(23.84%), 보정동(11.17%), 영덕1동(10.93%)순으로 아동인구비율이 높은 것으로 조사됨
- 수지구는 다른 지역에 비하여 아동인구비율이 높은 것으로 나타났으며, 이 가운데 죽전2동(805명), 풍덕천1동(1,782명), 상현2동(2,538명) 순으로 아동 인구가 적은 것으로 나타남. 반면 풍덕천2동(8.83%), 신봉동(8.02%), 성북동(7.79%)순으로 아동인구비율이 높은 것으로 조사됨

[표 3-1] 읍면동별 아동 인구 현황(2021년 7월 기준)

행정구	읍면동	만7-12세 인구		연령별 인구수				
		인구수 (명)	인구비율 (%)	만7세	만8세	만9세	만10세	만11세
용인시		73,081	6.77	11,553	12,197	12,493	12,860	11,910
처인구	소계	14,919	5.71	2,386	2,515	2,603	2,611	2,395
	포곡읍	1,923	5.74	275	308	354	348	308
	모현읍	1,506	5.6	223	271	247	266	255
	이동읍	1,095	5.35	198	181	180	208	149
	남사읍	1,926	8.11	347	359	354	309	289
	원삼면	301	3.64	49	45	49	52	63
	백암면	213	2.33	25	41	25	38	43
	양지면	1,010	4.92	150	163	164	200	173
	중앙동	1,184	4.76	172	185	209	214	198
	역삼동	2,885	6.46	480	508	538	470	446
	유림동	2,312	6.37	381	361	401	398	376
동부동	564	4.32	86	93	82	108	95	
기흥구	소계	30,839	7	4,822	5,087	5,427	5,374	5,090
	구갈동	2,225	5.69	447	406	436	334	318
	기흥동	1,318	5.32	206	201	213	244	244
	서농동	1,968	5.13	358	329	391	338	288
	구성동	2,689	8.8	375	425	470	466	479
	마북동	1,850	10.53	293	304	341	319	311
	보정동	2,789	11.17	391	465	470	521	480
	상하동	1,517	5.56	234	255	264	274	244
	신갈동	2,011	4.8	303	357	338	354	326
	영덕1동	2,373	10.93	390	429	433	407	350
	영덕2동	881	3.36	177	167	157	158	110
	상갈동	668	2.08	94	98	121	128	108
	보라동	2,479	6.84	372	366	419	440	443
	동백1동	3,185	23.84	422	469	547	593	551
	동백2동	2,623	7.85	401	424	411	429	485
동백3동	2,263	6.88	359	392	416	369	353	
수지구	소계	27,323	7.25	4,345	4,595	4,463	4,875	4,425
	풍덕천1동	1,782	4.88	263	266	295	299	327
	풍덕천2동	3,651	8.83	609	601	591	664	573
	신봉동	3,041	8.02	478	471	472	582	519
	죽전1동	3,905	6.9	572	661	641	701	677
	죽전2동	805	4.38	131	131	126	137	139
	동천동	3,714	7.49	675	668	609	621	545
	상현1동	3,648	7.52	514	635	617	632	585
	상현2동	2,538	7.55	410	450	390	486	371
성북동	4,239	7.79	693	712	722	753	689	

자료 : 용인통계. “용인시 인구 및 세대 현황”(2021. 07.).

나. 지역별 아동인구 밀도

- 아동인구의 밀도는 돌봄 공급에 대한 접근성 수준을 간접적으로 확인할 수 있는 지표
- 각 행정구를 비교하면, 처인구가 다른 지역에 비하여 지역 면적 대비 아동인구수가 작은 것으로 나타남. 이는 기흥구의 약 5배, 수지구의 약 11배에 해당되므로 지역별 돌봄 자원의 접근성 수준을 다르게 이해할 필요가 있음
- 먼저, 처인구의 아동인구 밀도 평균에 미치지 못하는 지역은 백암면, 원삼면, 이동읍, 양지면, 동부동인 것으로 조사됨. 이 가운데 백암면과 원삼면은 1km²당 아동인구가 10명 미만인 것으로 나타남
- 기흥구의 아동인구 밀도 평균보다 높은 지역은 구갈동, 서농동, 구성동, 마북동, 영덕1동, 동백1동, 동백2동, 동백3동인 것으로 나타남. 이 가운데 동백3동의 아동인구 밀도가 가장 높은 것으로 조사됨
- 수지구의 아동인구 밀도는 타 지역에 비하여 높은 것으로 나타남. 이 가운데 수지구 아동인구 밀도의 평균에 미치지 못하는 지역은 죽전3동, 동천동, 신봉동인 것으로 조사됨. 이 가운데 풍덕천2동의 아동인구 밀도는 용인시에서 가장 높은 수치를 보임

[표 3-2] 읍면동별 아동 인구 밀도(2021년 7월 기준)

행정구	읍면동	면적 (km ²)	1km ² 당 아동인구					
			만7-12세 인구	만7세	만8세	만9세	만10세	만11세
용인시		601.38	121.52	19.21	20.28	20.77	21.38	19.8
처인구	소계	467.52	31.91	5.1	5.38	5.57	5.58	5.12
	포곡읍	41.76	46.05	6.59	7.38	8.48	8.33	7.38
	모현읍	50.27	29.96	4.44	5.39	4.91	5.29	5.07
	이동읍	75.65	14.47	2.62	2.39	2.38	2.75	1.97
	남사읍	58.67	32.83	5.91	6.12	6.03	5.27	4.93
	원삼면	60.14	5	0.81	0.75	0.81	0.86	1.05
	백암면	65.73	3.24	0.38	0.62	0.38	0.58	0.65
	양지면	57.69	17.51	2.6	2.83	2.84	3.47	3
	중앙동	7.98	148.37	21.55	23.18	26.19	26.82	24.81
	역삼동	12.47	231.36	38.49	40.74	43.14	37.69	35.77
	유림동	13.63	169.63	27.95	26.49	29.42	29.2	27.59
동부동	23.53	23.97	3.65	3.95	3.48	4.59	4.04	
기흥구	소계	91.76	336.08	52.55	55.44	59.14	58.57	55.47
	구갈동	4.21	528.5	106.18	96.44	103.56	79.33	75.53
	기흥동	11.71	112.55	17.59	17.16	18.19	20.84	20.84
	서농동	4.22	466.35	84.83	77.96	92.65	80.09	68.25
	구성동	6.9	389.71	54.35	61.59	68.12	67.54	69.42
	마북동	5.39	343.23	54.36	56.4	63.27	59.18	57.7
	보정동	6.82	408.94	57.33	68.18	68.91	76.39	70.38
	상하동	5.53	274.32	42.31	46.11	47.74	49.55	44.12
	신갈동	4.84	415.5	62.6	73.76	69.83	73.14	67.36
	영덕1동	3.6	659.17	108.33	119.17	120.28	113.06	97.22
	영덕2동	5.9	149.32	30	28.31	26.61	26.78	18.64
	상갈동	12.15	54.98	7.74	8.07	9.96	10.53	8.89
	보라동	10.09	245.69	36.87	36.27	41.53	43.61	43.9
	동백1동	3.9	816.67	108.21	120.26	140.26	152.05	141.28
동백2동	4.6	570.22	87.17	92.17	89.35	93.26	105.43	
동백3동	1.9	1191.05	188.95	206.32	218.95	194.21	185.79	
수지구	소계	42.1	649	103.21	109.14	106.01	115.8	105.11
	풍덕천1동	1.94	918.56	135.57	137.11	152.06	154.12	168.56
	풍덕천2동	1.47	2483.67	414.29	408.84	402.04	451.7	389.8
	신봉동	6.7	453.88	71.34	70.3	70.45	86.87	77.46
	죽전1동	3.09	1263.75	185.11	213.92	207.44	226.86	219.09
	죽전2동	2.44	329.92	53.69	53.69	51.64	56.15	56.97
	동천동	16.59	223.87	40.69	40.27	36.71	37.43	32.85
	상현1동	2.96	1232.43	173.65	214.53	208.45	213.51	197.64
	상현2동	1.97	1288.32	208.12	228.43	197.97	246.7	188.32
성북동	4.94	858.1	140.28	144.13	146.15	152.43	139.47	

자료 : 용인통계. “용인시 인구 및 세대 현황”(2021. 07.).

2. 용인시 지역별 아동돌봄 자원 현황

가. 지역별 아동돌봄 자원의 분포

- 2021년 기준, 용인시 온종일 돌봄 관련 기관은 총 162개소인 것으로 조사되었으며, 처인구 아동돌봄 기관수는 총 51개소, 기흥구는 총 69개소, 수지구는 총 42개소인 것으로 조사됨
- 지역별로 살펴보면, 처인구 내 포곡읍(7개소), 모현읍(7개소)에 가장 많은 아동돌봄 기관이 설치된 것으로 나타났으며, 남사읍(3개소), 원삼면(3개소), 동부동(3개소)에 가장 적은 수의 아동돌봄 기관이 배치된 것으로 나타남
- 기흥구에서는 신갈동(9개소), 서농동(7개소), 구갈동(6개소)순으로 많은 아동돌봄 기관이 설치되어 있었으며, 마북동(1개소), 보정동(2개소) 순으로 적은 돌봄 기관의 설치된 것으로 조사됨
- 수지구에서는 죽전1동(7개소), 동천동(7개소), 상현1동(7개소)에 아동돌봄 기관이 상대적으로 많이 배치된 것으로 나타났으며, 반면에 죽전2동(2개소), 상현2동(2개소)은 적은 아동돌봄 기관의 설치된 것으로 나타남
- 각 읍면동 가운데 온종일 돌봄 기관이라 볼 수 있는 초등돌봄교실, 다함께돌봄센터, 지역아동센터가 모두 설치된 지역은 처인구 포곡읍·유림동, 기흥구 구갈동·서농동·신갈동인 것으로 나타남

[표 3-3] 읍면동별 아동돌봄 자원 현황(2021년 6월 기준)

행정구	읍면동	아동돌봄 기관수	기관별 현황(개소수)				
			초등돌봄 교실	다함께 돌봄센터	지역아동 센터	작은도서관 돌봄	마을돌봄 공동체
용인시		162	103	8	35	8	8
처인구	소계	51	30	3	17	1	0
	포곡읍	7	3	1	3	0	0
	모현읍	7	3	0	4	0	0
	이동읍	6	3	0	3	0	0
	남사읍	3	3	0	0	0	0
	원삼면	3	3	0	0	0	0
	백암면	4	3	0	1	0	0
	양지면	5	3	0	2	0	0
	중앙동	4	2	0	1	1	0
	역삼동	4	3	1	0	0	0
	유림동	5	2	1	2	0	0
	동부동	3	2	0	1	0	0
기흥구	소계	69	41	3	14	5	6
	구갈동	6	3	1	1	0	1
	기흥동	5	2	0	2	1	0
	서농동	7	3	1	2	0	1
	구성동	7	3	0	2	1	1
	마북동	1	1	0	0	0	0
	보정동	2	2	0	0	0	0
	상하동	4	2	0	2	0	0
	신갈동	9	5	1	1	2	0
	영덕1동	5	3	0	1	0	1
	영덕2동	4	2	0	1	1	0
	상갈동	4	4	0	0	0	0
	보라동	3	3	0	0	0	0
	동백1동	3	2	0	1	0	0
	동백2동	4	3	0	0	0	1
동백3동	5	3	0	1	0	1	
수지구	소계	42	32	2	4	2	2
	풍덕천1동	3	2	0	1	0	0
	풍덕천2동	5	4	0	1	0	0
	신봉동	6	5	0	0	1	0
	죽전1동	7	6	0	1	0	0
	죽전2동	2	2	0	0	0	0
	동천동	7	4	1	0	1	1
	상현1동	7	5	0	1	0	1
	상현2동	2	2	0	0	0	0
	성북동	3	2	1	0	0	0

자료 : 교육부 홈페이지, 2021년도 1학기 온종일 돌봄 시설 현황.
 경기도 공공데이터 개방 포털(검색일: 2021년 7월).
 용인시아동돌봄 플랫폼(검색일: 2021년 7월).

나. 지역별 아동돌봄 서비스 정원의 분포

- 2021년 기준, 용인시 온종일 돌봄 기관 정원은 총 5,785명인 것으로 조사되었으며, 처인구 온종일 돌봄 기관 정원은 총 1,953명, 기흥구는 2,388명, 수지구는 1,444명으로 조사됨
- 지역별로 살펴보면, 처인구에서는 포곡읍(326명), 모현읍(252명) 순으로 아동돌봄 서비스 정원이 많았으며, 돌봄기관 정원이 가장 적은 지역은 남사읍(93명), 원삼면(77명) 순으로 조사됨
- 기흥구의 경우, 신갈동(315명)과 구성동(265명)에서 아동돌봄 기관 정원은 상대적으로 많은 반면, 동백1동(66명), 마북동(40명)의 정원은 적은 것으로 나타남
- 수지구는 죽전1동(235명)과 상현1동(230명)에서 아동돌봄 기관 정원이 상대적으로 많은 것으로 확인되었으며, 상현2동(84명)과 죽전2동(65명)은 비교적 정원이 적은 것으로 나타남

[표 3-4] 읍면동별 아동돌봄 자원별 정원 현황(2021년 6월 기준)

행정구	읍면동	아동돌봄 기관 정원	기관별 정원(명)				
			초등돌봄 교실	다함께 돌봄센터	지역아동 센터	작은도서관 돌봄	마을돌봄 공동체
용인시		5,785	4,376	257	949	88	115
처인구	소계	1,953	1,366	102	472	13	0
	포곡읍	326	201	35	90	0	0
	모현읍	252	160	0	92	0	0
	이동읍	189	122	0	67	0	0
	남사읍	93	93	0	0	0	0
	원삼면	77	77	0	0	0	0
	백암면	149	118	0	31	0	0
	양지면	218	138	0	80	0	0
	중앙동	144	102	0	29	13	0
	역삼동	218	174	44	0	0	0
	유림동	185	98	23	64	0	0
	동부동	102	83	0	19	0	0
기흥구	소계	2,388	1,792	84	372	55	85
	구갈동	213	157	27	19	0	10
	기흥동	143	62	0	71	10	0
	서농동	209	97	32	65	0	15
	구성동	265	196	0	50	14	5
	마북동	40	40	0	0	0	0
	보정동	82	82	0	0	0	0
	상하동	140	102	0	38	0	0
	신갈동	315	232	25	38	20	0
	영덕1동	149	120	0	19	0	10
	영덕2동	133	88	0	34	11	0
	상갈동	143	143	0	0	0	0
	보라동	137	137	0	0	0	0
	동백1동	66	47	0	19	0	0
	동백2동	127	112	0	0	0	15
동백3동	226	177	0	19	0	30	
수지구	소계	1,444	1,218	71	105	20	30
	풍덕천1동	114	82	0	32	0	0
	풍덕천2동	203	184	0	19	0	0
	신봉동	199	189	0	0	10	0
	죽전1동	232	213	0	19	0	0
	죽전2동	65	65	0	0	0	0
	동천동	207	153	26	0	10	18
	상현1동	230	183	0	35	0	12
	상현2동	84	84	0	0	0	0
	성북동	110	65	45	0	0	0

자료 : 교육부 홈페이지, 2021년도 1학기 온종일 돌봄 시설 현황.

경기도 공공데이터 개방 포털(검색일: 2021년 7월). / 용인시아동돌봄 플랫폼(검색일: 2021년 7월).

다. 아동인구 대비 아동돌봄 서비스 정원 분포

- 2021년 기준, 용인시 아동인구 대비 온종일 돌봄 기관 정원 1명당 아동 인구수는 12.6명으로 나타났으며, 처인구는 7.6명, 기흥구는 12.9명, 수지구는 18.9명으로 확인됨
- 지역별로 살펴보면, 처인구 내 남사읍(20.7명), 역삼동(13.2명)에서 아동돌봄 기관 정원 1명당 아동 인구수는 가장 많았으며, 원삼면(3.9명), 백암면(1.4명)에서는 비교적 적게 나타남
- 기흥구에서는 동백1동(48.2명), 마북동(46.2명)에서 아동돌봄 기관 정원 1명당 아동 인구수는 가장 많은 것으로 나타난 반면, 신갈동(6.3명), 상갈동(4.6명)에서는 비교적 적게 나타남
- 수지구에서는 성북동(38.5명)과 상현2동(30.2명)에서 아동돌봄 기관 정원 1명당 아동 인구수가 상대적으로 많은 것으로 조사된 반면, 신봉동(15.2명)과 죽전2동(12.3명)에서는 비교적 적은 것으로 조사됨

[표 3-5] 읍면동별 아동인구 대비 돌봄 자원별 정원 현황(2021년 6월 기준)

행정구	읍면동	기관 정원 1명당 아동인구수	기관별 정원 1명당 아동인구수				
			초등돌봄 교실	다함께 돌봄센터	지역아동 센터	작은도서관 돌봄	마을돌봄 공동체
용인시		12.63	16.7	284.36	77.01	830.47	635.49
처인구	소계	7.64	10.92	146.26	31.61	1147.62	-
	포곡읍	5.9	9.57	54.94	21.37	-	-
	모현읍	5.98	9.41	-	16.37	-	-
	이동읍	5.79	8.98	-	16.34	-	-
	남사읍	20.71	20.71	-	-	-	-
	원삼면	3.91	3.91	-	-	-	-
	백암면	1.43	1.81	-	6.87	-	-
	양지면	4.63	7.32	-	12.63	-	-
	중앙동	8.22	11.61	-	40.83	91.08	-
	역삼동	13.23	16.58	65.57	-	-	-
	유림동	12.5	23.59	100.52	36.13	-	-
동부동	5.53	6.8	-	29.68	-	-	
기흥구	소계	12.91	17.21	367.13	82.9	560.71	362.81
	구갈동	10.45	14.17	82.41	117.11	-	222.5
	기흥동	9.22	21.26	-	18.56	131.8	-
	서농동	9.42	20.29	61.5	30.28	-	131.2
	구성동	10.15	13.72	-	53.78	192.07	537.8
	마북동	46.25	46.25	-	-	-	-
	보정동	34.01	34.01	-	-	-	-
	상하동	10.84	14.87	-	39.92	-	-
	신갈동	6.38	8.67	80.44	52.92	100.55	-
	영덕1동	15.93	19.78	-	124.89	-	237.3
	영덕2동	6.62	10.01	-	25.91	80.09	-
	상갈동	4.67	4.67	-	-	-	-
	보라동	18.09	18.09	-	-	-	-
	동백1동	48.26	67.77	-	167.63	-	-
	동백2동	20.65	23.42	-	-	-	174.87
동백3동	10.01	12.79	-	119.11	-	75.43	
수지구	소계	18.92	22.43	384.83	260.22	1366.15	910.77
	풍덕천1동	15.63	21.73	-	55.69	-	-
	풍덕천2동	17.99	19.84	-	192.16	-	-
	신봉동	15.28	16.09	-	-	304.1	-
	죽전1동	16.83	18.33	-	205.53	-	-
	죽전2동	12.38	12.38	-	-	-	-
	동천동	17.94	24.27	142.85	-	371.4	206.33
	상현1동	15.86	19.93	-	104.23	-	304
	상현2동	30.21	30.21	-	-	-	-
성북동	38.54	65.22	94.2	-	-	-	

제2절 지역별 온종일 돌봄 수요 실태

1. 지역별 온종일 돌봄 수요 실태 개요

가. 지역별 온종일 돌봄 수요 실태분석을 위한 데이터 활용

■ 2021년도 범정부 온종일 돌봄 수요조사

- 용인시 내 지역별 온종일 돌봄 수요를 파악하기 위하여 범정부 합동(교육부, 보건복지부, 여성가족부, 행정안전부)으로 실시한 「2021년도 온종일 돌봄 수요조사」 데이터를 활용하여 관련 현황을 분석함
- 해당조사는 20년 9월부터 10월까지 진행되었으며, 초등학교 재학생(1학년~5학년) 및 초등학교 입학 예정인 예비취학아동(만5세 아동)의 보호자를 대상으로 진행됨
- 주요 설문 내용은 돌봄 필요여부, 돌봄 필요 시간, 희망하는 돌봄서비스 유형, 가구유형 등이며, 재학생은 소속 초등학교를 통하여, 신입생은 예비소집 학교 학교를 통하여 데이터를 수집함

■ 2021년도 범정부 온종일 돌봄 수요조사 데이터의 활용

- 본 데이터는 중앙부처 및 교육청·지자체의 돌봄 정책 수립 및 인프라 구축의 기본 자료로 활용된다는 점에서 활용도가 높음
- 해당 데이터를 활용하고자 경기도 용인교육지원청, 용인시 아동보육과의 협조를 통하여 2021년도 조사 결과를 수집함
- 온종일 돌봄 수요조사는 지역 내 초등학교 단위에서 조사가 이루어지기 때문에 학교별로 조사참여자의 응답이 수집됨. 이를 지역별로 구분하기 위해서는 학교의 주소지를 활용하여 해당 지역(읍면동)을 구분할 필요가 있음
- 본 분석 결과에서는 학교별 응답 결과를 읍면동으로 구분하여 재구조화한 이후 활용, 지역별 응답 비율은 읍면동별 총 조사대상자 수를 모수로 하여 해당 응답의 비율을 계산하여 제시

나. 2021년도 범정부 온종일 돌봄 수요조사 내용

[표 3-6] 조사 내용 및 척도 구성

구분	조사 내용	측정
온종일 돌봄 수요	온종일 돌봄 인지 여부	명목
	온종일 돌봄 서비스 도움 정도	4점 척도
	온종일 돌봄 필요 정도	명목
	온종일 돌봄이 필요하지 않은 이유	명목, 중복응답
돌봄수요	돌봄서비스가 필요한 시간	명목, 중복응답
	이용하고자 하는 돌봄서비스 유형	명목, 중복응답
가구 유형	맞벌이가구 여부	명목, 중복응답
	한부모, 조손가구, 다문화 가구 여부	명목, 중복응답

다. 2021년도 범정부 온종일 돌봄 수요조사 지역별 응답자수

[표 3-7] 읍면동별 범정부 온종일 돌봄 수요조사 응답자수

행정구	읍면동	소계	학령별 응답자수					
			신입생	초등학교 1학년	초등학교 2학년	초등학교 3학년	초등학교 4학년	초등학교 5학년
처인구	포곡읍	237	58	41	50	41	27	20
	모현읍	605	59	149	136	101	91	69
	이동읍	534	47	103	99	112	93	80
	남사읍	456	125	101	93	58	41	38
	원삼면	89	8	18	16	11	22	14
	백암면	50	3	8	10	11	10	8
	양지면	386	62	84	65	64	71	40
	중앙동	629	55	136	136	119	88	95
	역삼동	372	111	79	60	46	36	40
	유림동	436	52	92	90	64	72	66
기흥구	동부동	202	22	43	46	34	29	28
	구갈동	805	138	187	164	148	103	65
	기흥동	319	57	65	55	41	63	38
	서농동	560	99	116	130	80	79	56
	구성동	660	48	130	147	107	129	99
	마북동	431	27	94	110	77	72	51
	보정동	1244	93	225	244	248	233	201
	상하동	648	51	111	135	133	104	114
	신갈동	412	54	90	88	66	67	47
	영덕1동	579	71	120	128	109	88	63
	영덕2동	407	109	89	90	45	40	34
	상갈동	165	32	44	34	18	20	17
	보라동	932	103	163	189	179	167	131
	동백1동	820	84	179	160	160	144	93
	동백2동	481	42	109	97	79	79	75
	동백3동	538	59	127	128	97	62	65
	수지구	풍덕천1동	808	86	150	152	135	161
풍덕천2동		1173	135	249	227	231	186	145
신봉동		1007	81	221	181	185	183	156
죽전1동		666	119	180	113	99	88	67
죽전2동		151	32	29	24	20	27	19
동천동		882	102	205	219	134	108	114
상현1동		1484	205	276	288	241	235	239
상현2동		773	93	152	156	156	114	102
성북동	527	45	113	132	92	72	73	

자료 : 2021년도 범정부 온종일 돌봄 수요조사. 내부자료.

라. 2021년도 범정부 온종일 돌봄 수요조사 지역별 응답자 특성

- 지역별 온종일 돌봄 수요조사 응답자 특성은 다음과 같음
- 처인구에서는 원삼면이 맞벌이가구(56.1%), 조손가구(3.3%), 다문화가구(7.8%)의 비율 모두 가장 높은 것으로 조사되었으며, 백암면에서는 한부모가구(8%) 비율이 가장 높은 것으로 조사됨
- 기흥구의 경우, 맞벌이가구의 비율은 영덕2동(48.4%)이, 한부모가구 비율은 구갈동(3.8%)이, 조손가구 비율은 상갈동(1.2%)이, 다문화가구 비율은 영덕1동(1.2%)이 가장 높은 것으로 나타남
- 수지구에서는 맞벌이가구 비율은 죽전2동(42.3%)이, 한부모가구(2.8%)와 조손가구(0.8%)비율은 풍덕천1동이 가장 높았으며, 다문화가구 비율은 신봉동(0.7%)이 가장 높은 것으로 조사됨

[표 3-8] 읍면동별 범정부 온종일 돌봄 수요조사 응답자수(중복응답)

행정구	읍면동	맞벌이가구 비율(%)	한부모가구 비율(%)	조손가구 비율(%)	다문화가구 비율(%)
처인구	포곡읍	48.52	6.75	0.42	0
	모현읍	42.15	3.97	0.5	0.5
	이동읍	35.02	6.55	0.75	1.5
	남사읍	45.39	2.63	0.66	1.32
	원삼면	56.18	6.74	3.37	7.87
	백암면	54	8	0	0
	양지면	33.16	5.18	0.26	2.33
	중앙동	37.04	3.02	0.64	0.64
	역삼동	42.74	3.23	0.54	2.42
	유림동	34.4	3.67	0.46	2.29
기흥구	동부동	44.06	5.94	0.99	2.48
	구갈동	48.07	3.85	0.62	0.37
	기흥동	35.42	2.19	0.31	0.31
	서농동	40.18	2.14	0	0.71
	구성동	23.79	2.27	0.15	0.3
	마북동	38.75	1.62	0	0.46
	보정동	25.96	2.01	0.32	0.4
	상하동	29.94	2.93	0.31	0.15
	신갈동	32.52	3.4	0.49	0.73
	영덕1동	38.69	2.07	0.35	1.21
	영덕2동	48.4	1.47	0.25	0.98
	상갈동	39.39	3.03	1.21	1.82
	보라동	30.58	1.82	0	0.21
	동백1동	33.29	2.44	0.24	0.49
	동백2동	39.5	2.08	0.21	0.42
	동백3동	32.34	0.74	0.19	0.37
수지구	풍덕천1동	31.31	2.85	0.87	0.5
	풍덕천2동	27.11	0.77	0	0.43
	신봉동	27.51	1.89	0.1	0.79
	죽전1동	33.78	1.2	0.15	0.75
	죽전2동	42.38	0.66	0	0
	동천동	38.21	2.49	0.45	0.45
	상현1동	32.88	1.55	0.2	0.2
	상현2동	30.14	1.03	0	0
성북동	29.41	2.47	0.19	0.57	

자료 : 2021년도 범정부 온종일 돌봄 수요조사. 내부자료.

2. 지역별 온종일 돌봄 수요 실태 분석 결과

가. 지역별 온종일 돌봄 인지율

- 용인시 내 지역별 온종일 돌봄 인지율은 다음과 같음
- 처인구에서는 백암면(96%), 양지면(85.2%) 순으로 온종일 돌봄 인지율이 높았으며, 남사읍(77.1%)과 동부동(77.2%)은 상대적으로 인지율이 낮은 것으로 조사됨
- 기흥구의 경우, 보라동(81%)과 동백2동(79.4%)의 온종일 돌봄 인지율이 상대적으로 높은 것으로 나타난 반면 신갈동(71.8%)과 영덕1동(71.1%)은 비교적 인지율이 낮은 것으로 확인됨
- 수지구에서는 상현2동(80.3%)과 죽전2동(80.1%)에서 온종일 돌봄 인지율이 비교적 높은 것으로 나타난 데 반해, 죽전1동(73.8%)과 동천동(72.3%)은 인지율이 상대적으로 낮은 것으로 조사됨

[표 3-9] 읍면동별 온종일 돌봄 인지율

행정구	읍면동	전체 (%)	학령별 인지율 (%)					
			신입생	초등학교 1학년	초등학교 2학년	초등학교 3학년	초등학교 4학년	초등학교 5학년
처인구	포곡읍	82.7	75.86	92.68	74	92.68	77.78	90
	모현읍	78.68	76.27	83.89	77.21	77.23	79.12	73.91
	이동읍	83.52	85.11	86.41	81.82	81.25	82.8	85
	남사읍	77.19	72.8	82.18	76.34	72.41	85.37	78.95
	원삼면	83.15	75	83.33	81.25	90.91	90.91	71.43
	백암면	96	100	87.5	100	100	90	100
	양지면	85.23	77.42	91.67	89.23	81.25	85.92	82.5
	중앙동	81.24	76.36	79.41	84.56	78.15	84.09	83.16
	역삼동	77.96	72.97	86.08	71.67	80.43	80.56	80
	유림동	80.73	80.77	83.7	77.78	73.44	84.72	83.33
기흥구	동부동	77.23	63.64	76.74	89.13	79.41	68.97	75
	구갈동	77.89	72.46	79.14	78.05	83.11	73.79	80
	기흥동	74.92	61.4	78.46	78.18	82.93	74.6	76.32
	서농동	79.64	74.75	87.93	79.23	75	79.75	78.57
	구성동	76.67	66.67	80	77.55	79.44	75.97	73.74
	마북동	76.8	85.19	82.98	62.73	83.12	79.17	78.43
	보정동	77.89	76.34	79.56	79.1	77.82	78.11	75.12
	상하동	79.63	72.55	84.68	76.3	78.2	84.62	78.95
	신갈동	71.84	64.81	74.44	73.86	74.24	65.67	76.6
	영덕1동	71.16	63.38	73.33	71.88	74.31	70.45	69.84
	영덕2동	76.66	68.81	76.4	77.78	82.22	90	76.47
	상갈동	78.79	78.13	79.55	88.24	72.22	75	70.59
	보라동	81.01	86.41	73.62	84.13	82.68	77.84	83.21
	동백1동	75.85	75	75.98	80	70.63	76.39	77.42
	동백2동	79.42	78.57	79.82	75.26	83.54	79.75	80
	동백3동	75.65	71.19	75.59	75.78	75.26	83.87	72.31
	수지구	풍덕천1동	75.62	80.23	80.67	75	72.59	73.91
풍덕천2동		77.66	74.81	78.31	75.77	78.79	77.42	80.69
신봉동		79.05	74.07	78.73	77.9	77.3	79.78	84.62
죽전1동		73.87	72.27	76.67	70.8	68.69	76.14	79.1
죽전2동		80.13	87.5	79.31	70.83	60	92.59	84.21
동천동		72.34	73.53	76.59	68.95	71.64	68.52	74.56
상현1동		78.03	75.61	82.61	77.43	76.76	74.89	79.92
상현2동		80.34	66.67	81.58	85.26	78.21	86.84	79.41
성북동	75.52	75.56	75.22	79.55	70.65	81.94	68.49	

자료 : 2021년도 범정부 온종일 돌봄 수요조사. 내부자료.

나. 지역별 온종일 돌봄 필요 비율

- 지역별 온종일 돌봄 필요 비율은 다음과 같음
- 처인구에서는 백암면(82%), 양지면(71.9%) 순으로 온종일 돌봄 필요 비율이 높았으며, 양지면(43%)과 유림동(41.9%)은 상대적으로 필요 비율이 낮은 것으로 확인됨
- 기흥구의 경우, 구갈동(56%)과 영덕2동(55%)에서 온종일 돌봄 필요 비율이 상대적으로 높은 것으로 나타난 반면 보정동(30.2%)과 구성동(27.7%)은 온종일 돌봄 필요 비율이 비교적 낮은 것으로 확인됨
- 수지구에서는 죽전2동(47%)과 동천동(43.3%)에서 온종일 돌봄 필요도가 비교적 높은 것으로 나타난 데 반해, 신봉동(31.2%)과 풍덕천2동(30.6%)은 필요비율이 상대적으로 낮은 것으로 조사됨

[표 3-10] 읍면동별 온종일 돌봄 필요도

행정구	읍면동	전체 (%)	학령별 필요도(%)						
			신입생	초등학교 1학년	초등학교 2학년	초등학교 3학년	초등학교 4학년	초등학교 5학년	
처인구	포곡읍	59.92	56.9	75.61	72	58.54	37.04	40	
	모현읍	49.42	66.1	53.69	58.09	54.46	35.16	20.29	
	이동읍	46.82	78.72	65.05	55.56	41.07	33.33	17.5	
	남사읍	53.51	72.8	63.37	49.46	44.83	21.95	21.05	
	원삼면	71.91	100	66.67	81.25	81.82	54.55	71.43	
	백암면	82	100	75	90	90.91	80	62.5	
	양지면	43.01	64.52	58.33	47.69	34.38	22.54	20	
	중앙동	43.24	63.64	52.94	50.74	42.86	30.68	18.95	
	역삼동	51.88	67.57	56.96	55	39.13	30.56	27.5	
	유림동	41.97	63.46	60.87	52.22	29.69	26.39	13.64	
기흥구	동부동	52.97	68.18	72.09	65.22	38.24	37.93	25	
	구갈동	56.02	71.74	65.78	62.8	41.89	43.69	29.23	
	기흥동	40.44	54.39	49.23	41.82	43.9	28.57	18.42	
	서농동	45.71	67.68	57.76	46.92	51.25	20.25	7.14	
	구성동	27.73	77.08	41.54	31.97	16.82	13.18	10.1	
	마북동	44.32	70.37	59.57	52.73	45.45	19.44	17.65	
	보정동	30.23	61.29	39.56	36.89	34.27	16.74	7.96	
	상하동	37.04	54.9	54.05	48.15	41.35	14.42	14.91	
	신갈동	41.99	68.52	62.22	47.73	31.82	17.91	10.64	
	영덕1동	45.08	70.42	60.83	53.91	42.2	20.45	7.94	
	영덕2동	55.04	75.23	62.92	52.22	44.44	30	20.59	
	상갈동	49.7	59.38	59.09	55.88	27.78	35	35.29	
	보라동	35.84	51.46	52.15	43.39	32.96	17.96	19.08	
	동백1동	38.66	60.71	46.93	46.88	37.5	20.14	19.35	
	동백2동	43.04	71.43	58.72	53.61	36.71	24.05	17.33	
	동백3동	36.99	57.63	48.03	47.66	27.84	16.13	9.23	
	수지구	풍덕천1동	37.13	70.93	54	40.79	29.63	24.84	12.9
		풍덕천2동	30.61	59.26	41.37	32.6	25.97	15.59	8.97
신봉동		31.28	59.26	38.91	45.3	26.49	18.58	10.26	
죽전1동		38.89	63.87	51.11	36.28	31.31	12.5	11.94	
죽전2동		47.02	78.13	51.72	62.5	45	22.22	5.26	
동천동		43.31	61.76	50.73	57.08	39.55	19.44	14.04	
상현1동		37.06	65.37	47.83	40.63	29.46	27.66	12.97	
상현2동		33.25	50.54	38.16	41.67	28.21	31.58	6.86	
성북동	34.54	64.44	36.28	42.42	40.22	15.28	10.96		

자료 : 2021년도 범정부 온종일 돌봄 수요조사. 내부자료.

다. 지역별 온종일 돌봄 불필요 사유

- 지역별 온종일 돌봄 불필요 사유 응답비율은 다음과 같음
- 처인구의 온종일 돌봄 불필요 사유 응답비율은 살펴보면, ‘가족 내 돌봄이 가능해서’ 항목은 원삼면(72.4%)과 백암면(66.6%) 순으로 많았고 ‘학원 등 사교육을 실시해서’ 항목은 이동읍(42.8%)과 동부동(42.6%) 순으로 많았으며, ‘돌봄서비스 프로그램이 마음에 들지 않아서’ 항목은 상대적으로 원삼면(13.7%)이 가장 많은 것으로 조사됨. 또한, ‘돌봄서비스 제공시간이 마음에 들지 않아서’ 항목은 모현읍(3.1%)과 유림동(3.1%)의 비율이 높았으며, ‘집근처 돌봄 서비스 제공기관이 없어서’ 에 대한 항목은 역삼동(4%)과 유림동(3.7%) 순으로 많이 응답한 것으로 조사됨
- 기흥구 온종일 돌봄 불필요 사유 응답비율의 경우, ‘가족 내 돌봄이 가능해서’ 항목은 상갈동(72.4%)과 보정동(69.3%) 순으로 높았고 ‘학원 등 사교육을 실시해서’ 항목은 기흥동(34.3%)과 구갈동(34.1%)이 많았으며, ‘돌봄서비스 프로그램이 마음에 들지 않아서’ 항목은 마북동(3.2%)과 신갈동(3.2%) 비율이 높은 것으로 조사됨. 또한, ‘돌봄서비스 제공시간이 마음에 들지 않아서’ 항목은 마북동(6.1%)이 상대적으로 가장 높은 비율이었으며, ‘집근처 돌봄 서비스 제공기관이 없어서’ 에 대한 항목은 상하동(3.4%)과 동백1동(2.7%) 순으로 많이 응답하였음
- 수지구의 경우, ‘가족 내 돌봄이 가능해서’ 항목은 풍덕천2동(68.7%)과 성북동(68.5%)의 응답이 많았으며, ‘학원 등 사교육을 실시해서’ 항목은 동천동(32.2%)과 상현1동(32%)이, ‘돌봄서비스 프로그램이 마음에 들지 않아서’ 항목은 동천동(2.4%)과 신봉동(2.4%)이 많이 응답한 것으로 조사됨. 또한, ‘돌봄서비스 제공시간이 마음에 들지 않아서’ 항목은 성북동(2.6%)이 상대적으로 가장 높은 비율이었으며, ‘집근처 돌봄 서비스 제공기관이 없어서’ 에 대한 항목은 죽전2동(2.9%) 비율이 가장 높은 것으로 나타남

[표 3-11] 읍면동별 온종일 돌봄 불필요 사유

행정구	읍면동	가족 내에서 돌봄이 가능해서 (%)	학원 등 사교육을 실시해서 (%)	돌봄 서비스 프로그램이 마음에 들지 않아서 (%)	돌봄 서비스 제공시간이 마음에 들지 않아서 (%)	집 근처 돌봄 서비스 제공기관이 없어서 (%)
처인구	포곡읍	57.6	36	0.8	4	1.6
	모현읍	50.13	40.11	2.9	3.17	3.69
	이동읍	52.11	42.82	1.69	3.1	0.28
	남사읍	57.31	36.54	2.31	1.92	1.92
	원삼면	72.41	6.9	13.79	0	6.9
	백암면	66.67	33.33	0	0	0
	양지면	62.74	31.56	1.14	1.9	2.66
	중앙동	55.26	35.35	2.91	2.46	4.03
	역삼동	50.89	41.07	2.68	3.13	2.23
	유림동	56.92	35.85	1.89	1.57	3.77
기흥구	동부동	51.3	42.61	1.74	1.74	2.61
	구갈동	59.55	34.16	3.15	2.02	1.12
	기흥동	61.44	34.32	2.54	0.42	1.27
	서농동	64.08	28.95	2.95	2.14	1.88
	구성동	64.09	29.19	3.02	1.68	2.01
	마북동	58.44	30.84	3.25	6.17	1.3
	보정동	69.37	26.49	1.93	1.75	0.46
	상하동	65.59	26.32	2.23	2.43	3.44
	신갈동	64.29	28.21	3.21	2.86	1.43
	영덕1동	67.64	27.85	2.65	1.33	0.53
	영덕2동	63.47	31.96	1.37	1.83	1.37
	상갈동	72.45	24.49	2.04	1.02	0
	보라동	65.48	29.45	1.37	2.33	1.37
	동백1동	61.94	30.73	3.03	1.59	2.71
	동백2동	64.76	28.01	3.01	1.81	2.41
	동백3동	66.43	27.9	2.13	2.6	0.95
	수지구	풍덕천1동	62.74	31.53	2.23	2.55
풍덕천2동		68.79	27.04	2.09	1.09	0.99
신봉동		67.39	27.21	2.41	1.61	1.38
죽전1동		66	29.62	2.19	1.59	0.6
죽전2동		64.36	29.7	1.98	0.99	2.97
동천동		62.31	32.24	2.49	1.71	1.25
상현1동		63.27	32.07	2.37	1.58	0.7
상현2동		65.51	29.13	2.05	1.57	1.73
성북동	68.51	25.28	2	2.66	1.55	

자료 : 2021년도 범정부 온종일 돌봄 수요조사, 내부자료.

라. 지역별 온종일 돌봄 서비스 필요 시간

- 지역별 온종일 돌봄서비스 필요시간에 대한 응답비율은 다음과 같음
- 돌봄서비스 필요시간에 대한 응답비율은 13-17시(54.1%~83.3%)에 집중된 반면, 19시 이후의 응답비율(0%~5%)은 모든 시간대 중 가장 낮은 것으로 조사됨
- 처인구의 온종일 돌봄서비스 필요시간의 경우, '수업 시작 전'의 시간대에서는 포곡읍(20%)과 모현읍(18.5%)에서 상대적으로 많이 응답하였으며, '13시-17시'는 백암면(83.3%)과 동부동(75%)이, '17시-19시'는 유림동(22%)과 원삼면(19.2%)이 응답을 많이 한 것으로 나타남. 또한, '19시 이후'는 비교적 이동읍(2.3%)에서 많이 응답한 것으로 확인됨
- 기흥구의 경우, '수업 시작 전'의 시간대에서 구성동(21.1%)과 신갈동(20.3%)이 상대적으로 많이 응답하였으며, '13시-17시'는 상갈동(68.5%)과 영덕2동(65.5%)이, '17시-19시'는 동백3동(22%)과 구성동(21.1%)이 응답을 많이 한 것으로 나타남. 또한, '19시 이후'는 비교적 보라동(5%)과 구갈동(4.5%)에서 많이 응답한 것으로 조사됨
- 수지구의 경우, '수업 시작 전'의 시간대에서는 풍덕천2동(21.9%)과 풍덕천 1동(18.7%)이, '13시-17시'는 상현2동(70.4%)과 신봉동(66.8%)이 상대적으로 많이 응답한 것으로 조사됨. 아울러, '17시-19시' 시간대에서는 죽전2동(20%)과 죽전1동(19.4%)이 비교적 응답을 많이 하였고 '19시 이후'는 동천동(3.9%)과 풍덕천 1동(3.7%)에서 응답을 많이 한 것으로 나타남

[표 3-12] 읍면동별 온종일 돌봄 서비스 필요 시간(학기중)

행정구	읍면동	수업 시작 전 (%)	13시-17시 (%)	17시-19시 (%)	19시 이후 (%)
처인구	포곡읍	20.09	61.64	16.44	1.83
	모현읍	18.55	66.75	13.49	1.2
	이동읍	11.64	68.06	17.91	2.39
	남사읍	16.67	62.71	18.93	1.69
	원삼면	10.84	69.88	19.28	0
	백암면	8.33	83.33	8.33	0
	양지면	18.06	66.96	14.1	0.88
	중앙동	15.94	63.75	18.77	1.54
	역삼동	18.38	66.18	14.71	0.74
	유림동	13.97	62.13	22.06	1.84
기흥구	동부동	13.24	75	11.03	0.74
	구갈동	16.31	61.13	17.99	4.57
	기흥동	18.33	63.33	17.22	1.11
	서농동	16.34	63.99	16.9	2.77
	구성동	21.15	54.12	21.15	3.58
	마북동	16.2	59.51	20.77	3.52
	보정동	16.41	64.31	17.75	1.53
	상하동	16.62	61.23	18.77	3.38
	신갈동	20.38	61.15	16.54	1.92
	영덕1동	17.27	62.11	17.78	2.84
	영덕2동	16.15	65.53	16.15	2.17
	상갈동	11.11	68.52	17.59	2.78
	보라동	16.97	57.98	20	5.05
	동백1동	16.67	63.51	17.12	2.7
	동백2동	15.73	63.99	17.13	3.15
	동백3동	18.28	57.59	22.07	2.07
	수지구	풍덕천1동	18.78	59.39	18.12
풍덕천2동		21.92	60.51	15.4	2.17
신봉동		15.33	66.82	15.33	2.52
죽전1동		14.89	62.5	19.41	3.19
죽전2동		13	65	20	2
동천동		15.38	61.9	18.78	3.94
상현1동		16.35	63.05	18.1	2.5
상현2동		15.36	70.43	12.17	2.03
성북동	16.48	62.55	18.35	2.62	

자료 : 2021년도 범정부 온종일 돌봄 수요조사. 내부자료.

마. 지역별 온종일 돌봄 서비스 선호

- 모든 지역에서는 온종일 돌봄 서비스 기관 중 초등돌봄교실을 가장 많이 선호하는 것으로 확인됨
- 온종일 돌봄 기관 서비스 선호도를 지역별로 살펴보면, 처인구에서는 백암면(85.1%)과 동부동(76.1%) 순으로 초등돌봄교실을 가장 많이 선호하는 것으로 확인됨. 지역아동센터의 경우, 이동읍(19.4%)과 유림동(16.2%)이 상대적으로 많이 선호하였고 다함께 돌봄센터의 경우, 역삼동(15.2%)과 유림동(12.5%)의 선호 비율이 비교적 높게 나타남
- 기흥구에서는 동백3동(78.4%)과 상갈동(78.2%)이 초등돌봄교실을 상대적으로 많이 선호하는 것으로 나타남. 지역아동센터의 경우, 구성동(16.6%)과 기흥동(14.6%)이 많이 선호하는 것으로 나타났으며, 다함께 돌봄센터의 경우, 상하동(13.5%)과 구성동(13%)의 선호도 비율이 비교적 높은 것으로 조사됨
- 수지구의 경우, 신봉동(80.2%)과 상현2동(79%)이 비교적 초등교실을 많이 선호하는 것으로 확인되었으며, 지역아동센터의 경우, 죽전1동(12%)과 상현1동(11%)이 상대적으로 많이 선호하였음. 또한, 다함께 돌봄센터의 경우, 동천동(14.8%)과 죽전2동(10%)이 비교적 많이 선호하는 것으로 나타남

[표 3-13] 읍면동별 온종일 돌봄 서비스 선호

행정구	읍면동	초등돌봄 교실 (%)	지역아동 센터 (%)	다함께 돌봄센터 (%)	청소년방과후 아카데미 (%)	기타 (%)	
처인구	포곡읍	68.84	14.07	11.06	3.52	2.51	
	모현읍	73.01	12.6	9.51	3.34	1.54	
	이동읍	67.44	19.48	8.43	3.2	1.45	
	남사읍	73.56	13.98	9.12	2.43	0.91	
	원삼면	75.95	13.92	6.33	2.53	1.27	
	백암면	85.11	10.64	2.13	2.13	0	
	양지면	75.73	11.17	9.22	3.4	0.49	
	중앙동	75.95	11.73	9.09	1.76	1.47	
	역삼동	69.14	11.9	15.24	1.86	1.86	
	유림동	65.15	16.29	12.5	4.55	1.52	
기흥구	동부동	76.12	11.94	8.96	2.99	0	
	구갈동	72.91	10.2	12.21	3.34	1.34	
	기흥동	73.78	14.63	6.71	2.44	2.44	
	서농동	74.62	11.18	9.67	2.42	2.11	
	구성동	65.22	16.6	13.04	3.16	1.98	
	마북동	71.88	11.72	12.11	2.34	1.95	
	보정동	76.26	10.29	8.82	2.94	1.68	
	상하동	67.27	12.31	13.51	3.6	3.3	
	신갈동	74.32	10.81	10.81	2.7	1.35	
	영덕1동	73.26	13.37	9.3	2.62	1.45	
	영덕2동	71.24	11.44	11.76	3.92	1.63	
	상갈동	78.22	7.92	7.92	5.94	0	
	보라동	71.87	10.33	8.79	5.27	3.74	
	동백1동	69.98	13.86	10.62	4.16	1.39	
	동백2동	70.96	13.97	9.93	4.41	0.74	
	동백3동	78.4	9.6	10	1.2	0.8	
	수지구	풍덕천1동	73.74	10.1	8.59	5.81	1.77
		풍덕천2동	75.54	9.96	9.74	3.03	1.73
신봉동		80.26	8.83	8.31	1.56	1.04	
죽전1동		75.08	12.01	8.41	2.7	1.8	
죽전2동		78.89	7.78	10	2.22	1.11	
동천동		69.92	10.9	14.85	3.38	0.94	
상현1동		74.43	11	9.71	3.86	1	
상현2동		79	8.46	8.46	2.51	1.57	
	성북동	77.63	8.77	9.65	2.19	1.75	

자료 : 2021년도 범정부 온종일 돌봄 수요조사. 내부자료.

바. 지역별 온종일 돌봄 도움정도

- 지역별 온종일 돌봄 도움정도를 5점척도로 조사한 결과는 다음과 같음
- 처인구의 경우, 백암면(4.85점), 원삼면(4.76점), 모현읍(4.69점) 순으로 온종일 돌봄 도움정도가 높은 것으로 나타났음
- 기흥구에서는 마북동(4.67점), 영덕2동(4.66점), 구갈동(4.64점) 순으로 온종일 돌봄이 도움된다고 응답하였음
- 수지구의 경우, 상현2동(4.63점), 풍덕천1동(4.61점), 신봉동(4.58점) 순으로 온종일 돌봄 도움정도가 높은 것으로 조사됨
- 처인구의 백암면과 기흥구의 상갈동에서 자녀가 초등학교 3학년인 경우, 온종일 돌봄 도움정도가 5점으로 확인됨

[표 3-14] 읍면동별 온종일 돌봄 도움정도(5점척도 환산)

행정구	읍면동	전체 (%)	학령별 도움정도 (%)						
			신입생	초등학교 1학년	초등학교 2학년	초등학교 3학년	초등학교 4학년	초등학교 5학년	
처인구	포곡읍	4.62	4.455	4.742	4.639	4.667	4.7	4.5	
	모현읍	4.699	4.872	4.65	4.709	4.673	4.625	4.714	
	이동읍	4.624	4.676	4.657	4.618	4.543	4.71	4.429	
	남사읍	4.639	4.703	4.609	4.522	4.615	4.667	4.875	
	원삼면	4.766	4.875	4.667	4.846	4.778	4.75	4.7	
	백암면	4.854	4.667	4.833	4.778	5	4.875	4.8	
	양지면	4.596	4.65	4.653	4.742	4.364	4.438	4.375	
	중앙동	4.577	4.714	4.528	4.652	4.412	4.481	4.833	
	역삼동	4.585	4.547	4.711	4.576	4.667	4.545	4.273	
	유림동	4.661	4.636	4.625	4.66	4.789	4.737	4.556	
기흥구	동부동	4.589	4.467	4.71	4.633	4.462	4.545	4.429	
	구갈동	4.645	4.717	4.691	4.738	4.565	4.422	4.263	
	기흥동	4.643	4.742	4.563	4.783	4.722	4.444	4.429	
	서농동	4.496	4.627	4.537	4.492	4.317	4.313	4.25	
	구성동	4.552	4.757	4.611	4.574	4.333	4.471	3.9	
	마북동	4.67	4.842	4.536	4.741	4.8	4.5	4.444	
	보정동	4.582	4.649	4.674	4.556	4.518	4.564	4.375	
	상하동	4.55	4.357	4.617	4.646	4.582	4.267	4.412	
	신갈동	4.584	4.595	4.518	4.762	4.571	4.417	4.2	
	영덕1동	4.586	4.8	4.507	4.594	4.543	4.444	4.4	
	영덕2동	4.665	4.573	4.75	4.787	4.6	4.583	4.571	
	상갈동	4.5	4.579	4.538	4.579	5	4	4	
	보라동	4.614	4.66	4.576	4.671	4.644	4.667	4.32	
	동백1동	4.517	4.627	4.452	4.533	4.55	4.379	4.556	
	동백2동	4.609	4.633	4.656	4.5	4.655	4.737	4.462	
	동백3동	4.503	4.618	4.426	4.508	4.704	4.3	4	
	수지구	풍덕천1동	4.617	4.77	4.605	4.694	4.6	4.3	4.625
		풍덕천2동	4.565	4.637	4.495	4.608	4.6	4.517	4.385
신봉동		4.584	4.563	4.64	4.659	4.531	4.471	4.375	
죽전1동		4.529	4.566	4.511	4.537	4.452	4.727	4.375	
죽전2동		4.577	4.52	4.6	4.667	4.556	4.667	4	
동천동		4.576	4.635	4.625	4.616	4.509	4.238	4.375	
상현1동		4.573	4.575	4.614	4.65	4.549	4.492	4.323	
상현2동		4.634	4.66	4.672	4.677	4.614	4.583	4.143	
성북동	4.538	4.552	4.683	4.554	4.405	4.545	4.25		

자료 : 2021년도 범정부 온종일 돌봄 수요조사. 내부자료.

제3절 지역별 온종일 돌봄 수요-공급 분석

1. 지역별 온종일 돌봄 수요-공급의 적정성 분석

가. 지역별 온종일 돌봄 수요-공급 적정성 분석의 개요

■ 지역별 온종일 돌봄 수요-공급 적정성 분석의 활용 자료

- 용인시 지역별 온종일 돌봄 수요-공급의 적정성 분석을 위하여 아래의 정보를 활용
- 읍면동 단위 정보의 시각화와 자원 분포 지리 정보를 통합하여 제시

[표 3-15] 용인시 온종일 돌봄 자원 적정성 분석 활용 자료

구분	주요 내용	자료출처	비교
읍면동 단위 수요	아동인구수	용인통계	2021년 6월 기준
	아동인구밀도		
	돌봄 서비스 수요 맞벌이 가구 비율	법정부 온종일 돌봄 수요조사	-
자원 분포 정보	기관별 위치	경기데이터드림, 구글지도	주소지 기준
	기관별 정원	용인시아동돌봄 플랫폼	정원 기준
	돌봄자원 도보 15분 내 거리(1km) 분포	경기데이터드림, 구글지도	주소지 기준

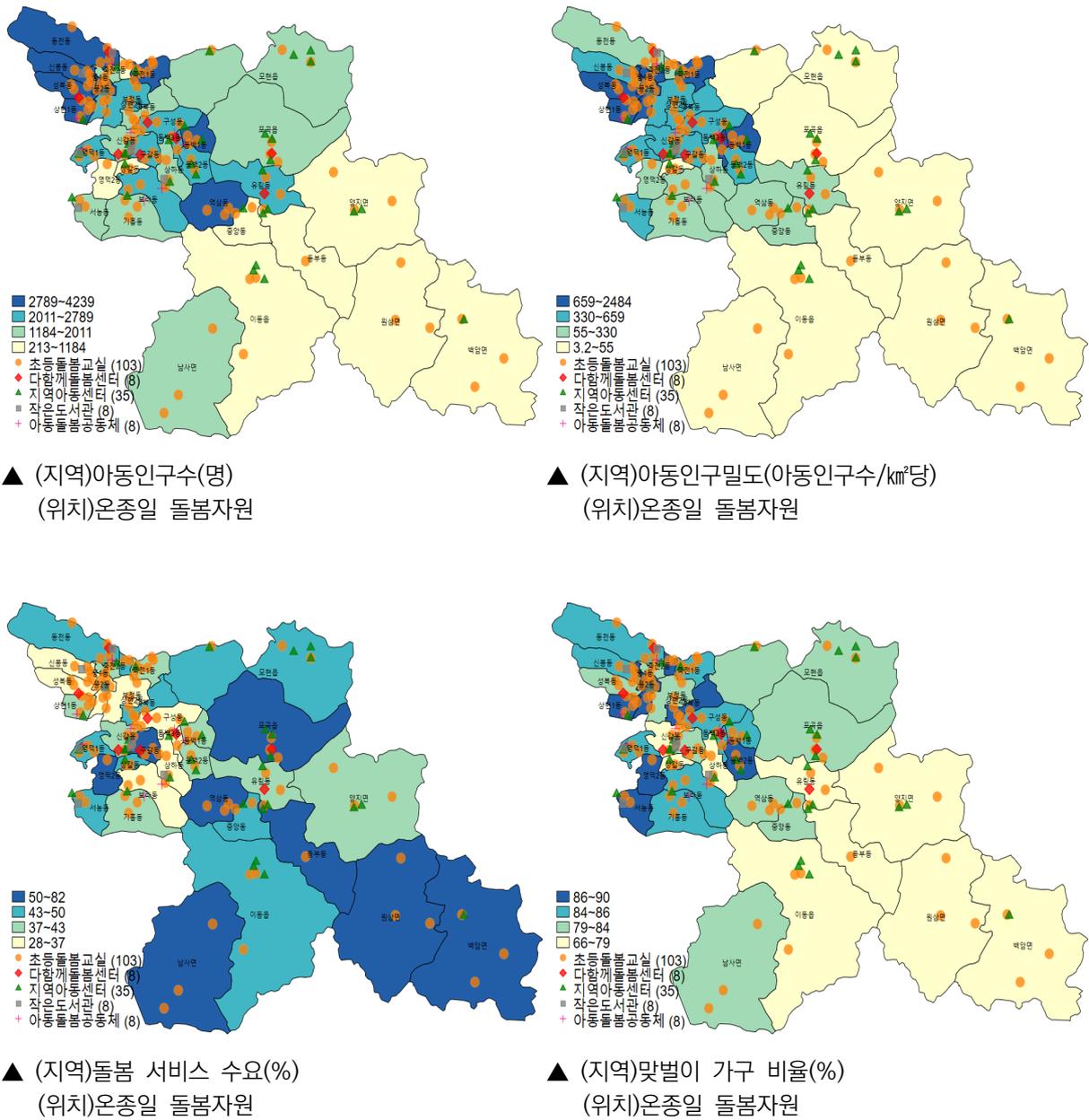
나. 지역별 온종일 돌봄 수요-공급 적정성 분석 결과

■ 지역별 아동인구분포대비 온종일 돌봄 공급의 적정성

- 온종일 돌봄 자원과 아동인구수 간 적정성을 살펴보면, 초등돌봄교실은 아동인구수의 분포에 맞게 배치되어 있는 것을 알 수 있음. 특히 아동인구가 많은 수지구, 기흥구, 처인구 동지역 내 초등돌봄교실이 다수 배치되어 있음
- 다함께돌봄센터는 아동인구가 많은 지역 및 아동인구밀도가 높은 지역을 중심으로 배치되어 있는 특징을 가짐. 이는 아동을 포함한 가구가 다수 거주하는 지역을 중심으로 해당 기관에 설치되는 특성을 반영한 것이라 볼 수 있음
- 한편 지역아동센터는 아동인구의 분포 및 밀도에 높은 지역에 설치되어 있으나 처인구 읍면 지역에도 일부 설치되어 있음을 알 수 있음. 지역아동센터는 아동인구가 많은 지역 중심으로 설치된 다함께돌봄센터와는 달리 아동인구 밀도가 낮은 읍면 지역에 돌봄 서비스를 제공한다는 점에서 차별성을 가짐
- 그 외에 작은도서관과 아동돌봄공동체는 아동인구가 밀집한 지역 중심으로 형성되어 있으나, 주로 기흥구를 중심으로 운영되고 있다는 특징을 가짐

■ 지역별 돌봄수요 대비 온종일 돌봄 공급의 적정성

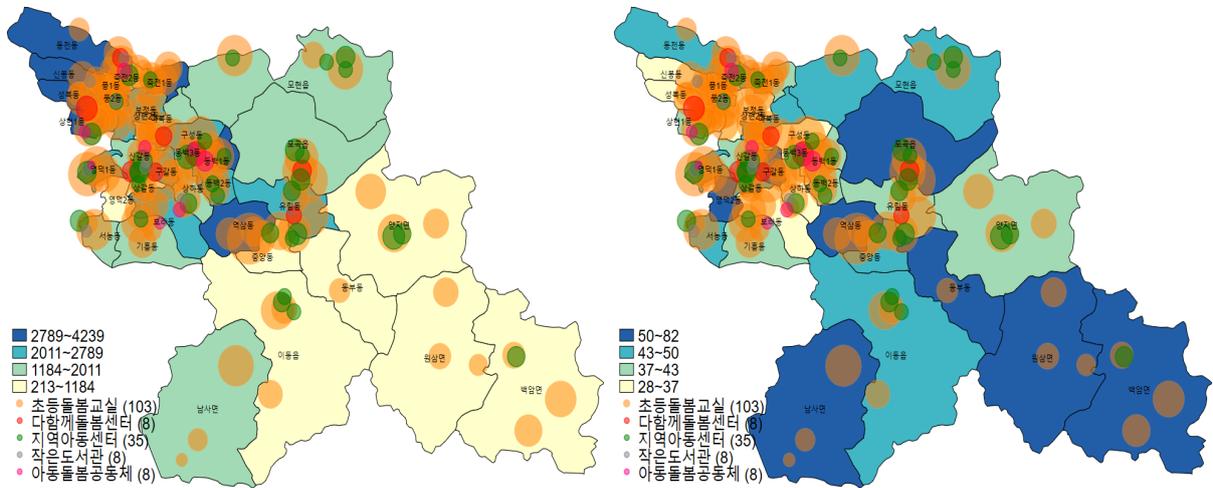
- 온종일 돌봄 수요는 아동의 인구밀도가 낮은 지역에서 높게 나타남. 이는 아동돌봄 수요의 절대적인 규모를 의미하는 것은 아니나 자원 배치의 우선순위를 정하는데 필수적으로 검토해야 할 사항이라 볼 수 있음
- 돌봄 수요가 많은 지역의 경우 초등돌봄교실 외의 다른 형태의 돌봄자원이 부재한 경우가 다수 확인됨. 즉, 해당 지역들은 돌봄수요를 초등돌봄교실에 집중된 서비스를 통하여 대응하고 있음
- 한편, 온종일 돌봄 서비스의 주요 대상인 맞벌이 가구 비율을 살펴보면, 인구밀도가 높은 지역의 맞벌이 가구비율이 높게 나타남. 즉, 인구밀도가 높은 지역은 돌봄수요의 절대적인 규모가 크다고 볼 수 있으며, 돌봄자원 확대 시 이러한 지역적 특성을 반영해야 함
- 그러나 맞벌이가구의 비율과 돌봄서비스 수요 간의 일치성이 다소 떨어짐. 이를 통하여 맞벌이 가구가 무조건적으로 돌봄 서비스를 원하는 것이 아님을 알 수 있음. 용인시 온종일 돌봄 자원의 분포는 아동인구 및 맞벌이 가구 비율과는 일정 부분 관련성을 가지지만 돌봄 서비스 수요와는 다소 불일치한다고 평가할 수 있음



[그림 3-1] 온종일 돌봄 자원 분포

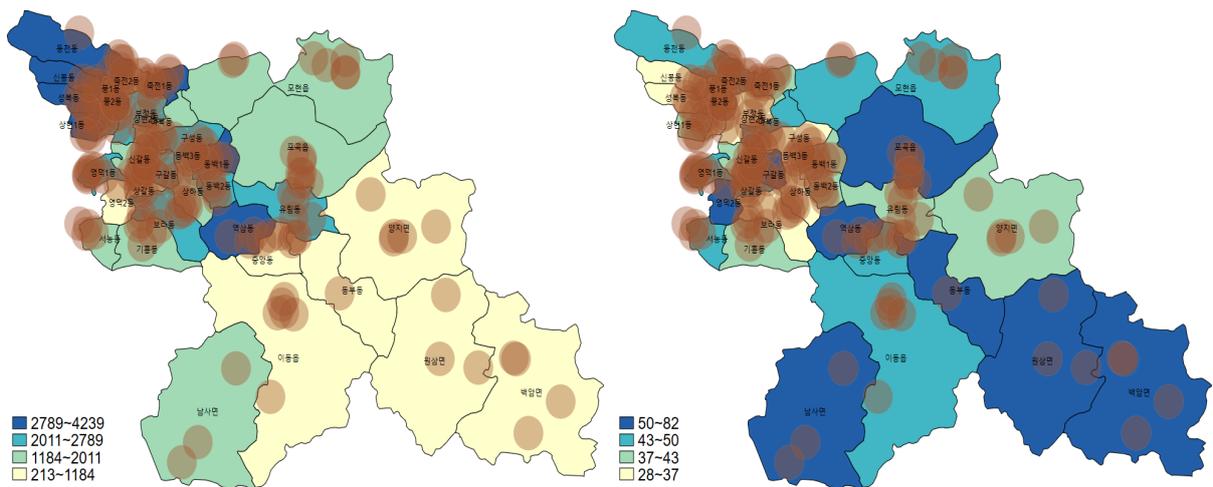
■ 지역별 온종일 돌봄 서비스 규모 및 접근성

- 온종일 돌봄 자원의 정원을 살펴보면, 용인시 온종일 돌봄 서비스는 초등돌봄교실에 집중되어 있으며, 각 초등학교는 대부분 2개 교실을 운영하는 것으로 나타남. 한편 지역아동센터 및 다함께돌봄센터는 초등돌봄교실에 비하여 서비스 규모가 작은 것으로 나타남
- 한편, 온종일 돌봄 기관의 접근성을 살펴보면, 수지구, 기흥구 내 인구 밀집 지역의 경우에는 온종일 돌봄 자원의 접근성 수준이 높은 것으로 나타남. 처인구는 동지역, 특히 금학천과 경안천 일대를 제외하면 나머지 지역에서의 돌봄 자원 접근성이 떨어지는 것으로 나타남



▲ (지역)아동인구수(명)
(위치)온종일 돌봄자원 서비스 규모(정원)

▲ (지역)돌봄 서비스 수요(%)
(위치)온종일 돌봄자원 서비스 규모(정원)



▲ (지역)아동인구수(명)
(위치)온종일 돌봄자원 기준 도보 거리 범위

▲ (지역)돌봄 서비스 수요(%)
(위치)온종일 돌봄자원 기준 도보 거리 범위

[그림 3-2] 온종일 돌봄 자원의 규모 및 접근성

2. 지역별 온종일 돌봄 수요-공급 지표 비교

가. 지역별 온종일 돌봄 수요-공급 지표 분석의 개요

■ 지역별 온종일 돌봄 수요-공급 지표 산출

- 읍면동별 온종일 돌봄자원의 적정성을 비교하기 위하여 5개의 지표를 기준으로 온종일 돌봄 수요-공급의 수준을 확인. 또한 각 지표의 값을 4분위로 변환하여 읍면동별 지표의 수준을 시각화함
- ‘접근성’은 아동의 인구밀도를 기준으로 산출, 아동인구의 밀도가 낮은 경우는 지역의 면적이 큰 것을 의미하며, 이로 인해 돌봄자원과 거주지역 간의 접근성이 떨어질 수 있음
- ‘수요’는 범정부 온종일 돌봄 수요조사 결과 읍면동별 아동돌봄 필요 비율로 산출
- ‘공급’은 읍면동별 돌봄공급 기관의 정원을 아동인구수로 나눈 값을 의미. 해당 지표의 값이 낮은 경우는 아동인구대비 돌봄서비스의 규모가 작다는 것을 말함
- ‘인지’는 범정부 온종일 돌봄 수요조사 결과 읍면동별 온종일 돌봄 자원에 대하여 알고 있는 비율로 산출
- ‘다양성’은 읍면동 내 돌봄자원의 종류(초등돌봄교실, 다함께돌봄센터, 지역아동센터, 작은도서관 돌봄, 아동돌봄공동체)를 의미함. 다양성 수준이 높은 경우 여러 형태의 돌봄 자원이 있는 지역으로 볼 수 있으며, 이에 따라 돌봄 수요에 맞는 적절한 서비스를 선택할 가능성이 높다고 볼 수 있음

[표 3-16] 용인시 온종일 돌봄 자원 적정성 분석 활용 자료

지표명	설명	산출	활용
접근성	지역별 아동인구밀도	읍면동별 아동인구수 ÷ 읍면동 면적(km ²) × 100	지역면적 대비 아동인구수에 따라 돌봄기관에 대한 접근성 차이 발생
수요	돌봄서비스 수요	읍면동별 ‘아동돌봄 필요’ 응답 ÷ 읍면동별 응답자 전체 × 100	온종일 돌봄 수요조사를 통한 실질적인 돌봄수요 규모 파악
공급	인구대비 돌봄서비스 정원	읍면동별 돌봄기관 정원 ÷ 읍면동별 아동인구수 × 100	아동인구대비 돌봄자원의 충분성 확인
인지	돌봄서비스에 대한 인지율	읍면동별 온종일 돌봄 ‘알고 있음’ 응답 ÷ 읍면동별 응답자 전체 × 100	온종일 돌봄 수요조사 내 서비스 인지정도 확인
다양성	지역 내 돌봄자원의 종류	읍면동별 온종일 돌봄 자원의 종류 (범위: 1~5)	읍면동 내 복수의 돌봄자원 분포 여부 확인, 돌봄자원의 선택권 반영

나. 지역별 온종일 돌봄 수요-공급 지표 분석 결과

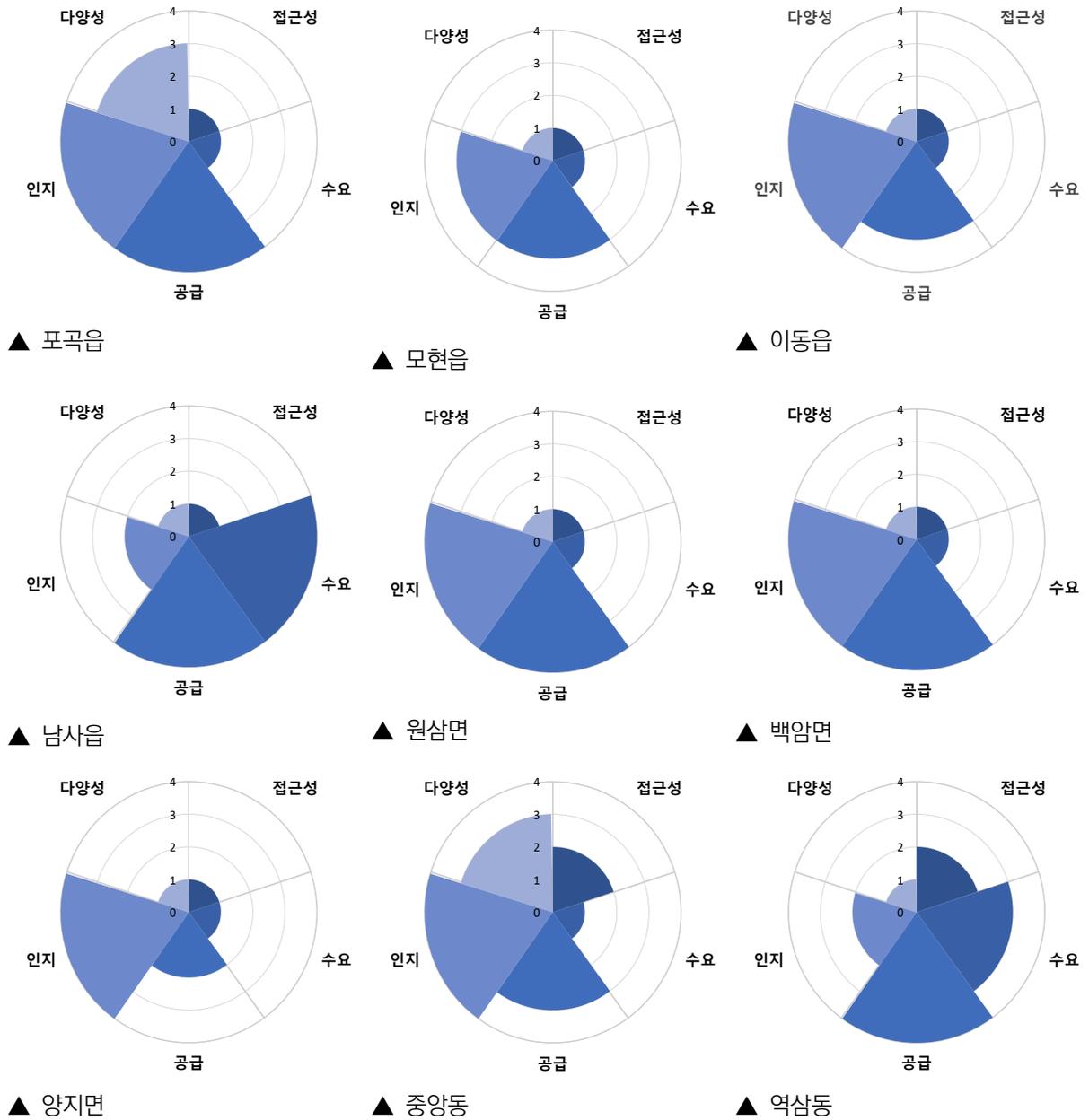
[표 3-17] 용인시 온종일 돌봄 수요-공급 지표

		지역	접근성	수요	공급	인지	다양성
동별 조정계수	처인구	포곡읍	46.05	60	5.9	83	3
		모현읍	29.96	49	5.98	79	2
		이동읍	14.47	47	5.79	84	2
		남사면	32.83	54	20.71	77	1
		원삼면	5	72	3.91	83	1
		백암면	3.24	82	1.43	96	2
		양지면	17.51	43	4.63	85	2
		중앙동	148.37	43	8.22	81	3
		역삼동	231.36	52	13.23	78	2
		유림동	169.63	42	12.5	81	3
	동부동	23.97	53	5.53	77	2	
	기흥구	구갈동	528.5	56	7.06	78	4
		기흥동	112.55	40	8.85	75	3
		서농동	466.35	46	14.8	80	3
		구성동	389.71	28	12.62	77	4
		마북동	343.23	44	12.94	77	1
		보정동	408.94	30	20.36	78	1
		상하동	274.32	37	10.61	80	3
		신갈동	415.5	42	9.62	72	4
		영덕1동	659.17	45	8.95	71	4
		영덕2동	149.32	55	22.03	77	1
		상갈동	54.98	50	10.12	79	2
		보라동	245.69	36	19.52	81	2
		동백1동	816.67	39	14.09	76	3
		동백2동	570.22	43	18.74	79	2
		동백3동	1191.05	37	27.6	76	1
		수지구	풍덕천1동	918.56	37	15.63	76
	풍덕천2동		2483.67	31	17.99	78	2
	신봉동		453.88	31	15.28	79	2
	죽전1동		1263.75	39	16.83	74	2
	죽전2동		329.92	47	12.38	80	1
	동천동		223.87	43	17.94	72	4
	상현1동		1232.43	37	15.86	78	3
	상현2동		1288.33	33	30.21	80	1
	성북동	858.1	35	38.54	76	2	

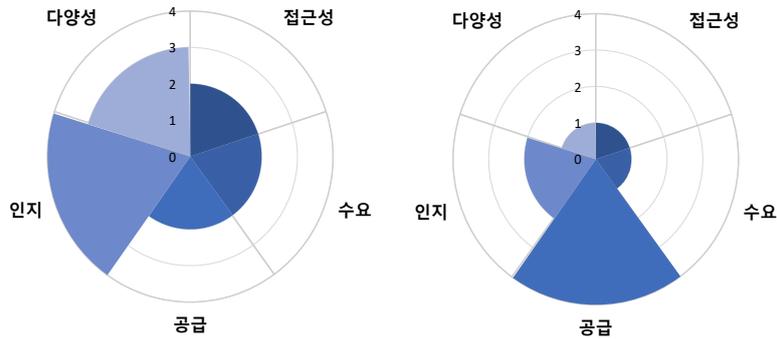
다. 읍면동별 온종일 돌봄 수요-공급 지표 분석 결과

■ 처인구 읍면동별 온종일 돌봄 수요-공급 지표 분석 결과

- 처인구 내 읍 지역 가운데 포곡읍, 모현읍, 이동읍은 돌봄자원에 대한 인지수준이 높고 공급량 또한 상대적으로 큰 것으로 나타남. 그러나 돌봄자원에 대한 접근성은 상대적으로 떨어지는 것으로 나타남. 반면 남사읍은 다른 읍 지역과 달리 돌봄수요가 상대적으로 크지만 돌봄자원에 대한 인지수준은 낮게 나타남
- 처인구 내 면 지역은 전반적으로 돌봄자원에 대한 인지수준이 높음. 특히 원삼면과 백암면은 상대적으로 돌봄 수요의 규모가 작은 것으로 나타남. 한편, 양지면은 다른 면 지역에 비하여 돌봄 공급수준이 상대적으로 작은 것으로 나타남
- 처인구 중앙동와 유림동은 돌봄자원에 대한 인지수준이 높고 돌봄자원이 다양하게 분포되어 있다는 특징을 가짐. 또한 처인구 지역 가운데 접근성이 상대적으로 좋은 수준으로 평가할 수 있으며, 돌봄 수요 대비 공급 수준 또한 타 지역에 비하여 적정한 것으로 나타남
- 역삼동은 돌봄 수요와 공급 수준이 모두 높은 지역으로 분류되는 특성을 가짐. 한편 동부동은 처인구 타 지역과 달리 돌봄 공급 수준은 높지만 돌봄자원에 대한 인지 수준이 낮다는 특성을 가짐



[그림 3-3] 처인구 읍면동별 온종일 돌봄 수요-공급 지표 비교



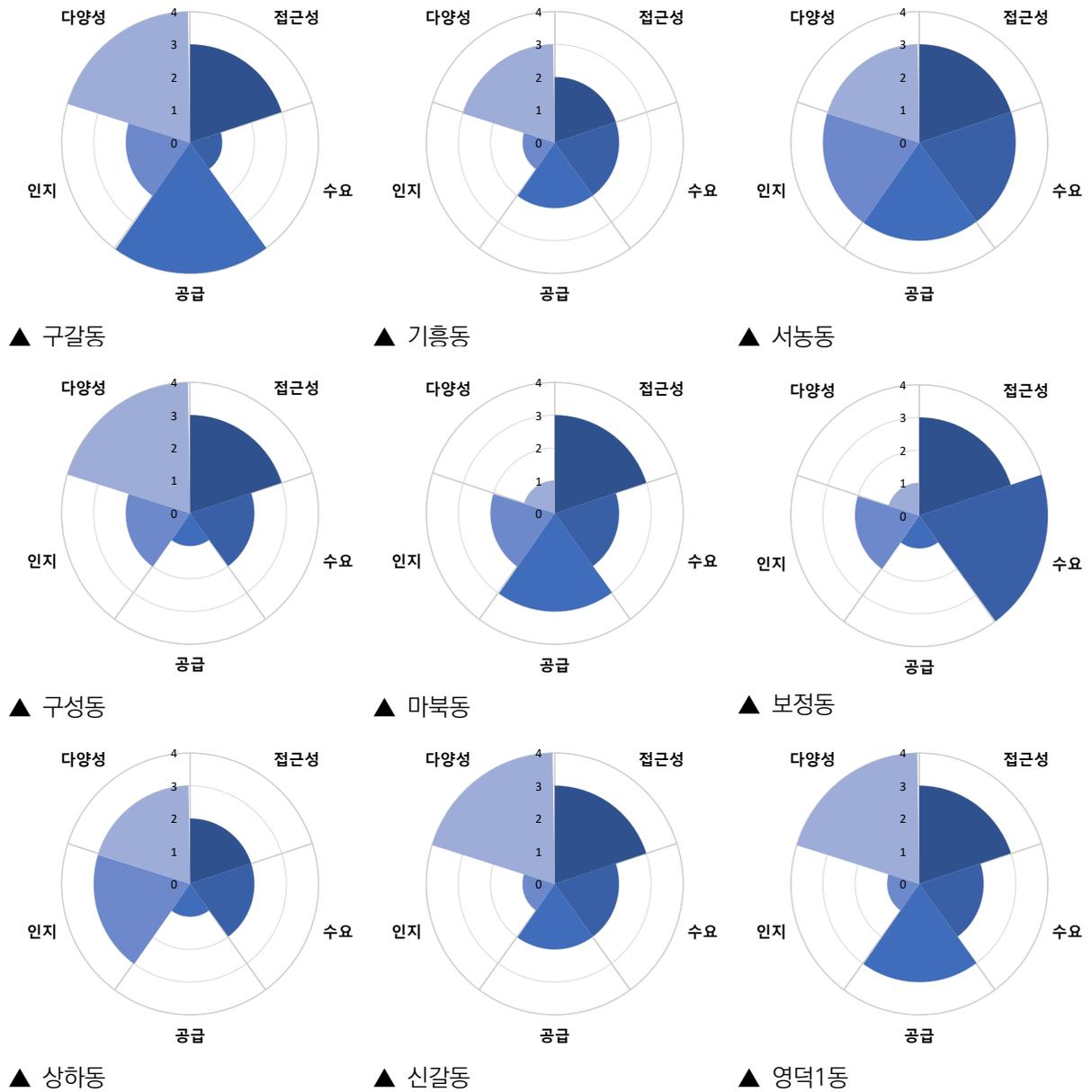
▲ 유림동

▲ 동부동

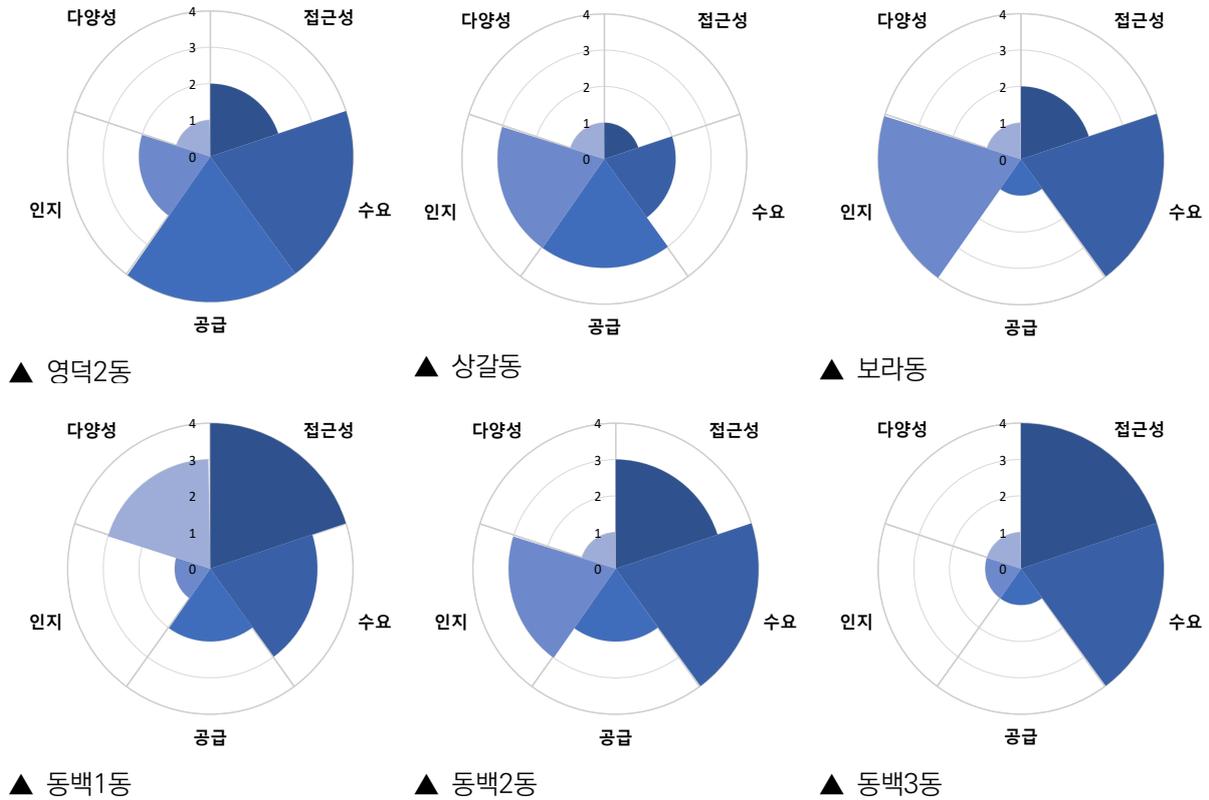
[그림 3-3] 처인구 읍면동별 온종일 돌봄 수요-공급 지표 비교(계속)

■ 기흥구 읍면동별 온종일 돌봄 수요-공급 지표 분석 결과

- 기흥구는 타 지역에 비하여 돌봄자원의 다양성 수준이 높다는 특성을 가짐. 그러나 각 지표별 편차가 크게 나타난다는 점에서 차이를 보임
- 구갈동, 기흥동, 신갈동, 영덕1동은 돌봄 자원의 다양성 수준이 높은 특성을 보이며, 자원에 대한 접근성 또한 높은 것으로 나타남. 또한 수요와 비교하였을 때 공급의 규모 또한 타 지역에 비해 상대적으로 큰 것으로 나타남
- 반면 보정동, 보라동, 영덕2동, 동백동은 돌봄 수요가 상당히 큰 것으로 나타남. 동백2동을 제외한 나머지 지역은 돌봄 자원에 대한 인지도 낮다는 점에서 자원의 양적 확충과 더불어 돌봄 서비스에 대한 홍보가 필요한 것으로 보임



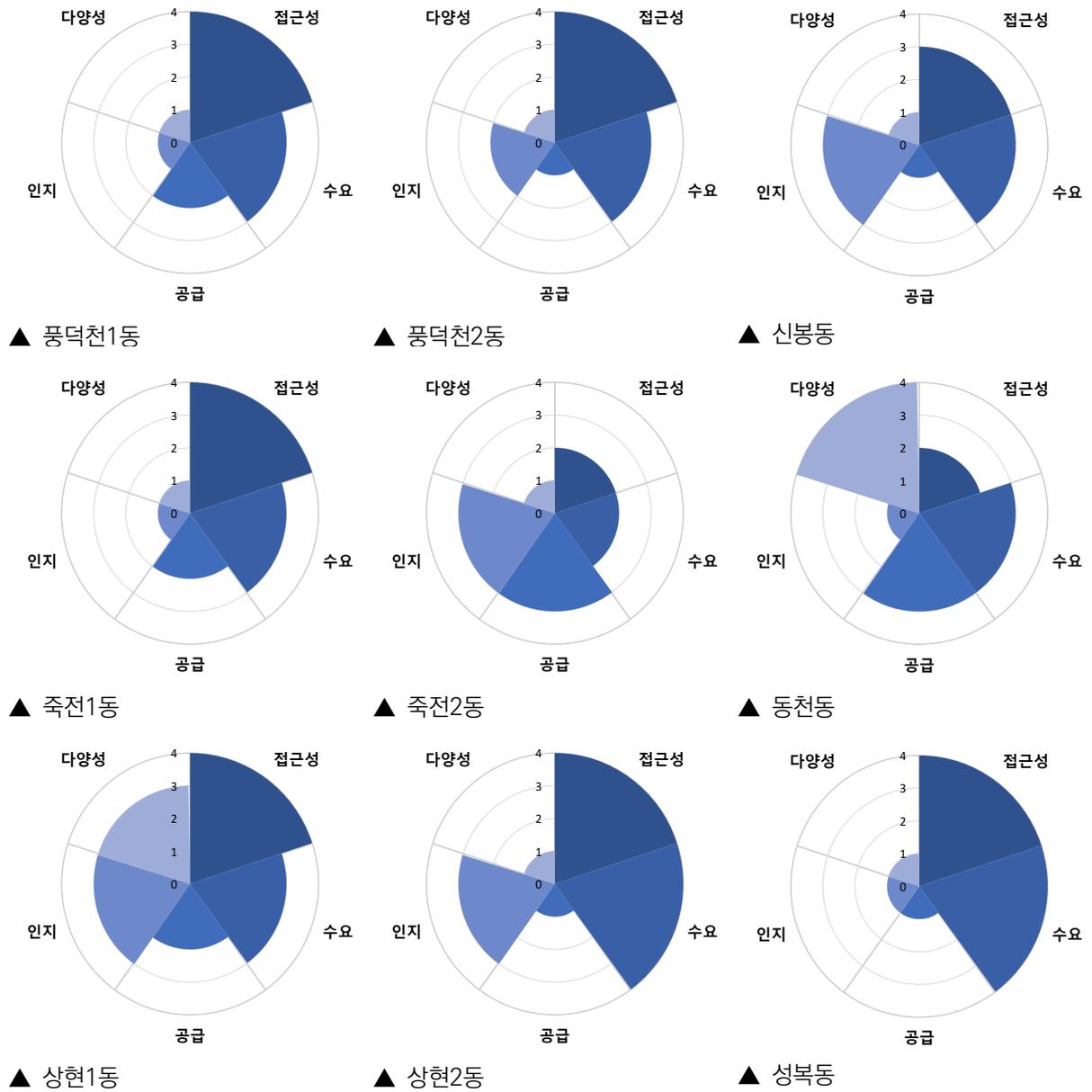
[그림 3-4] 기흥구 읍면동별 온종일 돌봄 수요-공급 지표 비교



[그림 3-4] 기흥구 읍면동별 온종일 돌봄 수요-공급 지표 비교(계속)

■ 수지구 읍면동별 온종일 돌봄 수요-공급 지표 분석 결과

- 수지구는 공통적으로 돌봄자원에 대한 접근성 수준이 높고 돌봄 수요의 규모가 크지만 돌봄 공급의 규모가 상대적으로 작으며, 돌봄자원에 대한 인지 수준이 지역별로 편차가 있음
- 풍덕천1동과 2동, 죽전1동, 성북동은 돌봄자원에 대한 접근성은 높으나 돌봄 수요 대비 돌봄 공급 규모가 작고 자원에 대한 인지율 또한 낮은 특성을 보임. 한편, 상현2동은 돌봄 자원에 대한 인지율을 높으나 돌봄 공급이 수요와 비교하였을 때 상당히 부족한 것으로 나타남
- 수지구는 상대적으로 돌봄 자원의 다양성 수준이 낮지만 동천동과 상현1동의 경우에는 다른 지역과 달리 다양한 형태의 돌봄 자원이 분포되어 있는 것으로 나타남. 그러나 해당 지역 또한 돌봄 수요 대비 공급이 충분하지 못한 것으로 나타남



[그림 3-5] 수지구 읍면동별 온종일 돌봄 수요-공급 지표 비교

3. 지역별 온종일 돌봄 수요-공급의 형평성 분석

가. 지역별 온종일 돌봄 수요-공급 형평성 분석 개요

■ 지역별 온종일 돌봄 수요-공급 형평성 분석의 활용 자료

- 용인시 온종일 돌봄자원에 대한 수요 및 공급 현황을 분석하기 위하여 2021년 기준 35개 읍면동별 데이터를 수집
- 온종일 돌봄 수요-공급 비형평성을 분석하기 위하여 온종일 돌봄 기관 및 관련 단체의 서비스 제공 규모, 아동인구, 돌봄 수요조사 결과 등을 활용
- 활용된 데이터의 세부사항은 아래 표와 같음

[표 3-18] 용인시 온종일 돌봄 수요-공급 비형평성 분석 활용 지표

구분	주요 내용	구분
공급	온종일 돌봄 기관 정원	초등돌봄교실, 다함께돌봄센터, 지역아동센터
	온종일 돌봄 기관 및 단체의 서비스 제공 규모	초등돌봄교실, 다함께돌봄센터, 지역아동센터, 작은도서관 돌봄서비스, 마을돌봄공동체
수요	아동인구수	만7세-만11세 아동인구
		만7세-만8세 아동인구
	돌봄 서비스 수요	신입생 - 초등학교 5학년
		신입생 - 초등학교 1학년

■ 비형평성 분석

- 용인시 온종일 돌봄 공급이 수요에 맞게 형평하게 배분되어 있는지 확인하고자 비형평성 분석을 실시하였으며, 본 연구에서는 Coulter의 비형평계수를 활용함
- 자원의 형평성 수준을 확인하는 데에는 주로 Coulter 모형, Hiwv 지수, 지니계수, 집중 지수(concentration index) 등이 활용
- Coulter의 비형평계수(Index of Inequity)는 공급량이 정해져 있는 조건에서 필요로 하는 지역에 수요에 맞게 얼마나 공평하게 분배가 되었는지를 보여주는 공간 형평성의 개념을 가짐

$$I = \frac{100 \sqrt{\sum_{i=1}^k \left(\frac{X_i}{S} - E_i \right)^2}}{\sqrt{1 + \left(\sum_{i=1}^k E_i^2 \right) - 2 \min E_i}}$$

I : 비형평도(0 ≤ I ≤ 100)
 X : i지역의 건강자원
 S : 건강자원의 총량
 E : i지역의 건강자원 수요 비율

- 비형평성은 타 지역과 비교할 때 상대적으로 공급이 부족하다는 의미를 가지며, 공급량의 절대적 부족을 의미하는 것은 아님
- 전체 지역에 배치되어 있는 온종일 돌봄 자원의 총량이 어떻게 상대적으로 배분되어 있는지를 알 수 있기 때문에 지역 내 돌봄자원의 수요와 공급 간 불균형성을 파악하는 데 적절함

[표 3-19] Coulter의 비형평 계수 구간별 의미

비형평성 계수(I)	형평성 평가 기준
0	완전 형평(perfect equity)
1-10	거의 형평(virtual equity)
11-20	약간 비형평(minor inequity)
21-30	상당한 비형평(serious inequity)
31-50	극심한 비형평(severe inequity)
51 이상	극도의 비형평(extreme inequity)

■ 비형평성 조정계수

- 분석 단위 지역(읍면동)에 비형평성을 완화하기 위한 지역별 수요-공급의 가감이 필요함을 파악하기 위하여 조정계수를 도출
- 조정계수는 해당 분석 단위에서 완전한 형평을 이루기 위하여 조정되어야 하는 수치를 의미하며, 이 값이 작을수록 해당 자원의 공급량이 상대적으로 부족함을 의미
- 각 읍면동별 조정계수 값은 0을 기준으로 하여 4분위(상위 2분위, 상위 1분위, 하위 1분위, 하위 2분위)로 구분하고 이를 용인시 읍면동 지리정보 데이터를 활용하여 시각화함

$$I_i = X_i - E_i(S)$$

I : i지역의 조정계수
 X : i지역의 돌봄자원
 S : 용인시 돌봄 자원의 총량
 E : i지역의 돌봄자원 수요 비율

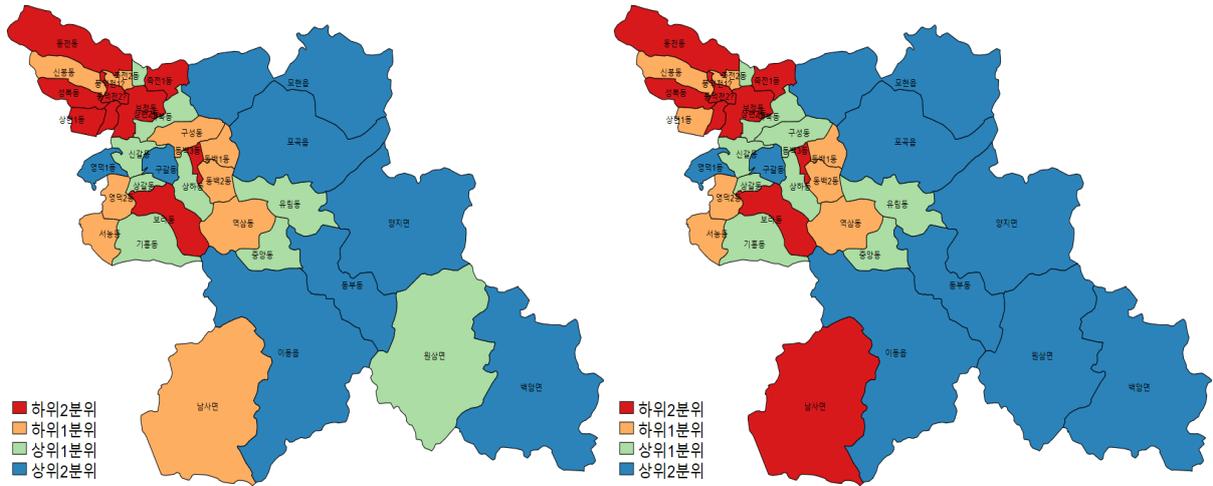
나. 용인시 온종일 돌봄 자원 수요-공급 비형평성 분석 결과

■ 용인시 온종일 돌봄 기관 수요-공급 비형평성 분석 결과

- 용인시 온종일 돌봄 기관 수요-공급 비형평성 분석 결과 아동인구대비 기관의 비형평성 수준은 약 8.6인 것으로 나타나 비형평 수준이 크지 않은 것으로 나타남. 돌봄 기관의 정원은 수지구와 기흥구 일부지역, 처인구 남사읍을 중심으로 부족한 것으로 확인됨
- 온종일 돌봄 기관의 주요 대상인 만7-8세 인구 대비 비형평성 수준은 아동인구 전체의 비형평성에 비해 높게 나타남. 따라서 돌봄 서비스의 주요 대상을 중심으로 돌봄자원의 형평성 제고 전략이 요구됨
- 초등학생 가운데 돌봄이 필요한 인원 대비 돌봄 기관 공급의 비형평성을 확인한 결과 약 8.0으로 나타남. 아동인구분포 대비 비형평성 결과와 동일하게 돌봄 기관의 정원은 수지구와 기흥구 일부지역, 처인구 남사읍을 중심으로 공급 부족이 확인됨
- 돌봄 서비스의 실제 대상인 초등학교 1, 2학년 중 돌봄 서비스가 필요한 인구대비 자원의 비형평성을 확인한 결과 약 8.2인 것으로 나타남. 처인구에서는 남사읍, 기흥구에서는 보정동과 영덕2동, 수지구에서는 풍덕천1동과 상현1동에서 돌봄 자원의 부족이 상대적으로 심각하다고 볼 수 있음

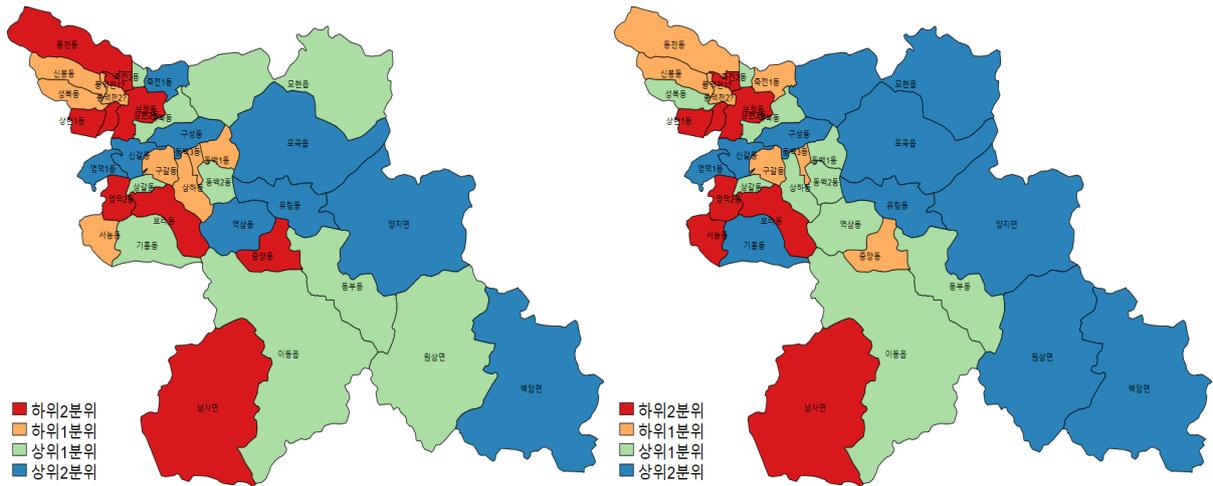
[표 3-20] 용인시 온종일 돌봄 수요-공급 지표

	공급	온종일 돌봄 기관 정원				
		수요	만7-12세 인구수	만7세, 만8세 인구수	초등학생 전체 돌봄필요	신입생, 초등학교 1학년 돌봄필요
비형평성	계수	8.608	8.701	8.022	8.203	
동별 조정계수	처인구	포곡읍	174	184	227	231
		모현읍	133	132	43	74
		이동읍	102	97	14	34
		남사면	-59	-79	-78	-138
		원삼면	53	54	32	47
		백암면	132	133	120	136
		양지면	138	142	102	85
		중앙동	50	57	-47	-16
		역삼동	-10	-23	83	39
		유림동	2	4.3	57	52
	동부동	57	58	27	33	
	기흥구	구갈동	139	107	-0.9	-16
		기흥동	45	50	59	55
		서농동	-23	-34	-46	-67
		구성동	0.14	18	85	77
		마북동	-3.4	-2.4	9.2	31
		보정동	-84	-72	-126	-81
		상하동	23	24	-25	12
		신갈동	50	48	88	70
		영덕1동	77	66	82	81
		영덕2동	-30	-44	-117	-166
		상갈동	13	19	8.6	-1.1
		보라동	-69	-53	-107	-79
		동백1동	-26	9	4	25
		동백2동	-68	-61	-5	-0.26
		동백3동	-97	-101	-57	-60
		수지구	풍덕천1동	-27	-15	-96
	풍덕천2동		-86	-92	-48	-70
	신봉동		-42	-32	-22	-0.95
	죽전1동		-77	-68	51	-19
	죽전2동		1.3	1.2	15	5.3
	동천동		-87	-120	-61	-42
	상현1동		-59	-50	-155	-167
	상현2동		-117	-125	-96	-73
	성북동	-226	-232	-17	5.6	



▲ (공급)온종일 돌봄 기관 정원 (수요)만7-12세 인구수

▲ (공급)온종일 돌봄 기관 정원 (수요)만7-12세 인구수



▲ (공급)온종일 돌봄 기관 정원 (수요)초등학생 전체 돌봄필요

▲ (공급)온종일 돌봄 기관 정원 (수요)신입생, 초등학교 1학년 돌봄필요

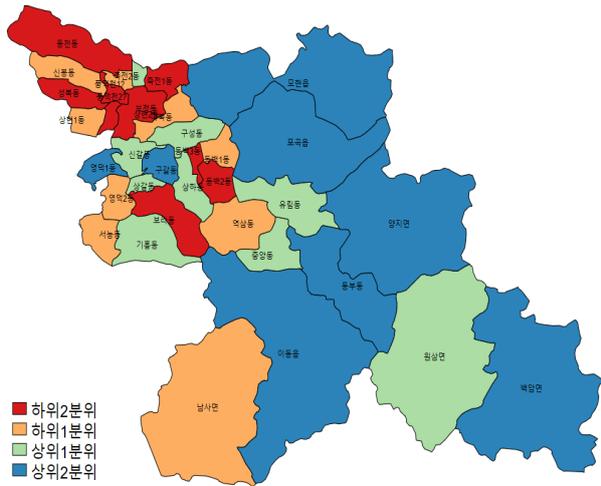
[그림 3-6] 온종일 돌봄 수요-공급 비형평성 분석 및 조정계수 분포(공급: 온종일 돌봄 기관 정원)

■ 용인시 온종일 돌봄 기관 및 단체 서비스 수요-공급 비형평성 분석 결과

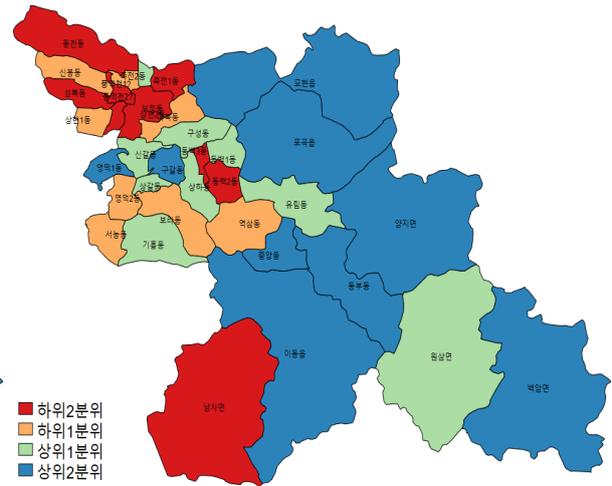
- 용인시 온종일 돌봄 기관 및 단체의 서비스 수요-공급 비형평성 분석 결과 아동인구대비 기관의 비형평성 수준은 약 8.8인 것으로 나타남. 돌봄 기관의 정원은 수지구와 기흥구 일부지역, 처인구 남사읍을 중심으로 부족한 것으로 확인됨
- 온종일 돌봄 기관 및 단체의 서비스의 주요 대상인 만7-8세 인구 대비 비형평성 수준은 아동인구 전체의 비형평성에 비해 높게 나타남. 따라서 돌봄 서비스의 주요 대상을 중심으로 돌봄 자원의 형평성 제고 전략이 요구됨
- 초등학생 가운데 돌봄이 필요한 인원 대비 돌봄 서비스 공급의 비형평성을 확인한 결과 약 8.3으로 나타남. 아동인구분포 대비 비형평성 결과와 동일하게 돌봄 기관의 정원은 수지구와 기흥구 일부지역, 처인구 남사읍을 중심으로 공급 부족이 확인됨
- 돌봄 서비스의 실제 대상인 초등학교 1, 2학년 중 돌봄 서비스가 필요한 인구대비 자원의 비형평성을 확인한 결과 약 8.4인 것으로 나타남. 처인구에서는 남사읍, 기흥구에서는 영덕2동, 수지구에서는 풍덕천1동과 상현1동에서 돌봄 자원의 부족이 상대적으로 심각하다고 볼 수 있음
- 온종일 돌봄 기관 대비 수요의 비형평성 분석 결과와 온종일 돌봄 기관 및 단체의 서비스 대비 수요의 비형평성 분석 결과를 비교하면, 후자의 경우가 더 높은 비형평성을 보임. 즉 온종일 돌봄 기관 외의 자원(작은도서관, 아동돌봄공동체 등)이 온종일 돌봄 자원에 보완적 성격을 가지지 않는다는 것을 알 수 있음. 다시 말해 돌봄 자원의 비형평성 수준이 고려된 자원의 분배가 이루어지지 못하고 있다는 점을 알 수 있음

[표 3-21] 용인시 온종일 돌봄 기관 및 단체의 서비스 수요-공급 비형평성 분석 결과

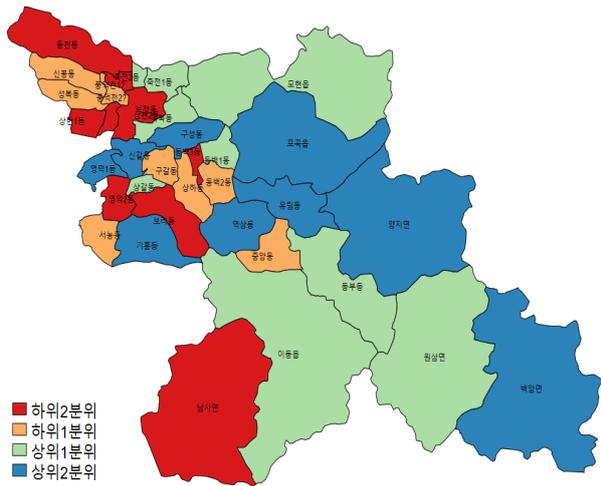
	공급	온종일 돌봄 기관 및 단체의 서비스 제공 규모				
		수요	만7-12세 인구수	만7세, 만8세 인구수	초등학생 전체 돌봄필요	신입생, 초등학교 1학년 돌봄필요
비형평성	계수	8.735	8.83	8.272	8.392	
동별 조정계수	처지구	포곡읍	179	189	230	234
		모현읍	137	136	50	81
		이동읍	105	100	20	39
		남사면	-54	-73	-72	-130
		원삼면	54	55	34	48
		백암면	133	133	121	136
		양지면	141	144	106	90
		중앙동	41	47	-53	-23
		역삼동	-2.4	-14	88	45
		유림동	8.4	11	61	57
	기흥구	동부동	59	60	30	36
		구갈동	125	95	-9.8	-25
		기흥동	38	43	52	48
		서농동	-28	-39	-51	-71
		구성동	-2.4	15	79	72
		마북동	1.7	2.7	14	35
		보정동	-76	-64	-117	-73
		상하동	17	18	-29	6.3
		신갈동	40	39	77	60
		영덕1동	65	54	70	69
		영덕2동	-27	-41	-111	-159
		상갈동	15	21	11	1.2
		보라동	-77	-61	-114	-87
		동백1동	-47	-13	-18	1.6
		수지구	동백2동	-60	-54	0.095
	동백3동		-91	-95	-52	-55
	풍덕천1동		-22	-10	-89	-90
	풍덕천2동		-76	-81	-40	-60
	신봉동		-43	-34	-24	-3.9
	죽전1동		-66	-58	57	-9.9
	죽전2동		3.5	3.4	17	7.4
	동천동		-105	-137	-79	-61
	상현1동		-61	-52	-154	-165
상현2동	-110	-118	-90	-67		
성북동	-214	-220	-13	9.2		



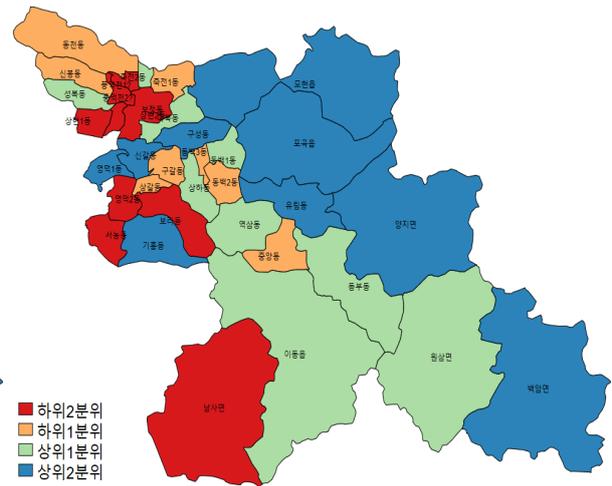
▲ (공급)기관 및 단체의 서비스 제공 규모 (수요)만7-12세 인구수



▲ (공급)기관 및 단체의 서비스 제공 규모 (수요)만7-12세 인구수



▲ (공급)기관 및 단체의 서비스 제공 규모 (수요)초등학생 전체 돌봄필요

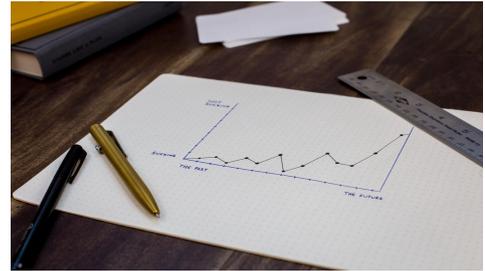


▲ (공급)기관 및 단체의 서비스 제공 규모 (수요)신입생, 초등학교 1학년 돌봄필요

[그림 3-7] 온종일 돌봄 수요-공급 비형평성 분석 및 조정계수 분포(공급: 기관 및 단체 서비스 제공)

제 4 장

용인시 온종일 돌봄 실태조사



제4장 용인시 온종일 돌봄 실태조사

제1절 조사설계

1. 조사개요

■ 조사목적

- 용인시 아동 돌봄 실태 및 온종일 돌봄 서비스 이용 현황 조사
- 온종일 돌봄 관련 서비스 및 정책 수요 조사

■ 조사대상

- 용인시 온종일 돌봄 서비스 이용 아동의 보호자 대상
- 온종일 돌봄 기관(초등돌봄교실, 다함께돌봄센터, 지역아동센터) 이용 아동의 부모를 중심으로 해당 조사 수행

[표 4-1] 용인시 온종일 돌봄 실태조사 개요

구분	내용
조사대상	용인시 온종일 돌봄 서비스 이용 아동의 보호자
표본크기	819명(최종 분석 대상 기준)
표본오차	99% 신뢰수준, 약 $\pm 4.17\%p$
조사방법	온라인 조사(Web Survey)
조사준비	온라인 조사 준비 2020년 6월 15일 ~ 2020년 6월 25일
조사기간	2020년 6월 28일 ~ 2020년 7월 23일 (9월 18일까지 온라인 조사 지속)
조사기관	엠브레인퍼블릭

2. 조사절차

■ 조사수행

- 관내 온종일 돌봄 관련 부서(용인시 아동보육과, 용인교육지원청 등) 및 관련 기관(초등 돌봄교실, 다함께돌봄센터, 지역아동센터)에 해당 실태조사 사항 공유
- 관내 온종일 돌봄 관련 부서 및 기관의 담당자에게 설문조사 수행 방법 공지
- PC 및 모바일 환경에서의 온라인 설문조사 환경 구축, URL생성
- 관내 온종일 돌봄 관련 부서 및 기관의 담당자에게 설문조사 URL배포, 기관 및 서비스 이용자 대상의 설문 배포
- 지역별, 기관별 설문 응답 진행 현황 확인 및 참여 독려
- 설문조사 완료 후 관련 기관 및 부서에 해당 조사 결과 공유

[표 4-2] 용인시 온종일 돌봄 실태조사 표집 현황

구분	지역	최대 정원	표집	
			표집수	표집비율
초등돌봄교실	수지구	1,218	265	21.76
	기흥구	1,792	202	11.27
	처인구	1,366	170	12.45
다함께돌봄센터	수지구	105	12	11.43
	기흥구	378	26	6.88
	처인구	472	26	5.51
지역아동센터	수지구	26	18	69.23
	기흥구	84	52	61.9
	처인구	102	48	47.06
소계	-	5,543	819	14.78

3. 조사항목

■ 조사내용

[표 4-3] 조사 내용 및 척도 구성

구분	조사 내용	측정
일반적 현황	아동 성별, 학년	명목
	자녀와의 관계	명목
	가구구성, 맞벌이 여부	명목
	거주 지역, 주거환경	명목
돌봄 자원 인식	돌봄 자원 인지 여부	명목
	돌봄 자원 이용 경험	명목
	돌봄 자원 선호도	명목(중복 응답)
	돌봄 자원 인지 경로	명목
돌봄실태	관내 돌봄 자원에 대한 인식	5문항, 5점 척도
	학기중 시간별 돌봄 실태	명목
돌봄 서비스 이용	방학중 시간별 돌봄 실태	명목
	온종일 돌봄 이용 기관	명목
돌봄 서비스 수요	영역별 서비스 만족도	8문항, 5점 척도
	일시·긴급돌봄 필요 사유	명목(중복 응답)
	일시·긴급돌봄 대처 방법	명목(중복 응답)
기타	돌봄 서비스 수요	명목(중복 응답)
	온종일 돌봄 관련 자유 의견	주관식

4. 분석 방법

■ 조사결과 기술

- 용인시 온종일 돌봄 실태조사의 결과는 빈도분석 및 기술통계분석을 통하여 제시됨
- 5점 척도 문항의 경우, 해당 응답의 평균값 및 표준편차를 제시함

■ 집단비교 결과

- 집단 특성에 따른 응답의 차이를 확인하고자 집단 비교 분석을 실시함
- 거주지역별(수지구/기흥구/처인구), 이용기관별(초등돌봄교실/다함께돌봄센터/지역아동센터), 주거환경별(아파트/아파트 외) 집단 구분
- 집단별 결과 차이의 통계적 유의성을 확인하고자 카이제곱검정, 독립표본t검정, 일원분산분석 및 사후검정(scheffe)을 실시함
- 이상의 통계분석은 STATA16.0 프로그램이 활용됨

제2절 설문조사 결과

1. 조사대상의 일반적 현황

■ 실태조사 참여자 아동특성

- 조사참여자의 아동성별은 남아가 52% 여아가 48%이며, 대부분 어머니가 응답함(93%)
- 아동학령은 초등학교 1학년(54.5%)이 가장 많았으며, 그 다음으로 초등학교 2학년(29.1%), 초등학교 3학년(7.9%) 순으로 많이 확인됨

■ 실태조사 참여자 지역 및 가구특성

- 조사참여자의 거주지역은 수지구가 36%로 가장 많았으며 그 다음으로 기흥구가 34.2%, 처인구가 29.8%로 조사됨
- 참여자의 가구구성은 부부+자녀(85%)가 가장 많았으며, 그 다음으로 한부모+자녀(6.8%), 조부모+부모+자녀(6.3%) 순으로 가장 많았음
- 맞벌이 여부를 살펴본 결과, 대부분 맞벌이를 하였으며(86.8%), 해당없는 가구는 8.5%, 맞벌이 가구가 아닌 가구는 4.6%로 확인됨
- 주거환경의 경우, 대부분 아파트(79.2%)에 거주하였으며, 그 다음으로 다세대/다가구(16%), 단독주택(4.3%) 순으로 거주하는 것으로 나타남

[표 4-4] 실태조사 참여자의 일반적 현황

구분	항목	n(%)	구분	항목	n(%)
아동성별	남성	426(52)	가구 구성	부부+자녀	697(85.1)
	여성	393(48)		한부모+자녀	56(6.8)
아동과의 관계	어머니	763(93.2)		조부모+부모+자녀	52(6.3)
	아버지	52(6.3)		조부모+한부모+자녀	13(1.6)
	조부모	2(0.2)		조부모+손자녀	1(0.1)
	기타	2(0.2)		맞벌이 여부	맞벌이 가구 해당
아동 학령	초1	446(54.5)	맞벌이 가구 아님		38(4.6)
	초2	238(29.1)	해당없음		70(8.5)
	초3	65(7.9)	주거	단독주택	35(4.3)
	초4	36(4.4)		다세대/다가구	131(16)
	초5	24(2.9)		아파트	649(79.2)
	초6	10(1.2)		주상복합	4(0.5)
지역 구분	수지구	295(36)	-	-	-
	기흥구	280(34.2)			
	처인구	244(29.8)			

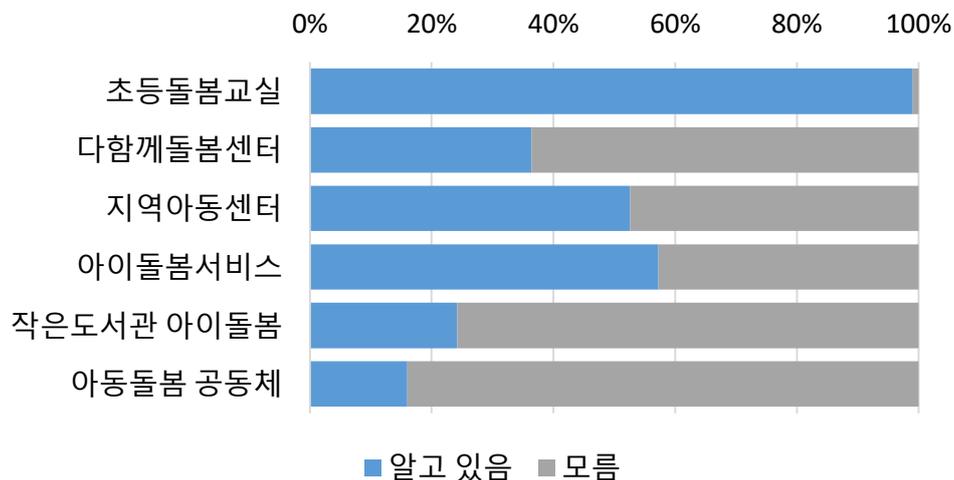
2. 돌봄자원 인식

■ 돌봄서비스·기관 인지 및 이용비율

- 조사 참여자들이 돌봄서비스·기관에 대해 알고 있는지 살펴본 결과, 조사 참여자들은 초등돌봄교실(99%)을 가장 많이 알고 있었고 그 다음으로 아이돌봄서비스(57.3%), 지역아동센터(52.6%) 순으로 조사됨
- 아울러, 돌봄서비스·기관을 이용한 비율을 살펴보면, 참여자들은 초등돌봄교실(87%)을 가장 많이 이용하였고, 다함께돌봄센터(35.6%), 지역아동센터(34.8%) 순으로 이용하였음

[표 4-5] 돌봄서비스·기관의 인지 및 이용 여부

돌봄서비스 및 기관	인지여부		이용여부	
	알고 있음	모름	이용함	이용 안 함
초등돌봄교실	811(99)	8(1)	705(86.9)	106(13.1)
다함께돌봄센터	298(36.4)	521(63.6)	106(35.6)	192(64.4)
지역아동센터	431(52.6)	388(47.4)	150(34.8)	281(65.2)
아이돌봄서비스	469(57.3)	350(42.7)	90(19.2)	379(80.8)
작은도서관 아이돌봄	198(24.2)	621(75.8)	39(19.7)	159(80.3)
아동돌봄 공동체	131(16)	688(84)	16(12.2)	115(87.8)



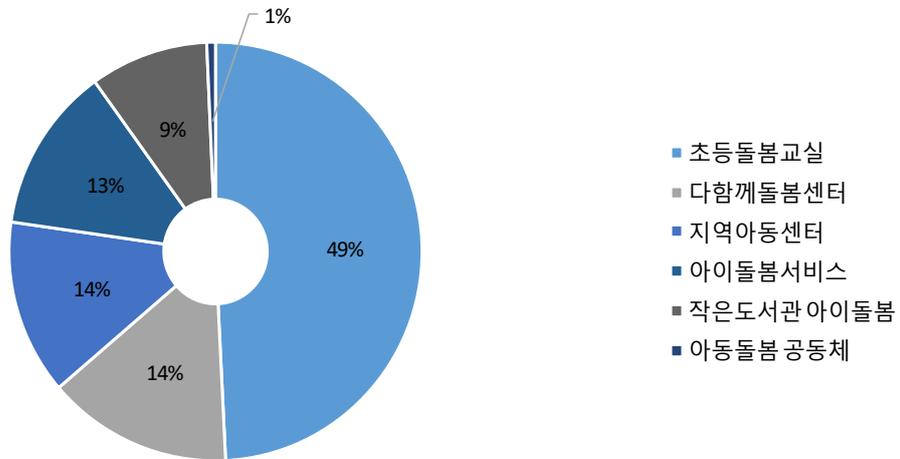
[그림 4-1] 돌봄서비스·기관 인지여부

■ 돌봄자원 선호도 순위

- 조사참여자들의 돌봄자원 선호도를 살펴보면, 1순위로 선호하는 돌봄기관은 초등돌봄교실(78.9%)이 가장 높았으며, 그다음으로 지역아동센터(13.7%), 다함께돌봄센터(6.2%) 순으로 나타남
- 2순위로 선호하는 돌봄기관은 아이돌봄서비스(27.8%)가 가장 높았으며, 그 다음으로 다함께돌봄센터(24.9%), 작은도서관 아이돌봄(20.8%) 순으로 확인됨

[표 4-6] 용인시 돌봄 자원 선호도(중복응답)

항목	1순위	2순위
초등돌봄교실	646(78.9)	77(11.8)
다함께돌봄센터	51(6.2)	162(24.9)
지역아동센터	112(13.7)	87(13.4)
아이돌봄서비스	7(0.9)	181(27.8)
작은도서관 아이돌봄	1(0.1)	135(20.8)
아동돌봄 공동체	2(0.2)	8(1.2)

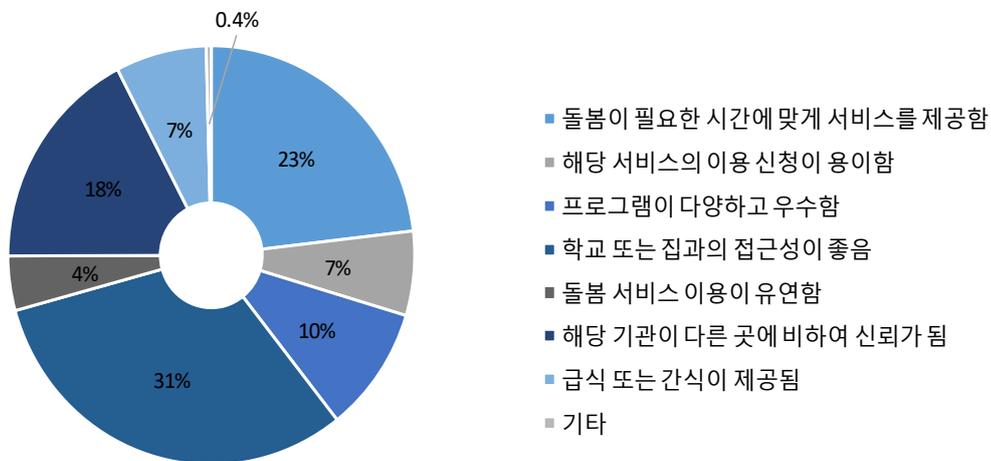


[그림 4-2] 용인시 돌봄 자원 선호도

- 조사참여자들의 돌봄자원 선호사유에 대해 살펴보면, 1순위로 ‘학교 또는 집과의 접근성이 좋음(36.4%)’이 가장 많이 나타났으며, 그 다음으로 ‘돌봄이 필요한 시간에 맞게 서비스를 제공함(33.7%)’, ‘해당기관이 다른 곳에 비하여 신뢰가 됨(11.1%)’ 항목 순으로 나타남
- 2순위 응답을 살펴보면, ‘학교 또는 집과의 접근성이 좋음(25.5%)’이 마찬가지로 가장 높은 비율을 차지하였으며, 그 다음으로 ‘해당기관이 다른 곳에 비하여 신뢰가 됨(24.8%)’, ‘급식 또는 간식이 제공됨(12.8%)’ 항목 순으로 확인됨

[표 4-7] 용인시 돌봄 자원 선호 사유

항목	1순위	2순위
돌봄이 필요한 시간에 맞게 서비스를 제공함	276(33.7)	76(10.8)
해당 서비스의 이용 신청이 용이함	49(6)	50(7.1)
프로그램이 다양하고 우수함	70(8.5)	78(11.1)
학교 또는 집과의 접근성이 좋음	298(36.4)	179(25.5)
돌봄 서비스 이용이 유연함	12(1.5)	52(7.4)
해당 기관이 다른 곳에 비하여 신뢰가 됨	91(11.1)	174(24.8)
급식 또는 간식이 제공됨	20(2.4)	90(12.8)
기타	3(0.4)	3(0.4)



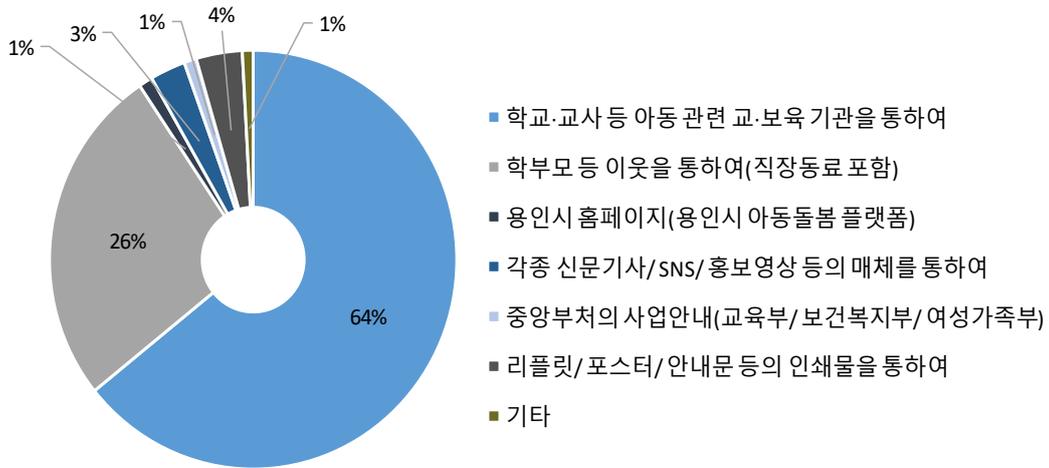
[그림 4-3] 용인시 돌봄 자원 선호 사유

■ 돌봄자원 정보수집 경로

- 돌봄자원 정보수집 경로에 대한 조사결과, '아동관련 교육 및 보육기관(64.2%)'이 가장 많았으며, 그 다음으로 '학부모 등 이웃(26.4%)', '인쇄물(3.7%)' 순으로 응답함

[표 4-8] 용인시 돌봄 자원 정보수집 경로

항목	응답
학교·교사 등 아동 관련 교·보육 기관을 통하여	526(64.2)
학부모 등 이웃을 통하여(직장동료 포함)	216(26.4)
용인시 홈페이지(용인시 아동돌봄 플랫폼)	9(1.1)
각종 신문기사/ SNS/ 홍보영상 등의 매체를 통하여	23(2.8)
중앙부처의 사업안내(교육부/ 보건복지부/ 여성가족부)	8(1)
리플릿/ 포스터/ 안내문 등의 인쇄물을 통하여	30(3.7)
기타	7(0.9)



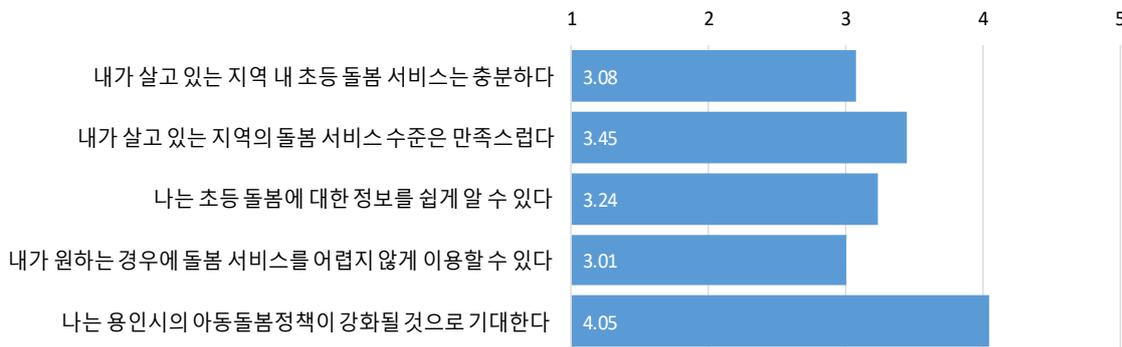
[그림 4-4] 용인시 돌봄 자원 정보수집 경로

■ 돌봄자원에 대한 인식

- 용인시 돌봄 자원에 대해 어떻게 인식하는지에 대해 5점척도로 질문한 결과 대체로 보통 이상의 긍정적인 결과가 나왔음
- 구체적으로, ‘나는 용인시의 아동돌봄정책이 강화될 것으로 기대한다’가 평균 4.05점으로 가장 높게 나타났으며, ‘내가 살고 있는 지역의 돌봄 서비스 수준은 만족스럽다(3.45점)’, ‘나는 초등돌봄에 대한 정보를 쉽게 알 수 있다(3.24점)’순으로 높게 나타난 반면, ‘원하는 경우에 돌봄서비스를 어렵지 않게 이용할 수 있다’는 내용에서는 3.01로 가장 낮게 나타남

[표 4-9] 용인시 돌봄 자원에 대한 인식

항목(5점 척도)	평균(표준편차)
내가 살고 있는 지역 내 초등 돌봄 서비스는 충분하다	3.08(1.09)
내가 살고 있는 지역의 돌봄 서비스 수준은 만족스럽다	3.45(1.01)
나는 초등 돌봄에 대한 정보를 쉽게 알 수 있다	3.24(1)
내가 원하는 경우에 돌봄 서비스를 어렵지 않게 이용할 수 있다	3.01(1.13)
나는 용인시의 아동돌봄정책이 강화될 것으로 기대한다	4.05(0.98)



[그림 4-5] 용인시 돌봄 자원 인식 수준

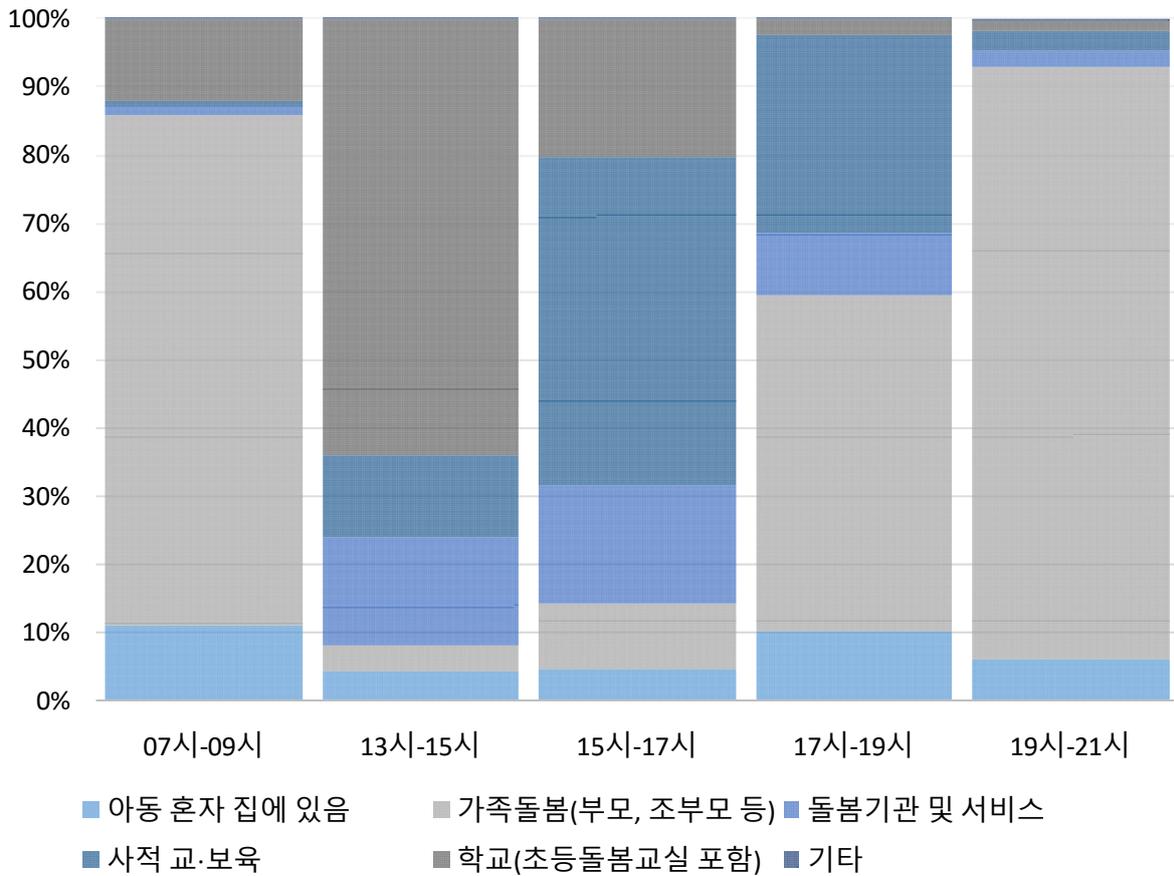
3. 돌봄 실태

■ 시간별 돌봄실태(학기중)

- 학기 중 시간에 따른 아동의 돌봄실태를 살펴본 결과는 다음과 같음
- 구체적으로, 7시부터 9시까지는 ‘가족돌봄(74.8%)’ 비율이 가장 많았으며, ‘학교(12%)’, ‘아동혼자 집에 있음(11.1%)’ 순으로 많은 것으로 조사됨
- 13시부터 15시까지의 돌봄은 ‘학교(64%)’, ‘돌봄기관 및 서비스(15.9%)’, ‘사교육(11.8%)’ 순으로 많았음
- 15시부터 17시까지의 돌봄은 ‘사교육(48.2%)’, ‘학교(20.1%)’, ‘돌봄기관 및 서비스(17.1%)’ 순으로 많이 나타남
- 17시부터 19시까지 돌봄의 경우, ‘가족돌봄(49.5%)’이 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘사교육(29.2%)’, ‘아동혼자 집에 있음(10.1%)’ 순으로 나타남
- 19시부터 21시까지 돌봄의 경우, 마찬가지로 ‘가족돌봄(87.1%)’이 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘아동혼자 집에 있음(6%)’, ‘사교육(2.9%)’ 순으로 확인되었음

[표 4-10] 학기중 돌봄 실태

시간 구분	아동혼자 집에 있음	가족돌봄	돌봄기관 및 서비스	사교육	학교	기타
07:00 - 09:00	91(11.1)	613(74.8)	10(1.2)	6(0.7)	98(12)	1(0.1)
09:00 - 11:00	-	-	-	-	-	-
11:00 - 13:00	-	-	-	-	-	-
13:00 - 15:00	34(4.2)	33(4)	130(15.9)	97(11.8)	524(64)	1(0.1)
15:00 - 17:00	38(4.6)	80(9.8)	140(17.1)	395(48.2)	165(20.1)	1(0.1)
17:00 - 19:00	83(10.1)	405(49.5)	73(8.9)	239(29.2)	18(2.2)	1(0.1)
19:00 - 21:00	49(6)	713(87.1)	18(2.2)	24(2.9)	13(1.6)	2(0.2)



[그림 4-6] 학기 중 시간대별 돌봄 실태

■ 시간별 돌봄실태(방학중)

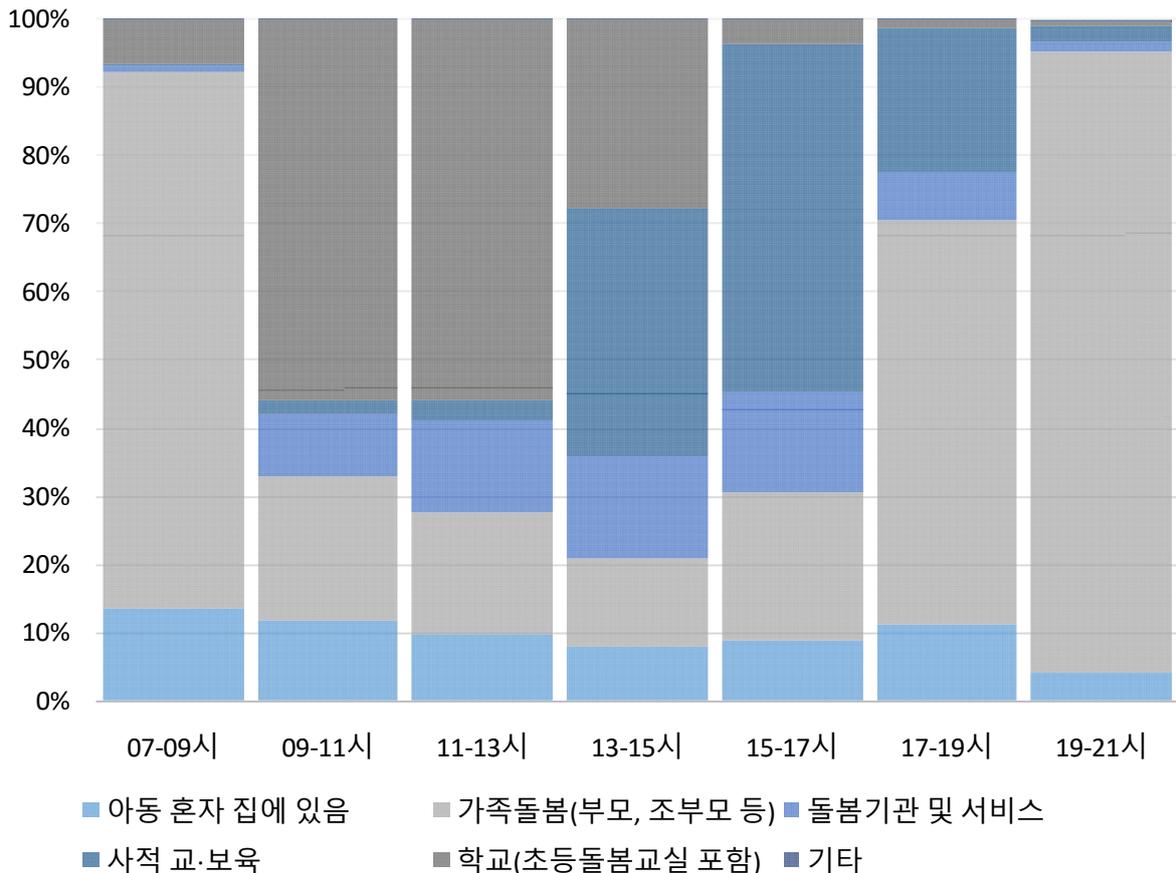
- 방학 중 시간에 따른 아동의 돌봄실태는 다음과 같음
- 구체적으로, 7시부터 9시까지는 ‘가족돌봄(78.6%)’ 비율이 가장 많았으며, ‘아동혼자 집에 있음(13.6%)’, ‘학교(6.2%)’ 순으로 확인됨
- 9시부터 11시까지의 돌봄은 ‘학교(55.7%)’가 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘가족돌봄(21.2%)’, ‘아동혼자 집에 있음(11.7%)’ 순으로 나타났음
- 11시부터 13시까지의 돌봄은 마찬가지로 ‘학교(55.7%)’가 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘가족돌봄(17.8%)’, ‘돌봄기관 및 서비스(13.4%)’ 순으로 나타났음
- 13시부터 15시까지의 돌봄의 경우, ‘사교육(36.1%)’이 가장 많았으며, ‘학교(27.6%)’, ‘돌봄기관 및 서비스(15%)’ 순으로 확인됨
- 15시부터 17시까지의 돌봄은 ‘사교육(50.8%)’, ‘가족돌봄(21.6%)’, ‘돌봄기관 및 서비스(14.8%)’ 순으로 많이 나타남
- 17시부터 19시까지 돌봄의 경우, ‘가족돌봄(59.3%)’이 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘사

교육(21.1%)', '아동혼자 집에 있음(11.2%)' 순으로 나타남

- 19시부터 21시까지 돌봄의 경우, 마찬가지로 '가족돌봄(90.8%)'이 가장 많았으며, 그 다음으로 '아동혼자 집에 있음(4.3%)', '사교육(2.2%)' 순으로 확인되었음

[표 4-11] 방학중 돌봄 실태

시간 구분	아동혼자 집에 있음	가족돌봄	돌봄기관 및 서비스	사교육	학교	기타
07:00 - 09:00	111(13.6)	644(78.6)	8(1)	3(0.4)	51(6.2)	2(0.2)
09:00 - 11:00	96(11.7)	174(21.2)	75(9.2)	16(2)	456(55.7)	2(0.2)
11:00 - 13:00	81(9.9)	146(17.8)	110(13.4)	25(3.1)	456(55.7)	1(0.1)
13:00 - 15:00	65(7.9)	107(13.1)	123(15)	296(36.1)	226(27.6)	2(0.2)
15:00 - 17:00	74(9)	177(21.6)	121(14.8)	416(50.8)	30(3.7)	1(0.1)
17:00 - 19:00	92(11.2)	486(59.3)	58(7.1)	173(21.1)	8(1)	2(0.2)
19:00 - 21:00	35(4.3)	744(90.8)	13(1.6)	18(2.2)	6(0.7)	3(0.4)



[그림 4-7] 방학 중 시간대별 돌봄 실태

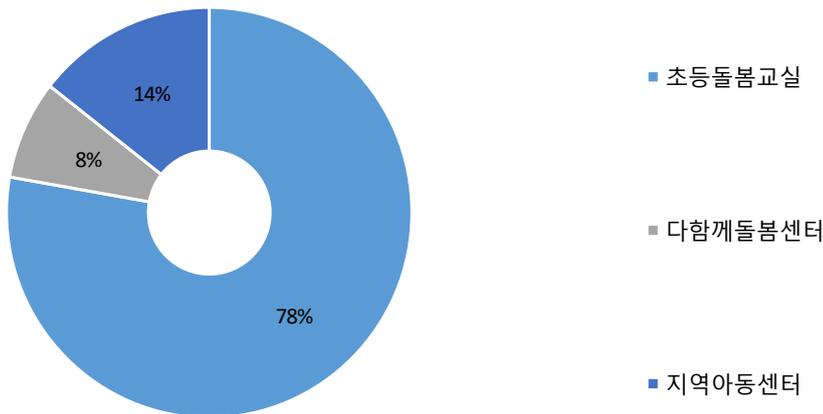
4. 돌봄서비스 이용

■ 온종일 돌봄기관 이용비율

- 온종일 돌봄기관 이용자 비율을 살펴본 결과, 아동들은 초등돌봄교실(78%)을 가장 많이 이용하고 있었으며, 그 다음으로 지역아동센터(14.4%), 다함께돌봄센터(8%) 순으로 조사됨

[표 4-12] 온종일 돌봄 기관 이용

이용 기관	응답
초등돌봄교실	637(77.8)
다함께돌봄센터	64(7.8)
지역아동센터	118(14.4)



[그림 4-8] 온종일 돌봄 기관 이용 비율

■ 영역별 온종일 돌봄 서비스 만족도

- 온종일 돌봄서비스에 대한 만족도를 영역별로 5점척도를 이용하여 살펴본 결과 대체로 보통(3점) 이상의 만족도 결과가 나왔음
- 구체적으로, '이용기관의 위치' 항목이 4.21로 가장 높았으며, 그 다음으로 '서비스 이용 비용(4점)', '돌봄교사의 자질과 전문성(3.76점)' 순으로 만족도가 높게 나타난 반면, '급·간식 제공 수준'에 대한 만족도는 3.52로 가장 낮게 나타남

[표 4-13] 영역별 온종일 돌봄 서비스에 대한 만족

항목(5점 척도)	평균(표준편차)
돌봄 서비스 제공 시간	3.67(0.99)
자유로운 서비스 이용	3.72(0.97)
시설 및 공간, 각종 교구 등	3.69(0.90)
돌봄교사의 자질과 전문성	3.76(0.93)
각종 프로그램의 운영	3.69(0.98)
급·간식 제공 수준	3.52(1.04)
서비스 이용 비용	4.00(0.80)
이용 기관의 위치	4.21(0.76)



[그림 4-9] 영역별 온종일 돌봄서비스 만족도

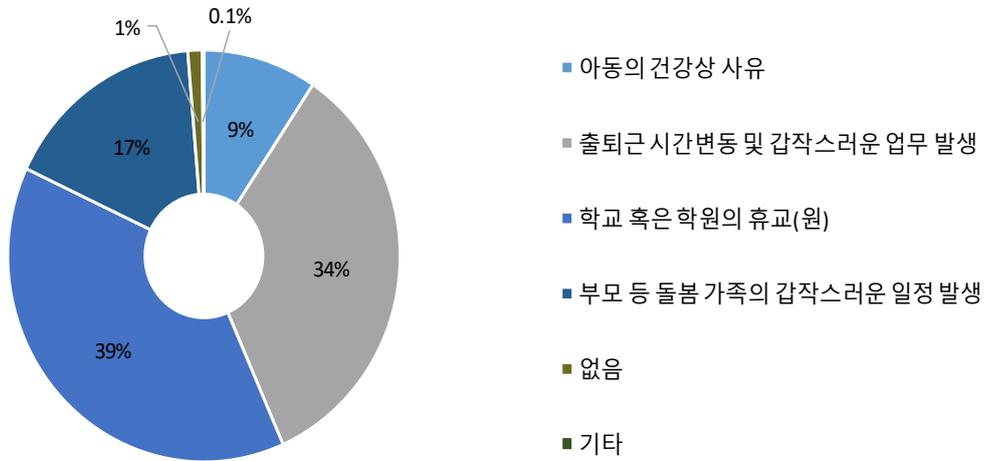
5. 돌봄서비스 수요

■ 일시 긴급 돌봄사유 및 대처

- 참여자들의 일시·긴급 돌봄이 필요한 사유를 살펴본 결과는 다음과 같음
- 가장 많이 응답한 1순위는 ‘출퇴근 시간변동 및 갑작스러운 업무발생(39.9%)’이 가장 많았으며 그 다음으로 ‘학교 혹은 학원의 휴교(원)(37.4%)’, ‘아동의 건강상 사유(10.3%)’ 및 ‘부모 등 돌봄가족의 갑작스러운 일정 발생(10.3%)’ 순으로 많이 나타남
- 2순위의 경우, ‘학교 혹은 학원의 휴교(원)(40%)’, ‘출퇴근 시간변동 및 갑작스러운 업무 발생(27.1%)’, ‘부모 등 돌봄가족의 갑작스러운 일정 발생(24.3%)’ 순으로 많이 조사됨

[표 4-14] 일시·긴급 돌봄 필요 사유

항목	1순위	2순위
아동의 건강상 사유	84(10.3)	58(8.3)
출퇴근 시간변동 및 갑작스러운 업무 발생	327(39.9)	188(27.1)
학교 혹은 학원의 휴교(원)로 인하여	306(37.4)	278(40)
부모 등 돌봄 가족의 갑작스러운 일정 발생	84(10.3)	169(24.3)
없음	18(2.2)	-
기타	-	2(0.3)

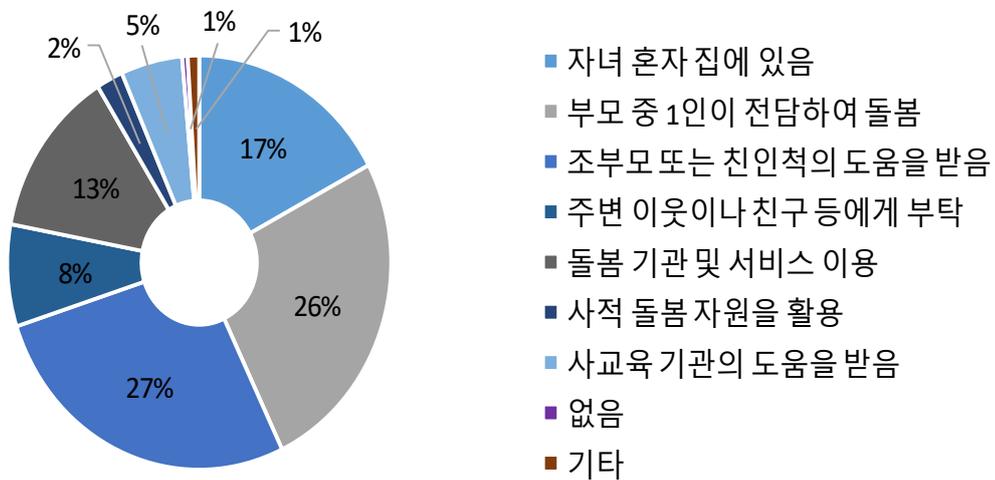


[그림 4-10] 일시·긴급 돌봄 필요사유

- 일시·긴급 돌봄이 필요할 상황에 대처방식을 살펴본 결과는 다음과 같음
- 1순위로 가장 많이 응답한 비율은 ‘조부모 또는 친인척 돌봄(30.6%)’, ‘부모 중 1인이 전담하여 돌봄(29.4%)’, ‘자녀혼자 집에 있음(19.3%)’ 순으로 많이 나타남
- 2순위의 경우, 마찬가지로 ‘조부모나 또는 친인척 돌봄(22.7%)’이 가장 많이 나타났으며, 그 다음으로 ‘부모 중 1인이 전담하여 돌봄(21%)’, ‘자녀혼자 집에 있음(14.6%)’ 및 돌봄기관 및 서비스 이용(14.6%)’ 순으로 조사됨

[표 4-15] 일시·긴급 돌봄 대처

항목	1순위	2순위
자녀혼자 집에 있음	158(19.3)	95(14.6)
부모 중 1인이 전담하여 돌봄	241(29.4)	137(21)
조부모 또는 친인척의 도움을 받음	251(30.6)	148(22.7)
주변 이웃이나 친구 등에게 부탁	28(3.4)	89(13.7)
돌봄 기관 및 서비스 이용	99(12.1)	95(14.6)
사적 돌봄 자원을 활용	13(1.6)	20(3.1)
사교육 기관의 도움을 받음	14(1.7)	62(9.5)
없음	7(0.9)	-
기타	8(1)	6(0.9)



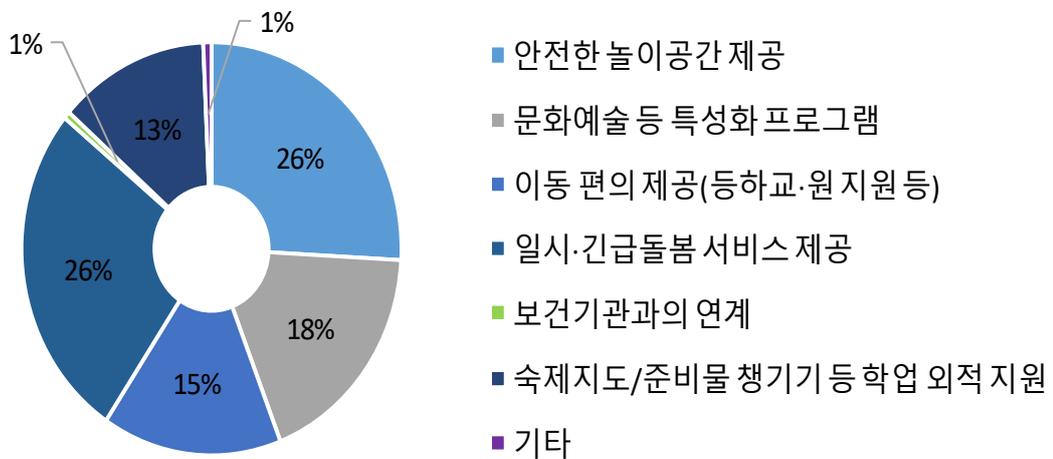
[그림 4-11] 일시·긴급 돌봄 상황시 대처방식

■ 돌봄서비스 수요

- 참여자들이 돌봄에서 원하는 서비스 수요를 조사한 결과는 다음과 같음
- 1순위로 가장 많이 응답한 비율은 ‘시·긴급돌봄 서비스 제공(31.6%)’ 이 가장 많았으며 그다음으로 ‘안전한 놀이공간 제공(28.9%)’, ‘이동 편의 제공(15.6%)’ 순으로 많이 나타남
- 2순위의 경우, ‘안전한 놀이공간 제공(22.6%)’ 및 ‘문화예술 등 특성화 프로그램(22.6%)’, ‘일시·긴급돌봄 서비스 제공(21.1%)’, ‘숙제지도/준비물 챙기기 등 학업 외적 지원(17.5%)’ 항목 순으로 많이 나타남

[표 4-16] 돌봄 서비스의 수요

항목	1순위	2순위
안전한 놀이공간 제공	237(28.9)	173(22.6)
문화예술 등 특성화 프로그램	116(14.2)	173(22.6)
이동 편의 제공(등하교·원 지원 등)	128(15.6)	114(14.9)
일시·긴급돌봄 서비스 제공	259(31.6)	162(21.1)
보건기관과의 연계	3(0.4)	6(0.8)
숙제지도/준비물 챙기기 등 학업 외적 지원	69(8.4)	134(17.5)
기타	7(0.9)	4(0.5)



[그림 4-12] 돌봄 서비스 수요

제3절 집단간 비교 결과: 기관이용별 비교

1. 집단별 일반적 현황

1) 돌봄기관별 아동학령, 지역구분 및 맞벌이여부

- 돌봄기관별로 아동학령, 지역구분, 맞벌이 여부 등의 일반적 현황을 살펴본 결과는 다음과 같음
- 구체적으로, 돌봄이용기관에 따른 일반적 현황을 살펴보면, 초등돌봄교실을 가장 많이 이용하는 학생비율은 초등학교 1학년(63%), 2학년(32%), 3학년(3.9%) 순이었고, 지역은 수지구(41.6%), 기흥구(31.7%) 처인구(26.7%) 순으로 많았으며, 대부분 맞벌이 가구(93.2%)로 조사됨
- 다함께돌봄센터의 경우, 초등학교 1학년(43.8%), 2학년(21.9%)과 3학년(21.9%), 4학년(7.8%) 순으로 이용하는 비율이 많았고 지역은 기흥구(40.6%)와 처인구(40.6%), 수지구(18.8%) 순으로 많았으며 맞벌이 가구에 해당하는 비율은 75%로 높게 나타남
- 지역아동센터를 가장 많이 이용하는 아동학령은 초등학교 4학년(22.9%), 3학년(22%), 2학년(18.6%) 순으로 많았고 지역은 기흥구(44.1%), 처인구(40.7%), 수지구(15.3%) 순으로 많았으며, 맞벌이 여부의 경우, 58.5%가 맞벌이를 하는 것으로 확인됨

[표 4-17] 집단별 연구참여자의 일반적 현황(이용기관별)

구분	항목	초등돌봄교실 n(%)	다함께돌봄센터 n(%)	지역아동센터 n(%)	$\chi^2(df)$
아동 학령	초1	403(63.3)	28(43.8)	15(12.7)	357.26(10)***
	초2	202(31.7)	14(21.9)	22(18.6)	
	초3	25(3.9)	14(21.9)	26(22)	
	초4	4(0.6)	5(7.8)	27(22.9)	
	초5	2(0.3)	2(3.1)	20(16.9)	
	초6	1(0.2)	1(1.6)	8(6.8)	
지역구분	수지구	265(41.6)	12(18.8)	18(15.3)	39.5(4)***
	기흥구	202(31.7)	26(40.6)	52(44.1)	
	처인구	170(26.7)	26(40.6)	48(40.7)	
맞벌이 여부	맞벌이 가구 해당	594(93.2)	48(75)	69(58.5)	154.55(4)***
	맞벌이 가구 아님	6(0.9)	14(21.9)	18(15.3)	
	해당없음	37(5.8)	2(3.1)	31(26.3)	

2. 집단별 돌봄자원 인식

■ 돌봄기관별 돌봄자원 관련

1) 돌봄기관별 돌봄자원 인지여부

- 돌봄 이용기관에 따른 돌봄서비스·기관에 대한 인지 여부를 살펴본 결과는 다음과 같음
- 구체적으로, 초등돌봄교실 이용자의 돌봄서비스 및 기관에 대한 인지 여부를 살펴본 결과, 아이돌봄서비스(54.8%), 지역아동센터(42.4%), 다함께돌봄센터(29.4%) 순으로 많이 알고 있음
- 다함께돌봄센터의 경우, 초등돌봄교실(96.9%), 아이돌봄서비스(68.8%), 지역아동센터(67.2%) 순으로 많이 알고 있음
- 지역아동센터의 경우, 초등돌봄교실(94.9%), 아이돌봄서비스(64.4%), 다함께돌봄센터(39.8%) 순으로 많이 알고 있는 것으로 조사됨

[표 4-18] 집단별 돌봄서비스·기관의 인지 여부(이용기관별)

돌봄서비스 및 기관	응답	초등돌봄교실 n(%)	다함께돌봄센터 n(%)	지역아동센터 n(%)	$\chi^2(df)$
초등돌봄교실	알고 있음	637(100)	62(96.9)	112(94.9)	29.92(2)***
	모름	0(0)	2(3.1)	6(5.1)	
다함께돌봄센터	알고 있음	187(29.4)	64(100)	47(39.8)	126.1(2)***
	모름	450(70.6)	0(0)	71(60.2)	
지역아동센터	알고 있음	270(42.4)	43(67.2)	118(100)	138.46(2)***
	모름	367(57.6)	21(32.8)	0(0)	
아이돌봄서비스	알고 있음	349(54.8)	44(68.8)	76(64.4)	7.51(2)*
	모름	288(45.2)	20(31.3)	42(35.6)	
작은도서관 아이돌봄	알고 있음	134(21)	29(45.3)	35(29.7)	20.96(2)***
	모름	503(79)	35(54.7)	83(70.3)	
아동돌봄 공동체	알고 있음	92(14.4)	19(29.7)	20(16.9)	10.15(2)**
	모름	545(85.6)	45(70.3)	98(83.1)	

2) 돌봄이용기관별 돌봄자원 이용여부

- 돌봄이용기관별 돌봄자원 이용여부에 대한 조사결과는 다음과 같음
- 구체적으로, 초등돌봄교실을 이용한 참여자 중 20.3%는 초등돌봄교실 뿐만 아니라 다함께돌봄센터도 이용하였고, 19.5%는 아이돌봄서비스를, 18.7%는 작은도서관 아이돌봄 또한 이용한 것으로 나타남
- 다함께돌봄센터를 이용한 참여자 중 37.1%는 다함께돌봄센터 뿐만 아니라 초등돌봄교

실도 이용하였고, 27.6%는 작은도서관 아이돌봄을, 14%는 지역아동센터 또한 이용한 것으로 조사됨

- 아울러 지역아동센터를 이용한 참여자 중 40.2%는 지역아동센터 뿐만 아니라 초등돌봄교실을 이용하였고, 21.1%는 아이돌봄서비스를, 17.1%는 작은도서관 아이돌봄 또한 이용한 것으로 확인됨

[표 4-19] 집단별 돌봄서비스·기관의 이용 여부(이용기관별)

돌봄서비스 및 기관	응답	초등돌봄교실 n(%)	다함께돌봄센터 n(%)	지역아동센터 n(%)	$\chi^2(df)$
초등돌봄교실	이용함	637(100)	23(37.1)	45(40.2)	446.74(2)***
	이용 안 함	0(0)	39(62.9)	67(59.8)	
다함께돌봄센터	이용함	38(20.3)	64(100)	4(8.5)	149.92(2)***
	이용 안 함	149(79.7)	0(0)	43(91.5)	
지역아동센터	이용함	26(9.6)	6(14)	118(100)	304.7(2)***
	이용 안 함	244(90.4)	37(86)	0(0)	
아이돌봄서비스	이용함	68(19.5)	6(13.6)	16(21.1)	1.06(2)
	이용 안 함	281(80.5)	38(86.4)	60(78.9)	
작은도서관 아이돌봄	이용함	25(18.7)	8(27.6)	6(17.1)	1.38(2)
	이용 안 함	109(81.3)	21(72.4)	29(82.9)	
아동돌봄 공동체	이용함	11(12)	2(10.5)	3(15)	0.2(2)
	이용 안 함	81(88)	17(89.5)	17(85)	

3) 돌봄이용기관별 돌봄자원 선호도

- 돌봄 이용기관에 따른 돌봄자원 선호도를 살펴본 결과, 조사대상자의 50% 이상이 현재 이용하고있는 이용기관을 가장 선호함
- 구체적으로, 초등돌봄교실 이용자는 초등돌봄교실(54.9%), 다함께돌봄센터(12.2%), 아이돌봄서비스(15.2%) 순으로 선호하는 것으로 확인됨
- 다함께돌봄센터의 경우, 다함께돌봄센터(52.1%), 초등돌봄교실(35.9%), 지역아동센터(6%) 순으로 선호함
- 지역아동센터의 경우, 지역아동센터(55.1%), 초등돌봄교실(25.6%), 작은도서관 아이돌봄(6.8%) 순으로 선호하는 것으로 조사됨

[표 4-20] 집단별 용인시 돌봄 자원 선호도(이용기관별, 중복응답통합)

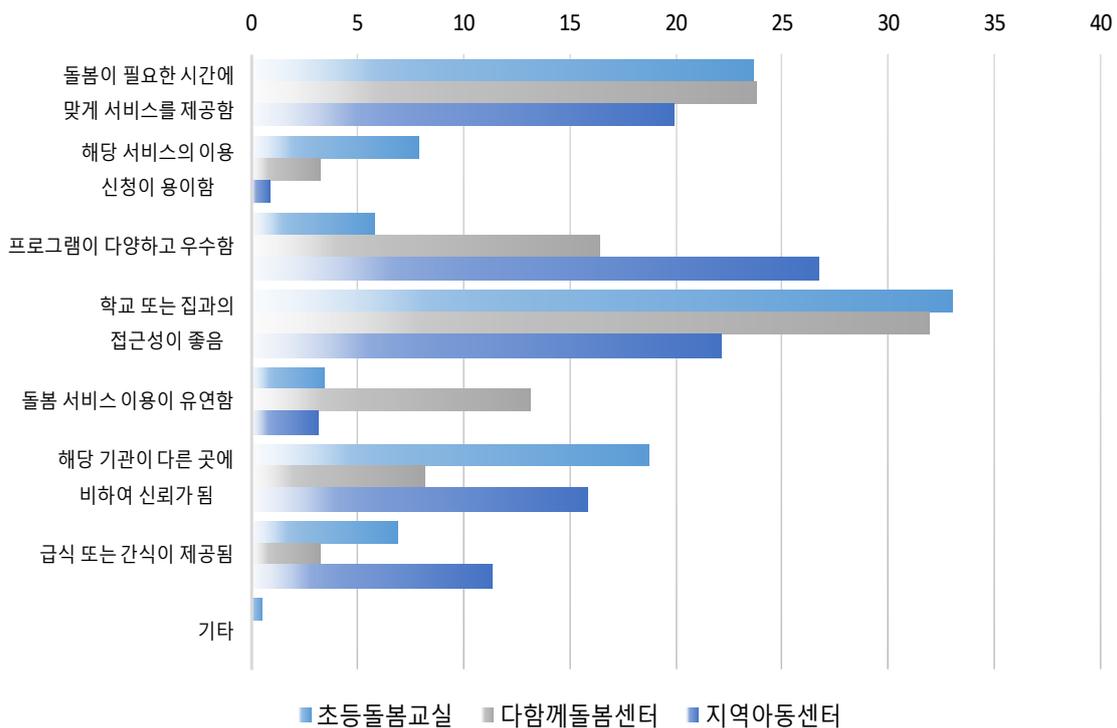
항목	초등돌봄교실 n(%)	다함께돌봄센터 n(%)	지역아동센터 n(%)	$\chi^2(df)$
초등돌봄교실	628(54.85)	42(35.9)	53(25.6)	633.24(32)***
다함께돌봄센터	140(12.23)	61(52.14)	12(5.8)	
지역아동센터	78(6.81)	7(5.98)	114(55.07)	
아이돌봄서비스	174(15.2)	3(2.56)	11(5.31)	
작은도서관 아이돌봄	118(10.31)	4(3.42)	14(6.76)	
아동돌봄 공동체	7(0.61)	0(0)	3(1.45)	

4) 돌봄이용기관별 돌봄자원 선호사유

- 돌봄 이용기관에 따른 돌봄자원 선호사유는 다음과 같음
- 초등돌봄교실의 경우, ‘학교 또는 집과의 접근성이 좋음(33.0%)’이 가장 많았으며 그 다음으로 ‘돌봄이 필요한 시간에 맞게 서비스를 제공함(23.6%)’, ‘해당 기관이 다른 곳에 비하여 신뢰가 됨(18.6%)’ 항목 순으로 선호사유 비율이 높은것으로 나타남
- 다함께돌봄센터의 경우도 ‘학교 또는 집과의 접근성이 좋음(31.9%)’이 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘돌봄이 필요한 시간에 맞게 서비스를 제공함(23.7%)’, ‘돌봄 서비스 이용이 유연함(13.1%)’ 순으로 선호 사유 비율이 높은 것으로 확인됨
- 지역아동센터의 경우, ‘프로그램이 다양하고 우수함(26.7%)’이 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘학교 또는 집과의 접근성이 좋음(22.1%)’, ‘돌봄이 필요한 시간에 맞게 서비스를 제공함(19.9%)’ 항목 순으로 선호 사유가 많았음

[표 4-21] 집단별 용인시 돌봄 자원 선호 사유(이용기관별, 중복응답통합)

항목	초등돌봄교실 n(%)	다함께돌봄센터 n(%)	지역아동센터 n(%)	$\chi^2(df)$
돌봄이 필요한 시간에 맞게 서비스를 제공함	279(23.68)	29(23.77)	44(19.91)	209.59(58)***
해당 서비스의 이용 신청이 용이함	93(7.89)	4(3.28)	2(0.9)	
프로그램이 다양하고 우수함	69(5.86)	20(16.39)	59(26.7)	
학교 또는 집과의 접근성이 좋음	389(33.02)	39(31.97)	49(22.17)	
돌봄 서비스 이용이 유연함	41(3.48)	16(13.11)	7(3.17)	
해당 기관이 다른 곳에 비하여 신뢰가 됨	220(18.68)	10(8.2)	35(15.84)	
급식 또는 간식이 제공됨	81(6.88)	4(3.28)	25(11.31)	
기타	6(0.51)	0(0)	0(0)	



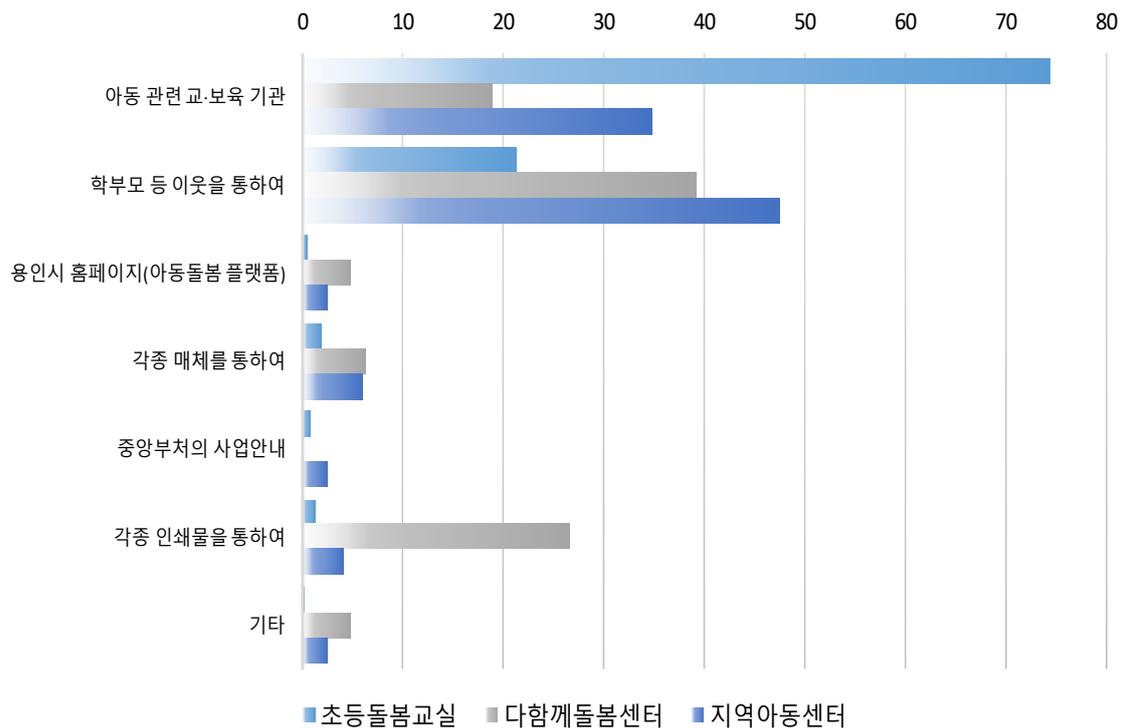
[그림 4-13] 이용기관별 돌봄 자원 선호 사유

5) 돌봄이용기관별 돌봄자원 정보수집 경로

- 돌봄이용기관에 따른 돌봄자원 정보수집 경로를 살펴본 결과는 다음과 같음
- 초등돌봄교실 이용자 대부분은 ‘아동관련 교·보육 기관을 통해(74.3%)’ 정보를 얻었으며 그 다음으로 ‘학부모 등 이웃(21.2%)’, ‘각종 매체(1.9%)’를 통해 돌봄자원 정보를 얻는 것으로 나타남
- 다함께돌봄센터의 경우, ‘학부모 등 이웃(39.1%)’을 통해 정보수집을 가장 많이 하였고 그 다음으로 각종 ‘인쇄물(26.6%)’, ‘아동 관련 교·보육 기관(18.8%)’ 순으로 정보수집을 하였음
- 지역아동센터의 경우, ‘학부모 등 이웃(47.5%)’을 통해 정보수집을 가장 많이 했고 그 다음으로 ‘아동 관련 교·보육 기관(34.7%)’, ‘각종 매체(5.9%)’ 순으로 정보수집을 하는 것으로 조사됨

[표 4-22] 집단별 용인시 돌봄 자원 정보수집 경로(이용기관별)

항목	초등돌봄교실 n(%)	다함께돌봄센터 n(%)	지역아동센터 n(%)	$\chi^2(df)$
아동 관련 교·보육 기관을 통하여	473(74.3)	12(18.8)	41(34.7)	221.78(12)***
학부모 등 이웃을 통하여	135(21.2)	25(39.1)	56(47.5)	
용인시 홈페이지 (아동돌봄 플랫폼)	3(0.5)	3(4.7)	3(2.5)	
각종 매체를 통하여	12(1.9)	4(6.3)	7(5.9)	
중앙부처의 사업안내	5(0.8)	0(0)	3(2.5)	
각종 인쇄물을 통하여	8(1.3)	17(26.6)	5(4.2)	
기타	1(0.2)	3(4.7)	3(2.5)	



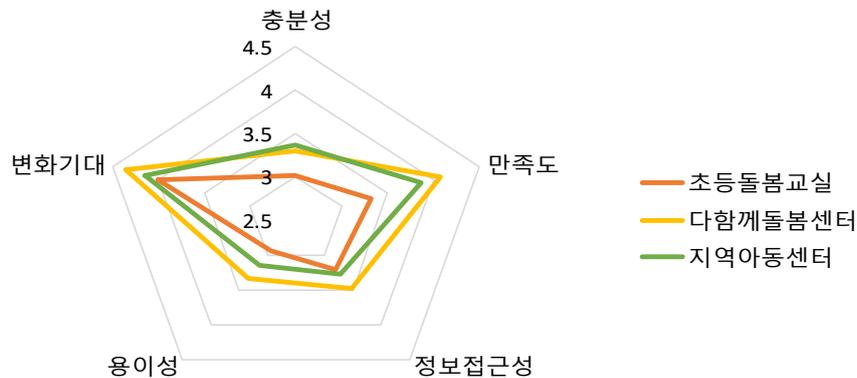
[그림 4-14] 이용기관별 돌봄자원 정보수집 경로

6) 돌봄이용기관별 돌봄자원 인식차이

- 돌봄이용기관에 따른 용인시의 돌봄자원 인식을 비교한 결과, 모든 이용자들이 돌봄자원에 대해 보통(3점)이상으로 인식하는 것으로 확인되었으나, 초등돌봄교실 이용자의 경우, ‘내가 원하는 경우에 돌봄서비스를 어렵지 않게 이용할 수 있다’의 항목에서 2.95점으로 나타나 상대적으로 가장 낮은 것으로 확인됨
- 응답한 결과들을 구체적으로 살펴보면, ‘내가 살고 있는 지역내 초등돌봄 서비스는 충분하다’의 항목에서는 초등돌봄교실 이용자가 3.01점인 반면, 지역아동센터 이용자는 3.36점으로 상대적으로 높게 나타났으며, 두 이용기관의 차이는 통계적으로 유의한 것으로 나타남(**p<.01)
- ‘내가 살고있는 지역의 돌봄서비스 수준은 만족스럽다’의 항목에서는 초등돌봄교실은 3.31점으로 나타났으나 다함께돌봄센터는 4.08점, 지역아동센터는 3.87점으로 차이를 보였으며 이러한 차이는 통계적으로 유의함(**p<.001)
- ‘내가 원하는 경우에 돌봄서비스를 어렵지 않게 이용할 수 있다’, ‘나는 용인시의 아동돌봄정책이 강화될 것으로 기대한다’의 항목에서는 초등돌봄교실에 비해 다함께돌봄센터가 상대적으로 높게 나타났으며, 두 기관 간의 차이는 통계적으로 유의한 것으로 확인됨(*p<.05)

[표 4-23] 집단별 용인시 돌봄 자원에 대한 인식(이용기관별)

항목(5점 척도)	초등돌봄교실 m(sd)	다함께돌봄센터 m(sd)	지역아동센터 m(sd)	t / F (post-test)
내가 살고 있는 지역 내 초등 돌봄 서비스는 충분하다	3.01(1.09)	3.3(1.14)	3.36(1.03)	6.362** (A<C)
내가 살고 있는 지역의 돌봄 서비스 수준은 만족스럽다	3.31(1)	4.08(0.76)	3.87(0.88)	31.006*** (A<B=C)
나는 초등 돌봄에 대한 정보를 쉽게 알 수 있다	3.2(1)	3.48(0.98)	3.28(1.02)	2.401
내가 원하는 경우에 돌봄 서비스를 어렵지 않게 이용할 수 있다	2.95(1.11)	3.34(1.17)	3.14(1.19)	4.58* (A<B)
나는 용인시의 아동돌봄정책이 강화될 것으로 기대한다	4(1.01)	4.36(0.74)	4.14(0.91)	4.561* (A<B)



[그림 4-15] 이용기관별 돌봄자원 인식 수준

3. 집단별 돌봄 실태

1) 돌봄기관별 학기·방학 중 돌봄실태

■ 학기 중 돌봄기관별 돌봄 실태

- 학기 중 돌봄에 대한 실태를 시간대별로 돌봄기관에 따라 살펴본 결과는 다음과 같음
- 구체적으로, 7시부터 9시까지의 돌봄의 경우, 초등돌봄교실(77.7%), 다함께돌봄센터(73.4%), 지역아동센터(60.2%) 모두 가족돌봄이 가장 많은 것으로 나타남
- 13시부터 15시까지의 돌봄의 경우, 초등돌봄교실은 ‘학교(78.5%)’, ‘사교육(9.3%)’, ‘돌봄 기관 및 서비스(6.8%)’ 순으로 많았고, 다함께돌봄센터는 ‘사교육(48.4%)’, ‘돌봄 기관 및 서비스(29.7%)’, ‘학교(9.4%)’와 ‘가족돌봄(9.4%)’ 순이었으며, 지역아동센터

는 ‘돌봄기관 및 서비스(57.6%)’, ‘학교(15.3%)’, ‘아동혼자 집에 있음(12.7%)’ 순으로 나타남

- 15시부터 17시까지의 돌봄의 경우, 초등돌봄교실은 ‘사교육(57.9%)’, ‘학교(24.5%)’, ‘가족돌봄(11%)’ 순으로 많았고, 다함께돌봄센터는 ‘돌봄기관 및 서비스(51.6%)’, ‘사교육(29.7%)’, ‘가족돌봄(7.8%)’ 순이었으며 지역아동센터는 ‘돌봄기관 및 서비스(78.8%)’, ‘사교육(5.9%)’과 ‘아동혼자 집에 있음(5.9%)’, ‘학교(5.1%)’ 순으로 나타남
- 17시부터 19시까지의 돌봄의 경우, 초등돌봄교실은 ‘가족돌봄(54%)’, ‘사교육(33.6%)’, ‘아동혼자 집에 있음(7.8%)’ 순으로 많았고, 다함께돌봄센터는 ‘가족돌봄(42.2%)’, ‘돌봄기관 및 서비스(28.1%)’, ‘아동혼자 집에 있음(14.1%)’ 순이었으며, 지역아동센터는 ‘돌봄기관 및 서비스(33.1%)’, ‘가족돌봄(28.8%)’, ‘아동혼자 집에 있음(20.3%)’ 순으로 나타남
- 19시부터 21시까지의 돌봄의 경우, 초등돌봄교실(88.5%), 다함께돌봄센터(92.2%), 지역아동센터(76.3%) 모두 ‘가족돌봄’이 가장 많은 것으로 조사됨

[표 4-24] 집단별 학기중 돌봄 실태(이용기관별)

시간 구분	돌봄기관	아동 혼자 집에 있음	가족돌봄	돌봄기관 및 서비스	사교육	학교	기타	$\chi^2(df)$
07:00 -09:00	초등돌봄교실	55(8.6)	495(77.7)	7(1.1)	3(0.5)	77(12.1)	0(0)	57.41(10) ***
	다함께돌봄센터	4(6.3)	47(73.4)	0(0)	0(0)	13(20.3)	0(0)	
	지역아동센터	32(27.1)	71(60.2)	3(2.5)	3(2.5)	8(6.8)	1(0.8)	
13:00 -15:00	초등돌봄교실	17(2.7)	18(2.8)	43(6.8)	59(9.3)	500(78.5)	0(0)	385.63(10) ***
	다함께돌봄센터	2(3.1)	6(9.4)	19(29.7)	31(48.4)	6(9.4)	0(0)	
	지역아동센터	15(12.7)	9(7.6)	68(57.6)	7(5.9)	18(15.3)	1(0.8)	
15:00 -17:00	초등돌봄교실	27(4.2)	70(11)	14(2.2)	369(57.9)	156(24.5)	1(0.2)	483.93(10) ***
	다함께돌봄센터	4(6.3)	5(7.8)	33(51.6)	19(29.7)	3(4.7)	0(0)	
	지역아동센터	7(5.9)	5(4.2)	93(78.8)	7(5.9)	6(5.1)	0(0)	
17:00 -19:00	초등돌봄교실	50(7.8)	344(54)	16(2.5)	214(33.6)	13(2)	0(0)	190.16(10) ***
	다함께돌봄센터	9(14.1)	27(42.2)	18(28.1)	7(10.9)	3(4.7)	0(0)	
	지역아동센터	24(20.3)	34(28.8)	39(33.1)	18(15.3)	2(1.7)	1(0.8)	
19:00 -21:00	초등돌봄교실	31(4.9)	564(88.5)	10(1.6)	20(3.1)	12(1.9)	0(0)	36.35(10) ***
	다함께돌봄센터	2(3.1)	59(92.2)	3(4.7)	0(0)	0(0)	0(0)	
	지역아동센터	16(13.6)	90(76.3)	5(4.2)	4(3.4)	1(0.8)	2(1.7)	

■ 방학 중 돌봄기관별 돌봄 실태

- 방학 중 돌봄기관별 돌봄에 대한 실태를 시간대별로 살펴본 결과는 다음과 같음
- 구체적으로, 7시부터 9시까지의 돌봄의 경우, 초등돌봄교실(81%), 다함께돌봄센터(82.8%), 지역아동센터(63.6%) 모두 ‘가족돌봄’이 가장 많은 것으로 나타남
- 9시부터 11시까지의 돌봄의 경우, 초등돌봄교실은 ‘학교(68.9%)’, ‘가족돌봄(18.5%)’, ‘아동 혼자 집에 있음(5.7%)’ 순으로 많았고, 다함께돌봄센터는 ‘돌봄기관 및 서비스(45.3%)’, ‘가족돌봄(32.8%)’, ‘아동 혼자 집에 있음(10.9%)’ 순이었으며, 지역아동센터의 경우는 ‘아동 혼자 집에 있음(44.9%)’, ‘가족돌봄(29.7%)’, ‘돌봄기관 및 서비스(12.7%)’ 순으로 조사됨
- 11시부터 13시까지의 돌봄의 경우, 초등돌봄교실은 ‘학교(68.9%)’, ‘가족돌봄(17.6%)’, ‘아동 혼자 집에 있음(6.1%)’ 순으로 많았고, 다함께돌봄센터는 ‘돌봄기관 및 서비스(48.4%)’, ‘가족돌봄(21.9%)’, ‘아동 혼자 집에 있음(14.1%)’ 순이었으며, 지역아동센터는 ‘돌봄기관 및 서비스(41.5%)’, ‘아동 혼자 집에 있음(28.9%)’, ‘가족돌봄(16.9%)’ 순으로 확인됨
- 13시부터 15시까지의 돌봄의 경우, 초등돌봄교실은 ‘사교육(39.4%)’, ‘학교(34.1%)’, ‘가족돌봄(14.9%)’ 순으로 많았고, 다함께돌봄센터는 ‘사교육(50%)’, ‘돌봄기관 및 서비스(31.3%)’, ‘가족돌봄(4.7%)’ 순이었으며, 지역아동센터는 ‘돌봄기관 및 서비스(71.2%)’, ‘사교육(11%)’, ‘아동 혼자 집에 있음(7.6%)’ 순으로 조사됨
- 15시부터 17시까지의 돌봄의 경우, 초등돌봄교실은 ‘사교육(59%)’이 가장 많았고, 그 다음으로 ‘가족돌봄(25.1%)’, ‘아동 혼자 집에 있음(10%)’ 순이었으며, 다함께돌봄센터는 ‘사교육(42.2%)’, ‘돌봄기관 및 서비스(31.3%)’, ‘가족돌봄(17.2%)’ 순이었으며 지역아동센터의 경우는 ‘돌봄기관 및 서비스(75.4%)’, ‘사교육(11%)’, ‘아동 혼자 집에 있음(5.9%)’ 순으로 나타남
- 17시부터 19시까지의 돌봄의 경우, 초등돌봄교실은 ‘가족돌봄(64.5%)’, ‘사교육(22.3%)’, ‘아동 혼자 집에 있음(10%)’ 순으로 많았고, 다함께돌봄센터는 ‘가족돌봄(46.9%)’, ‘돌봄기관 및 서비스(23.4%)’, ‘사교육(20.3%)’ 순이었으며, 지역아동센터는 ‘가족돌봄(38.1%)’, ‘돌봄기관 및 서비스(24.6%)’, ‘아동 혼자 집에 있음(20.3%)’ 순으로 나타남
- 19시부터 21시까지의 돌봄의 경우, 초등돌봄교실(92%), 다함께돌봄센터(93.8%), 지역아동센터(83.1%) 모두 ‘가족돌봄’을 통해 돌봄을 하는 것으로 조사됨

[표 4-25] 집단별 방학중 돌봄 실태(이용기관별)

시간 구분	돌봄기관	아동 혼자 집에 있음	가족돌봄	돌봄기관 및 서비스	사교육	학교	기타	$\chi^2(df)$
07:00 -09:00	초등돌봄교실	63(9.9)	516(81)	4(0.6)	3(0.5)	50(7.8)	1(0.2)	62.65(10) ***
	다함께돌봄센터	9(14.1)	53(82.8)	1(1.6)	0(0)	1(1.6)	0(0)	
	지역아동센터	39(33.1)	75(63.6)	3(2.5)	0(0)	0(0)	1(0.8)	
09:00 -11:00	초등돌봄교실	36(5.7)	118(18.5)	31(4.9)	12(1.9)	439(68.9)	1(0.2)	339.58(10) ***
	다함께돌봄센터	7(10.9)	21(32.8)	29(45.3)	1(1.6)	6(9.4)	0(0)	
	지역아동센터	53(44.9)	35(29.7)	15(12.7)	3(2.5)	11(9.3)	1(0.8)	
11:00 -13:00	초등돌봄교실	39(6.1)	112(17.6)	30(4.7)	17(2.7)	439(68.9)	0(0)	315.11(10) ***
	다함께돌봄센터	9(14.1)	14(21.9)	31(48.4)	5(7.8)	5(7.8)	0(0)	
	지역아동센터	33(28)	20(16.9)	49(41.5)	3(2.5)	12(10.2)	1(0.8)	
13:00 -15:00	초등돌봄교실	53(8.3)	95(14.9)	19(3)	251(39.4)	217(34.1)	2(0.3)	399.58(10) ***
	다함께돌봄센터	3(4.7)	6(9.4)	20(31.3)	32(50)	3(4.7)	0(0)	
	지역아동센터	9(7.6)	6(5.1)	84(71.2)	13(11)	6(5.1)	0(0)	
15:00 -17:00	초등돌봄교실	64(10)	160(25.1)	12(1.9)	376(59)	24(3.8)	1(0.2)	446.71(10) ***
	다함께돌봄센터	3(4.7)	11(17.2)	20(31.3)	27(42.2)	3(4.7)	0(0)	
	지역아동센터	7(5.9)	6(5.1)	89(75.4)	13(11)	3(2.5)	0(0)	
17:00 -19:00	초등돌봄교실	64(10)	411(64.5)	14(2.2)	142(22.3)	5(0.8)	1(0.2)	128.8(10) ***
	다함께돌봄센터	4(6.3)	30(46.9)	15(23.4)	13(20.3)	2(3.1)	0(0)	
	지역아동센터	24(20.3)	45(38.1)	29(24.6)	18(15.3)	1(0.8)	1(0.8)	
19:00 -21:00	초등돌봄교실	22(3.5)	586(92)	7(1.1)	15(2.4)	6(0.9)	1(0.2)	28.09(10) **
	다함께돌봄센터	1(1.6)	60(93.8)	3(4.7)	0(0)	0(0)	0(0)	
	지역아동센터	12(10.2)	98(83.1)	3(2.5)	3(2.5)	0(0)	2(1.7)	

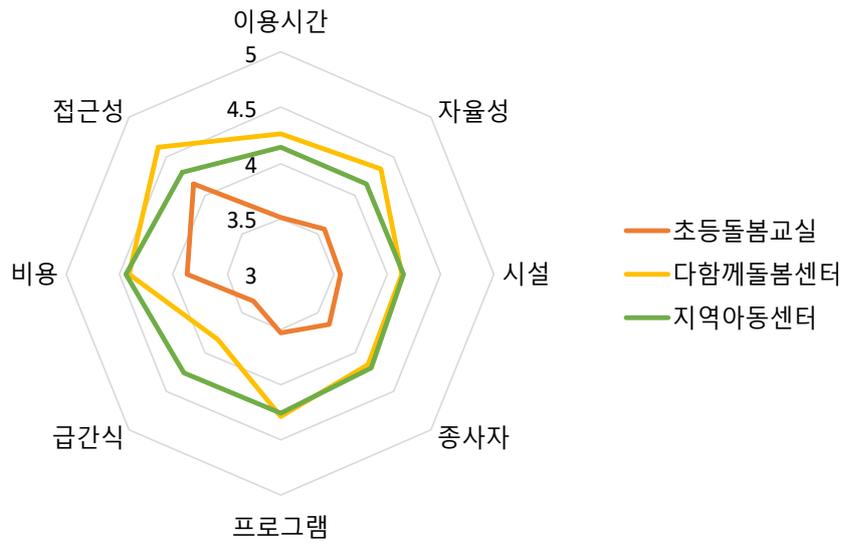
4. 집단별 돌봄서비스 이용

■ 돌봄기관별 돌봄서비스 만족도

- 돌봄이용기관에 따른 온종일 돌봄 서비스에 대한 집단별-영역별 만족도를 살펴본 결과, 초등돌봄교실과 다함께돌봄센터는 전 영역의 만족도에서 보통(3점) 이상으로 나타났고 지역아동센터의 경우, 전 영역에서 모두 4점이상으로 매우 높은 만족도를 보임
- 구체적으로, ‘돌봄 서비스 제공시간’, ‘자유로운 서비스이용’, ‘시설 및 공간, 각종교구 등’, ‘돌봄교사의 자질과 전문성’, ‘각종 프로그램의 운영’, ‘서비스 이용 비용’ 등의 항목에서는 다함께돌봄센터와 지역아동센터가 초등돌봄교실에 비해 더욱 높은 만족도를 보이는 것으로 나타났으며, 이러한 차이는 통계적으로 모두 유의한 것으로 확인됨(***p<.001)
- ‘급·간식 제공수준’은 지역아동센터가 다른 기관에 비해 만족도가 매우 높았으며, 이는 통계적으로도 유의한 차이를 보였음(***p<.001)
- ‘이용기관의 위치’에 대한 만족도는 지역아동센터가 다른 기관에 비해 높은 것으로 나타났으며, 이러한 차이는 통계적으로도 유의하였음(***p<.001)

[표 4-26] 집단별-영역별 온종일 돌봄 서비스에 대한 만족(이용기관별)

항목(5점 척도)	초등돌봄교실 m(sd)	다함께돌봄센터 m(sd)	지역아동센터 m(sd)	t / F (post-test)
돌봄 서비스 제공 시간	3.51(0.98)	4.27(0.72)	4.15(0.85)	36.558*** (A<B=C)
자유로운 서비스 이용	3.58(0.94)	4.34(0.78)	4.14(0.96)	32.893*** (A<B=C)
시설 및 공간, 각종 교구 등	3.56(0.88)	4.14(0.81)	4.16(0.81)	33.44*** (A<B=C)
돌봄교사의 자질과 전문성	3.64(0.94)	4.16(0.76)	4.2(0.8)	25.912*** (A<B=C)
각종 프로그램의 운영	3.53(0.96)	4.28(0.83)	4.26(0.78)	45.179*** (A<B=C)
급·간식 제공 수준	3.35(1.02)	3.83(0.95)	4.27(0.74)	47.572*** (A<B<C)
서비스 이용 비용	3.87(0.79)	4.42(0.69)	4.45(0.69)	38.549*** (A<B=C)
이용 기관의 위치	4.15(0.73)	4.61(0.7)	4.3(0.84)	11.754*** (A=C<B)



[그림 4-16] 이용기관별 돌봄서비스에 대한 만족도

5. 집단별 돌봄서비스 수요

1) 돌봄기관별 일시·긴급 돌봄 필요사유 및 대처방식

■ 돌봄이용기관별 일시·긴급 돌봄 필요사유

- 돌봄이용기관에 따른 일시·긴급 돌봄 필요사유를 살펴본 결과는 다음과 같음
- 그 결과, 초등돌봄교실, 다함께돌봄센터, 지역아동센터 모두 ‘학교 혹은 학원의 휴교(원)(37.5%~39.9%)’, ‘출퇴근 시간변동 및 갑작스러운 업무발생(30.8%~34.7%)’, ‘부모 등 돌봄가족의 갑작스러운 일정 발생(15.8%~23.3%)’ 순의 사유로 일시·긴급 돌봄이 필요하다고 조사됨

[표 4-27] 집단별 일시·긴급 돌봄 필요 사유(이용기관별, 중복응답통합)

항목	초등돌봄교실 n(%)	다함께돌봄센터 n(%)	지역아동센터 n(%)	$\chi^2(df)$
아동의 건강상 사유	118(9.95)	7(5.83)	17(8.17)	37.04(24)*
출퇴근 시간변동 및 갑작스러운 업무 발생	412(34.74)	39(32.5)	64(30.77)	
학교 혹은 학원의 휴교(원)로 인하여	456(38.45)	45(37.5)	83(39.9)	
부모 등 돌봄 가족의 갑작스러운 일정 발생	187(15.77)	28(23.33)	38(18.27)	
없음	12(1.01)	1(0.83)	5(2.4)	
기타	1(0.08)	0(0)	1(0.48)	

■ 돌봄이용기관별 일시·긴급 돌봄 대처방식

- 일시·긴급 돌봄이 필요할 경우, 돌봄이용기관 별로 어떻게 대처하는지 살펴본 결과는 다음과 같음
- 초등돌봄교실은 ‘조부모 또는 친인척의 도움을 받음(30.7%)’이 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘부모 중 1인이 전담하여 돌봄(28.6%)’, ‘자녀혼자 집에 있음(13.8%)’ 순으로 나타남
- 다함께돌봄센터의 경우, ‘돌봄기관 및 돌봄서비스를 이용(31%)’이 가장 많았고 ‘부모 중 1인이 전담하여 돌봄(19.8%)’과 ‘조부모 또는 친인척의 도움을 받음(19.8%)’, ‘자녀혼자 집에 있음(19%)’ 순으로 대처함
- 지역아동센터는 ‘자녀혼자 집에 있음(35.4%)’이 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘돌봄기관 및 서비스 이용(30.1%)’, ‘부모 중 1인이 전담하여 돌봄(12.6%)’ 순으로 대처하였음

[표 4-28] 집단별 일시·긴급 돌봄 대처(이용기관별, 중복응답통합)

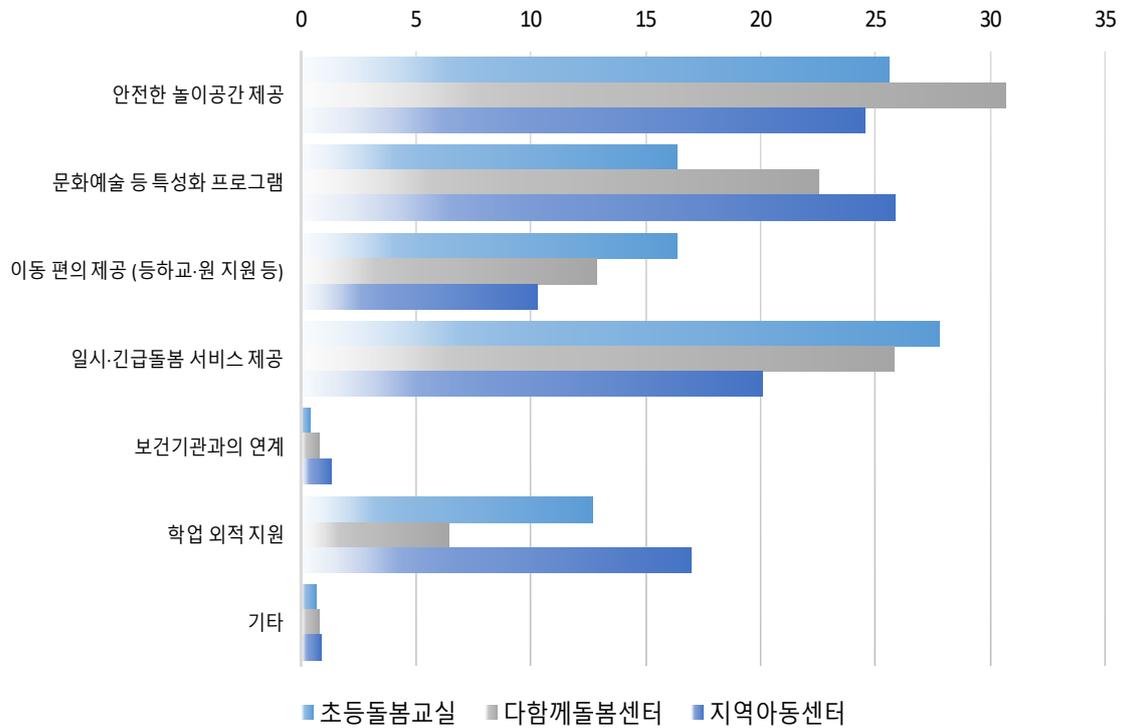
항목	초등돌봄교실 n(%)	다함께돌봄센터 n(%)	지역아동센터 n(%)	$\chi^2(df)$
자녀 혼자 집에 있음	158(13.75)	22(18.97)	73(35.44)	253.12(64)***
부모 중 1인이 전담하여 돌봄	329(28.63)	23(19.83)	26(12.62)	
조부모 또는 친인척의 도움을 받음	353(30.72)	23(19.83)	23(11.17)	
주변 이웃이나 친구 등에게 부탁	96(8.36)	7(6.03)	14(6.8)	
돌봄 기관 및 서비스 이용	96(8.36)	36(31.03)	62(30.1)	
사적 돌봄 자원을 활용	30(2.61)	2(1.72)	1(0.49)	
사교육 기관의 도움을 받음	68(5.92)	3(2.59)	5(2.43)	
없음	6(0.52)	0(0)	1(0.49)	
기타	13(1.13)	0(0)	1(0.49)	

2) 돌봄이용기관별 돌봄서비스 수요실태

- 이용기관에 따른 돌봄서비스 수요를 조사한 결과는 다음과 같음
- 초등돌봄교실의 경우, '일시·긴급돌봄 서비스제공(27.8%)' 수요가 가장 많았으며, 그 다음으로 '안전한 놀이공간 제공(25.6%)', '문화예술 등 특성화 프로그램(16.4%)'과 이동 편의제공(16.4%) 순으로 나타남
- 다함께돌봄센터의 경우는 '안전한 놀이공간 제공(30.7%)'에 대한 수요가 가장 많았고 그 다음으로 '일시·긴급 돌봄서비스 제공(25.8%)', '문화예술 등 특성화 프로그램 (22.6%)' 순으로 조사됨
- 지역아동센터는 '문화예술 등 특성화 프로그램(25.9%)' 수요가 가장 많았고 '안전한 놀이공간 제공(24.6%)', '일시·긴급돌봄 서비스 제공(20.1%)' 순으로 나타남

[표 4-29] 집단별 돌봄 서비스 수요(이용기관별, 중복응답통합)

항목	초등돌봄교실 n(%)	다함께돌봄센터 n(%)	지역아동센터 n(%)	$\chi^2(df)$
안전한 놀이공간 제공	317(25.63)	38(30.65)	55(24.55)	73.94(50)*
문화예술 등 특성화 프로그램	203(16.41)	28(22.58)	58(25.89)	
이동 편의 제공 (등하교·원 지원 등)	203(16.41)	16(12.9)	23(10.27)	
일시·긴급돌봄 서비스 제공	344(27.81)	32(25.81)	45(20.09)	
보건기관과의 연계	5(0.4)	1(0.81)	3(1.34)	
학업 외적 지원	157(12.69)	8(6.45)	38(16.96)	
기타	8(0.65)	1(0.81)	2(0.89)	



[그림 4-17] 이용기관별 돌봄서비스 수요

제4절 집단간 비교 결과: 지역별 비교

1. 집단별 일반적 현황

1) 지역별 아동학령, 주거환경 및 맞벌이 여부

- 지역에 따른 아동학령, 주거환경 및 맞벌이 여부에 대한 일반적 현황 결과는 다음과 같음
- 구체적으로, 수지구의 아동학령을 살펴보면, 초등학교 1학년(66.1%), 2학년(25.8%), 3학년(3.4%) 순으로 많았고 주거환경은 아파트(95.3%)가 대부분이었으며, 맞벌이 여부의 경우도 대부분의 가구가 맞벌이 가구(94.2%)인 것으로 나타남
- 기흥구의 아동학령은 초등학교 1학년(47.1%)이 가장 많았으며 그 다음으로 2학년(32.5%), 3학년(8.9%) 순이었고 주거환경은 아파트(85.4%), 다세대/다가구주택(12.9%), 단독주택(1.1%) 순이었음. 맞벌이 여부에서는 맞벌이 가구에 해당하는 비율이 83.9%로 높게 나타남
- 처인구의 아동학령은 초등학교 1학년(48.8%)이 가장 많았으며 그 다음으로 2학년(29.1%), 3학년(12.3%) 순이었고 주거환경은 아파트(52.9%), 다세대/다가구주택(36.9%), 단독주택(9.8%) 순이었음. 맞벌이 여부에서는 맞벌이 가구(81.1%)가 가장 많았으며, 그 다음으로 '해당없음(13.1%)', '맞벌이 가구 아님(5.7%)' 순으로 조사됨

[표 4-30] 집단별 연구참여자의 일반적 현황(지역별)

구분	항목	수지구 n(%)	기흥구 n(%)	처인구 n(%)	$\chi^2(df)$
아동 학령	초1	195(66.1)	132(47.1)	119(48.8)	39.12(10)***
	초2	76(25.8)	91(32.5)	71(29.1)	
	초3	10(3.4)	25(8.9)	30(12.3)	
	초4	6(2)	18(6.4)	12(4.9)	
	초5	6(2)	8(2.9)	10(4.1)	
	초6	2(0.7)	6(2.1)	2(0.8)	
주거 환경	단독주택	8(2.7)	3(1.1)	24(9.8)	164.82(6)***
	다세대/다가구주택	5(1.7)	36(12.9)	90(36.9)	
	아파트	281(95.3)	239(85.4)	129(52.9)	
	주상복합 등	1(0.3)	2(0.7)	1(0.4)	
맞벌이 여부	맞벌이 가구 해당	278(94.2)	235(83.9)	198(81.1)	30.03(4)***
	맞벌이 가구 아님	2(0.7)	22(7.9)	14(5.7)	
	해당없음	15(5.1)	23(8.2)	32(13.1)	

2. 집단별 돌봄자원 인식

1) 지역별 돌봄자원 인지 여부

- 지역에 따른 돌봄서비스·기관에 대한 인지 여부를 살펴본 결과는 다음과 같음
- 구체적으로, 수지구는 초등돌봄교실(99.7%)을 대부분 알고 있었으며, 그 다음으로 아이돌봄 서비스(58%), 지역아동센터(40.7%) 순으로 확인됨
- 기흥구의 경우도 마찬가지로 초등돌봄교실(98.6%)을 대부분 알고 있는 것으로 확인되었으며, 그 다음으로 지역아동센터(54.6%), 아이돌봄서비스(53.9%) 순으로 나타남
- 처인구는 초등돌봄교실(98.8%), 지역아동센터(64.8%), 아이돌봄서비스(60.2%) 순으로 많이 알고 있는 것으로 조사됨

[표 4-31] 집단별 돌봄서비스·기관의 인지 여부(지역별)

돌봄서비스 및 기관	응답	수지구 n(%)	기흥구 n(%)	처인구 n(%)	$\chi^2(df)$
초등돌봄교실	알고 있음	294(99.7)	276(98.6)	241(98.8)	1.99(2)
	모름	1(0.3)	4(1.4)	3(1.2)	
다함께돌봄센터	알고 있음	75(25.4)	108(38.6)	115(47.1)	28.06(2)***
	모름	220(74.6)	172(61.4)	129(52.9)	
지역아동센터	알고 있음	120(40.7)	153(54.6)	158(64.8)	31.74(2)***
	모름	175(59.3)	127(45.4)	86(35.2)	
아이돌봄서비스	알고 있음	171(58)	151(53.9)	147(60.2)	2.22(2)
	모름	124(42)	129(46.1)	97(39.8)	
작은도서관 아이돌봄	알고 있음	58(19.7)	69(24.6)	71(29.1)	6.54(2)*
	모름	237(80.3)	211(75.4)	173(70.9)	
아동돌봄 공동체	알고 있음	38(12.9)	43(15.4)	50(20.5)	5.89(2)
	모름	257(87.1)	237(84.6)	194(79.5)	

2) 지역별 돌봄자원 이용 여부

- 지역에 따른 돌봄서비스·기관에 대한 이용 여부를 살펴본 결과는 다음과 같음
- 구체적으로, 수지구는 초등돌봄교실을 가장 많이 이용하였으며(94.9%), 그 다음으로 다함께돌봄센터(21.3%), 지역아동센터(18.3%) 순으로 이용한 것으로 나타남
- 기흥구의 경우, 초등돌봄교실(81.2%), 다함께돌봄센터(42.6%), 지역아동센터(40.5%) 순으로 많이 이용한 것으로 조사됨
- 처인구는 초등돌봄교실(83.8%), 지역아동센터(41.8%), 다함께돌봄센터(38.3%) 순으로

많이 이용한 것으로 확인됨

[표 4-32] 집단별 돌봄서비스·기관의 이용 여부(지역별)

돌봄서비스 및 기관	응답	수지구 n(%)	기흥구 n(%)	처인구 n(%)	$\chi^2(df)$
초등돌봄교실	이용함	279(94.9)	224(81.2)	202(83.8)	26.57(2)***
	이용 안 함	15(5.1)	52(18.8)	39(16.2)	
다함께돌봄센터	이용함	16(21.3)	46(42.6)	44(38.3)	9.32(2)**
	이용 안 함	59(78.7)	62(57.4)	71(61.7)	
지역아동센터	이용함	22(18.3)	62(40.5)	66(41.8)	19.93(2)***
	이용 안 함	98(81.7)	91(59.5)	92(58.2)	
아이돌봄서비스	이용함	30(17.5)	32(21.2)	28(19)	0.69(2)
	이용 안 함	141(82.5)	119(78.8)	119(81)	
작은도서관 아이돌봄	이용함	8(13.8)	17(24.6)	14(19.7)	2.34(2)
	이용 안 함	50(86.2)	52(75.4)	57(80.3)	
아동돌봄 공동체	이용함	0(0)	10(23.3)	6(12)	10.18(2)**
	이용 안 함	38(100)	33(76.7)	44(88)	

3) 지역별 돌봄자원 선호도

- 지역에 따른 돌봄자원 선호도를 살펴본 결과, 수지구는 초등돌봄교실(52.1%)을 가장 많이 선호하였으며, 그 다음으로 아이돌봄서비스(16.8%), 작은도서관 아이돌봄(11.6%) 순으로 나타났음
- 기흥구의 경우, 초등돌봄교실(47.4%), 지역아동센터(17%), 다함께돌봄센터(14.6%) 순으로 선호하는 것으로 나타남
- 처인구도 초등돌봄교실(47.7%)을 가장 많이 선호하였고 그 다음으로 다함께돌봄센터(19.4%), 지역아동센터(16%) 순으로 확인됨

[표 4-33] 집단별 용인시 돌봄 자원 선호도(지역별, 중복응답통합)

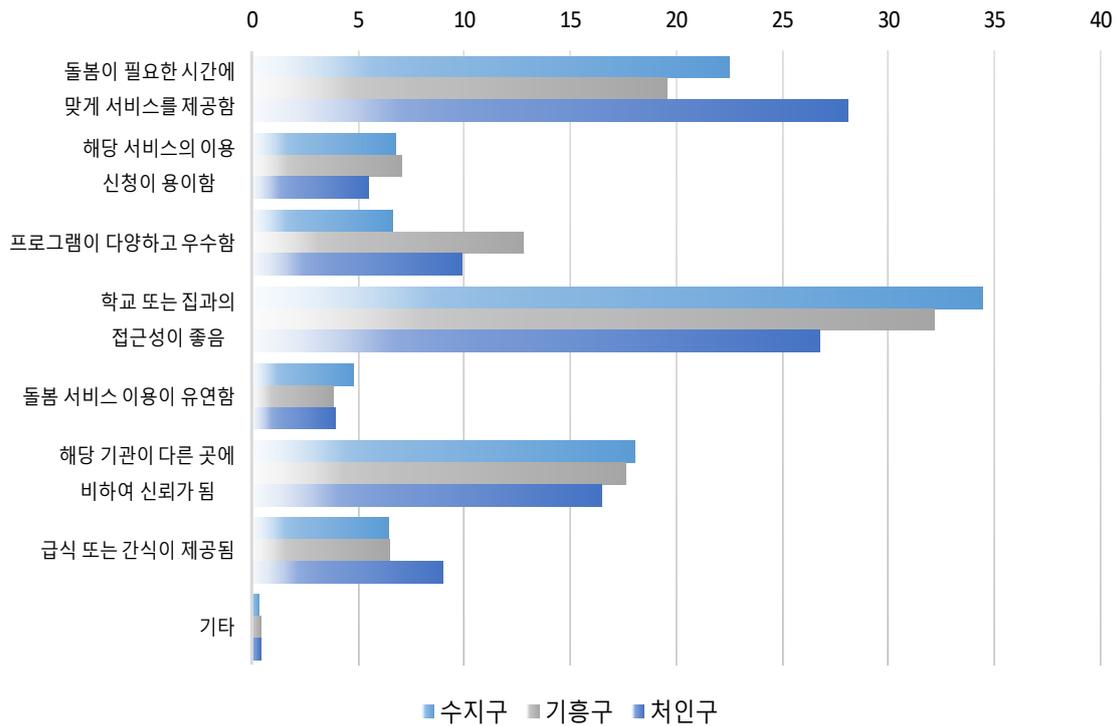
항목	수지구 n(%)	기흥구 n(%)	처인구 n(%)	$\chi^2(df)$
초등돌봄교실	280(52.14)	237(47.4)	206(47.69)	84.58(32)***
다함께돌봄센터	56(10.43)	73(14.6)	84(19.44)	
지역아동센터	45(8.38)	85(17)	69(15.97)	
아이돌봄서비스	90(16.76)	64(12.8)	34(7.87)	
작은도서관 아이돌봄	62(11.55)	38(7.6)	36(8.33)	
아동돌봄 공동체	4(0.74)	3(0.6)	3(0.69)	

4) 지역별 돌봄자원 선호사유

- 지역에 따른 돌봄자원 선호도사유 살펴본 결과는 다음과 같음
- 수지구와 기흥구는 ‘학교 또는 집과의 접근성이 좋음(32.2%~34.4%)’이 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘돌봄이 필요한 시간에 맞게 서비스를 제공함(20%~22.5%)’, ‘해당기관이 다른 곳에 비하여 신뢰가 됨(17.6%~18.1%)’ 순으로 나타남
- 반면, 처인구는 ‘돌봄이 필요한 시간에 맞게 서비스를 제공함(28.1%)’의 사유가 가장 많았으며 그 다음으로 ‘학교 또는 집과의 접근성이 좋음(26.8%)’, ‘해당기관이 다른 곳에 비하여 신뢰가 됨(16.5%)’ 순으로 나타남

[표 4-34] 집단별 용인시 돌봄 자원 선호 사유(지역별, 중복응답통합)

항목	수지구 n(%)	기흥구 n(%)	처인구 n(%)	$\chi^2(df)$
돌봄이 필요한 시간에 맞게 서비스를 제공함	122(22.47)	102(19.54)	128(28.07)	98.73(58)***
해당 서비스의 이용 신청이 용이함	37(6.81)	37(7.09)	25(5.48)	
프로그램이 다양하고 우수함	36(6.63)	67(12.84)	45(9.87)	
학교 또는 집과의 접근성이 좋음	187(34.44)	168(32.18)	122(26.75)	
돌봄 서비스 이용이 유연함	26(4.79)	20(3.83)	18(3.95)	
해당 기관이 다른 곳에 비하여 신뢰가 됨	98(18.05)	92(17.62)	75(16.45)	
급식 또는 간식이 제공됨	35(6.45)	34(6.51)	41(8.99)	
기타	2(0.37)	2(0.38)	2(0.44)	



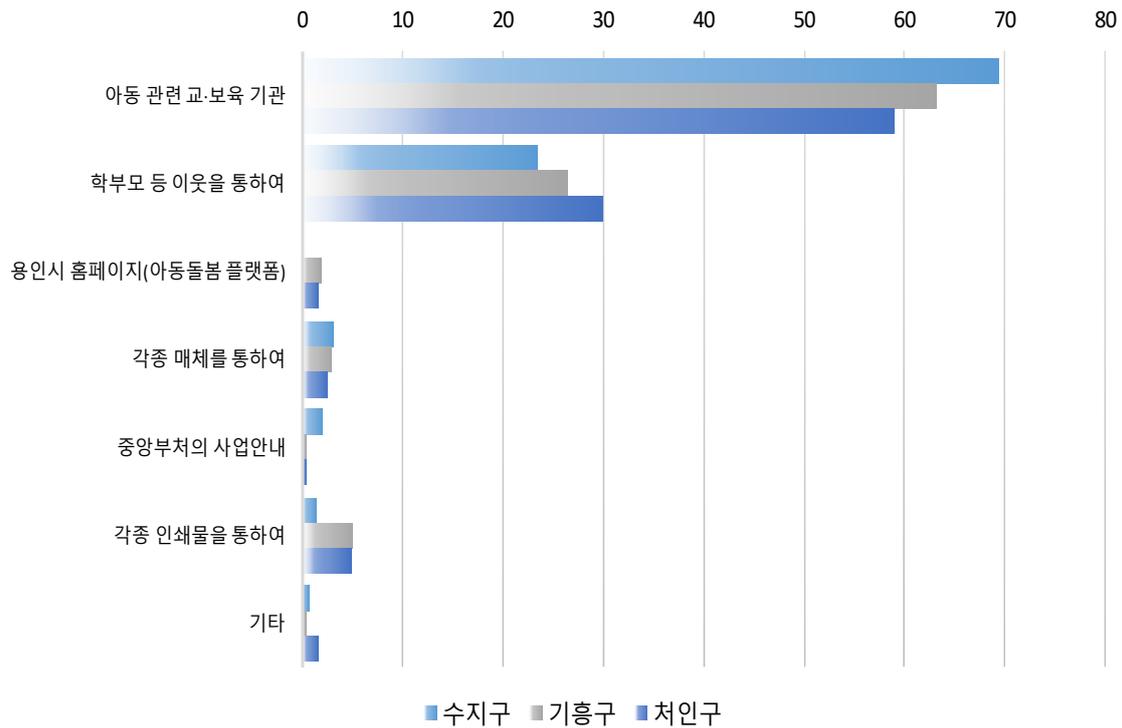
[그림 4-18] 지역별 돌봄자원 선호 사유

5) 지역별 돌봄자원 정보수집 경로

- 지역에 따른 돌봄자원 정보수집 경로를 살펴본 결과, 모든 지역은 대부분 '아동 관련 교·보육 기관을 통하여(59%~69.5%)', '학부모 등 이웃을 통하여(23.4%~29.9%)' 순으로 정보수집을 하였음

[표 4-35] 집단별 용인시 돌봄 자원 정보수집 경로(지역)

항목	수지구 n(%)	기흥구 n(%)	처인구 n(%)	$\chi^2(df)$
아동 관련 교·보육 기관을 통하여	205(69.5)	177(63.2)	144(59)	24.43(12)*
학부모 등 이웃을 통하여	69(23.4)	74(26.4)	73(29.9)	
용인시 홈페이지 (아동돌봄 플랫폼)	0(0)	5(1.8)	4(1.6)	
각종 매체를 통하여	9(3.1)	8(2.9)	6(2.5)	
중앙부처의 사업안내	6(2)	1(0.4)	1(0.4)	
각종 인쇄물을 통하여	4(1.4)	14(5)	12(4.9)	
기타	2(0.7)	1(0.4)	4(1.6)	



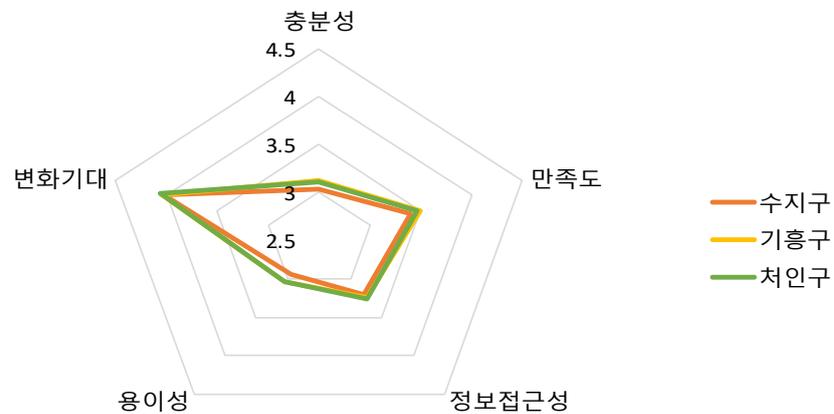
[그림 4-19] 지역별 돌봄자원 정보수집 경로

6) 지역별 돌봄자원 인식차이

- 지역에 따른 돌봄자원에 대한 인식을 비교한 결과, 모든 지역은 돌봄자원에 대해 보통(3점)이상으로 인식하는 것으로 확인되었으나, 수지구 참여자의 경우, ‘내가 원하는 경우에 돌봄서비스를 어렵지 않게 이용할 수 있다’의 항목에서 가장 낮은 점수인 2.95점으로 나타남
- 모든 지역에서 ‘나는 용인시의 아동돌봄 정책이 강화될것으로 기대한다’ 항목(4.03~4.07)이 상대적으로 높게 나타난 반면, ‘내가 원하는 경우에 돌봄서비스를 어렵지 않게 이용할 수 있다’ 항목에서는 다른 항목에 비해 상대적으로 수지구(2.95), 기흥구(3.04), 처인구(3.04) 모두 낮게 나타남

[표 4-36] 집단별 용인시 돌봄 자원에 대한 인식(지역별)

항목(5점 척도)	수지구 m(sd)	기흥구 m(sd)	처인구 m(sd)	t / F (post-test)
내가 살고 있는 지역 내 초등돌봄 서비스는 충분하다	3.03(1.15)	3.12(1.08)	3.1(1.05)	0.478
내가 살고 있는 지역의 돌봄 서비스 수준은 만족스럽다	3.4(1.03)	3.5(1.02)	3.46(0.97)	0.669
나는 초등돌봄에 대한 정보를 쉽게 알 수 있다	3.21(1.04)	3.25(0.99)	3.26(0.97)	0.223
내가 원하는 경우에 돌봄 서비스를 어렵지 않게 이용할 수 있다	2.95(1.14)	3.04(1.13)	3.04(1.14)	0.606
나는 용인시의 아동돌봄정책이 강화될 것으로 기대한다	4.03(0.97)	4.04(1.05)	4.07(0.92)	0.108



[그림 4-20] 지역별 돌봄자원 인식 수준

3. 집단별 돌봄 실태

1) 지역별 학기·방학 중 돌봄 실태

■ 학기 중 지역별 돌봄실태

- 지역에 따른 학기 중 돌봄에 대한 실태를 시간대별로 살펴본 결과는 다음과 같음
- 구체적으로, 7시부터 9시까지의 돌봄의 경우, 수지구, 기흥구, 처인구 모두 ‘가족돌봄(72.5%~78%)’이 가장 많은 것으로 나타남
- 13시부터 15시까지의 돌봄의 경우, 수지구, 기흥구, 처인구 모두 ‘학교(58.2%~70.2%)’가 가장 많았고 그 다음으로 ‘돌봄기관 및 서비스(11.5%~18.9%)’, ‘사교육(10.4%~14.8%)’ 순으로 확인됨
- 15시부터 17시까지의 돌봄의 경우, 수지구는 ‘사교육(59.3%)’이 가장 많았고 그 다음으로 ‘학교(20.3%)’, ‘가족돌봄(9.2%)’ 순이었으며, 기흥구와 처인구는 사교육 ‘(40%~44.3%)’, ‘돌봄기관 및 서비스(19.7%~23.9%)’, ‘학교(18.4%~21.4%)’ 순으로 나타남
- 17시부터 19시까지의 돌봄의 경우, 모든 지역에서 대부분 ‘가족돌봄(44.6%~53.9%)’, ‘사교육(26.6%~30.8%)’ 순으로 돌봄이 이루어지는 것으로 조사됨
- 19시부터 21시까지의 경우, 수지구, 기흥구, 처인구 모두 ‘가족돌봄(84.4%~89.2%)’이 가장 많은 것으로 나타남

[표 4-37] 집단별 학기중 돌봄 실태(지역별)

시간 구분	지역별	아동 혼자 집에 있음	가족돌봄	돌봄기관 및 서비스	사교육	학교	기타	$\chi^2(df)$
07:00 -09:00	수지구	31(10.5)	230(78)	1(0.3)	3(1)	30(10.2)	0(0)	10.42(10)
	기흥구	27(9.6)	206(73.6)	5(1.8)	1(0.4)	40(14.3)	1(0.4)	
	처인구	33(13.5)	177(72.5)	4(1.6)	2(0.8)	28(11.5)	0(0)	
13:00 -15:00	수지구	11(3.7)	11(3.7)	34(11.5)	32(10.8)	207(70.2)	0(0)	14.1(10)
	기흥구	14(5)	11(3.9)	50(17.9)	29(10.4)	175(62.5)	1(0.4)	
	처인구	9(3.7)	11(4.5)	46(18.9)	36(14.8)	142(58.2)	0(0)	
15:00 -17:00	수지구	8(2.7)	27(9.2)	25(8.5)	175(59.3)	60(20.3)	0(0)	41.31(10) ***
	기흥구	14(5)	27(9.6)	67(23.9)	112(40)	60(21.4)	0(0)	
	처인구	16(6.6)	26(10.7)	48(19.7)	108(44.3)	45(18.4)	1(0.4)	
17:00 -19:00	수지구	30(10.2)	159(53.9)	11(3.7)	91(30.8)	4(1.4)	0(0)	26.56(10) **
	기흥구	23(8.2)	125(44.6)	39(13.9)	83(29.6)	9(3.2)	1(0.4)	
	처인구	30(12.3)	121(49.6)	23(9.4)	65(26.6)	5(2)	0(0)	
19:00 -21:00	수지구	20(6.8)	263(89.2)	1(0.3)	8(2.7)	3(1)	0(0)	18.59(10) *
	기흥구	12(4.3)	244(87.1)	6(2.1)	9(3.2)	8(2.9)	1(0.4)	
	처인구	17(7)	206(84.4)	11(4.5)	7(2.9)	2(0.8)	1(0.4)	

■ 방학 중 지역별 돌봄 실태

- 방학 중 지역별 돌봄에 대한 실태를 시간대별로 살펴본 결과는 다음과 같음
- 구체적으로, 7시부터 9시까지의 돌봄의 경우, 수지구, 기흥구, 처인구 모두 '가족돌봄(75%~81%)', '아동혼자 집에 있음(10.5%~19.3%)' 순으로 많이 나타남
- 9시부터 11시까지의 돌봄의 경우, 수지구는 '학교(63.1%)'가 가장 많았으며 그 다음으로 '가족돌봄(23.6%)', '돌봄기관 및 서비스(9.8%)' 순이었으며, 기흥구와 처인구는 '학교(50.7%~52.5%)', '가족돌봄(22.5%~23.6%)', '아동혼자 집에 있음(14.6%~14.8%)' 순으로 조사됨
- 11시부터 13시까지의 돌봄의 경우, 기흥구, 수지구, 처인구 모두 '학교(50.4%~63.1%)', '가족돌봄(16.6%~18.6%)', '돌봄기관 및 서비스(10.8%~15.2%)' 순으로 많이 나타남
- 13시부터 15시까지의 돌봄의 경우, 수지구는 '사교육(40.7%)'이 가장 많았고 그 다음으로 '학교(31.2%)', '가족돌봄(11.9%)' 순이었으며, 기흥구와 처인구는 '사교육(30.4%~37.3%)', '학교(24.6%~26.4%)', '돌봄기관 및 서비스(18%~18.6%)' 순으로 나타남

- 15시부터 17시까지의 돌봄의 경우, 모든 지역에서 ‘사교육(43%~61.7%)’이 가장 많았으며 그 다음으로 ‘가족돌봄(18%~25%)’, ‘돌봄기관 및 서비스(8.1%~18.9%)’ 순으로 확인됨
- 17시부터 19시까지의 돌봄의 경우, 수지구, 기흥구, 처인구 모두 ‘가족돌봄(56.1%~62.7%)’이 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘사교육(18.4%~23.4%)’, ‘아동혼자 집에 있음(10.4%~13.1%)’ 순으로 나타남
- 19시부터 21시까지의 돌봄의 경우, 대부분 모든 지역에서 ‘가족돌봄(88.6%~93%)’을 통해 돌봄이 이루어지는 것으로 확인됨

[표 4-38] 집단별 방학중 돌봄 실태(지역별)

시간 구분	지역별	아동 혼자 집에 있음	가족돌봄	돌봄기관 및 서비스	사교육	학교	기타	$\chi^2(df)$
07:00 -09:00	수지구	31(10.5)	239(81)	2(0.7)	3(1)	19(6.4)	1(0.3)	18.78(10)*
	기흥구	33(11.8)	222(79.3)	5(1.8)	0(0)	19(6.8)	1(0.4)	
	처인구	47(19.3)	183(75)	1(0.4)	0(0)	13(5.3)	0(0)	
09:00 -11:00	수지구	19(6.4)	53(18)	29(9.8)	7(2.4)	186(63.1)	1(0.3)	21.53(10)*
	기흥구	41(14.6)	66(23.6)	23(8.2)	7(2.5)	142(50.7)	1(0.4)	
	처인구	36(14.8)	55(22.5)	23(9.4)	2(0.8)	128(52.5)	0(0)	
11:00 -13:00	수지구	18(6.1)	49(16.6)	32(10.8)	10(3.4)	186(63.1)	0(0)	17.27(10)
	기흥구	35(12.5)	52(18.6)	41(14.6)	10(3.6)	141(50.4)	1(0.4)	
	처인구	28(11.5)	45(18.4)	37(15.2)	5(2)	129(52.9)	0(0)	
13:00 -15:00	수지구	19(6.4)	35(11.9)	27(9.2)	120(40.7)	92(31.2)	2(0.7)	24.02(10) **
	기흥구	26(9.3)	43(15.4)	52(18.6)	85(30.4)	74(26.4)	0(0)	
	처인구	20(8.2)	29(11.9)	44(18)	91(37.3)	60(24.6)	0(0)	
15:00 -17:00	수지구	23(7.8)	53(18)	24(8.1)	182(61.7)	12(4.1)	1(0.3)	35.56(10) ***
	기흥구	22(7.9)	63(22.5)	53(18.9)	129(46.1)	13(4.6)	0(0)	
	처인구	29(11.9)	61(25)	44(18)	105(43)	5(2)	0(0)	
17:00 -19:00	수지구	31(10.5)	176(59.7)	15(5.1)	69(23.4)	3(1)	1(0.3)	13.8(10)
	기흥구	29(10.4)	157(56.1)	30(10.7)	59(21.1)	4(1.4)	1(0.4)	
	처인구	32(13.1)	153(62.7)	13(5.3)	45(18.4)	1(0.4)	0(0)	
19:00 -21:00	수지구	13(4.4)	269(91.2)	3(1)	7(2.4)	2(0.7)	1(0.3)	8.61(10)
	기흥구	12(4.3)	248(88.6)	6(2.1)	9(3.2)	4(1.4)	1(0.4)	
	처인구	10(4.1)	227(93)	4(1.6)	2(0.8)	0(0)	1(0.4)	

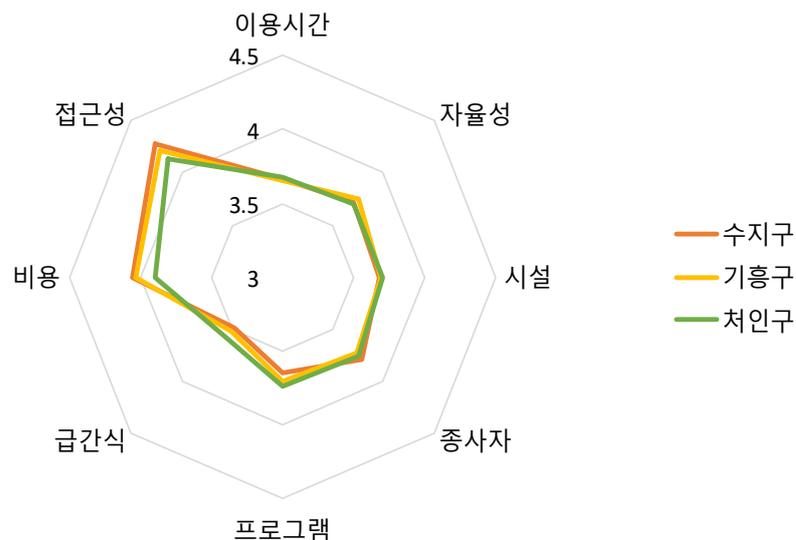
4. 집단별 돌봄서비스 이용

1) 지역별 돌봄서비스 만족도

- 지역에 따른 온종일 돌봄 서비스에 대한 집단별-영역별 만족도를 살펴본 결과, 수지구, 기흥구 및 처인구 모두 전 영역의 만족도에서 보통(3점) 이상으로 나타났음
- 구체적으로, 모든 지역에서 ‘이용 기관의 위치(4.14~4.27)’가 가장 만족도가 가장 높은 것으로 나타난 반면, ‘급·간식 제공수준(3.48~3.57)’에 대한 만족도는 가장 낮은 것으로 조사됨

[표 4-39] 집단별-영역별 온종일 돌봄 서비스에 대한 만족(지역별)

항목(5점 척도)	수지구 m(sd)	기흥구 m(sd)	처인구 m(sd)	t / F (post-test)
돌봄 서비스 제공 시간	3.67(0.99)	3.65(0.98)	3.68(0.99)	0.036
자유로운 서비스 이용	3.71(0.96)	3.75(0.99)	3.7(0.96)	0.183
시설 및 공간, 각종 교구 등	3.68(0.95)	3.69(0.91)	3.7(0.83)	0.031
돌봄교사의 자질과 전문성	3.79(0.95)	3.73(0.97)	3.76(0.88)	0.275
각종 프로그램의 운영	3.65(1.01)	3.7(1)	3.74(0.9)	0.538
급·간식 제공 수준	3.48(1.09)	3.51(1.03)	3.57(0.97)	0.552
서비스 이용 비용	4.05(0.79)	4.03(0.83)	3.9(0.78)	2.581
이용 기관의 위치	4.27(0.75)	4.21(0.74)	4.14(0.78)	2.276



[그림 4-21] 지역별 돌봄서비스에 대한 만족도

5. 집단별 돌봄서비스 수요

1) 지역별 일시·긴급 돌봄 필요사유 및 대처방식

■ 지역별 일시·긴급 돌봄 필요사유

- 지역에 따른 일시·긴급 돌봄 필요사유를 살펴본 결과는 다음과 같음
- 수지구, 기흥구, 처인구 모두 ‘학교 혹은 학원의 휴교(원)로 인하여(37.3%~39.7%)’, ‘출퇴근 시간변동 및 갑작스러운 업무발생(32.3%~36.1%)’, ‘부모 등 돌봄 가족의 갑작스러운 일정 발생(16.2%~17.7%)’ 순의 사유로 일시·긴급 돌봄이 필요하다고 확인됨

[표 4-40] 집단별 일시·긴급 돌봄 필요 사유(지역별, 중복응답통합)

항목	수지구 n(%)	기흥구 n(%)	처인구 n(%)	$\chi^2(df)$
아동의 건강상 사유	37(6.89)	56(10.67)	49(10.84)	25.80(24)*
출퇴근 시간변동 및 갑작스러운 업무 발생	194(36.13)	175(33.33)	146(32.3)	
학교 혹은 학원의 휴교(원)로 인하여	213(39.66)	196(37.33)	175(38.72)	
부모 등 돌봄 가족의 갑작스러운 일정 발생	87(16.2)	93(17.71)	73(16.15)	
없음	6(1.12)	3(0.57)	9(1.99)	
기타	0(0)	2(0.38)	0(0)	

■ 지역별 일시·긴급 돌봄 대처방식

- 일시·긴급 돌봄이 필요할시 이를 대처하는 방식을 지역에 따라 차이가 있는지 살펴본 살펴본 결과, 모든 지역에서 ‘조부모나 친인척의 도움(23.9%~31.7%)’을 받는 경우가 가장 많았음
- 그 다음으로 수지구와 기흥구의 경우, ‘부모 중 1인이 전담하여 돌봄(23.8%~31%)’, ‘자녀 혼자 집에 있음(11.7%~18.3%)’ 순으로 나타난 반면, 처인구의 경우, ‘자녀 혼자 집에 있음(22.6%)’, ‘부모 중 1인이 전담하여 돌봄(21.4%)’ 순으로 많이 나타남

[표 4-41] 집단별 일시·긴급 돌봄 대처(지역별, 중복응답통합)

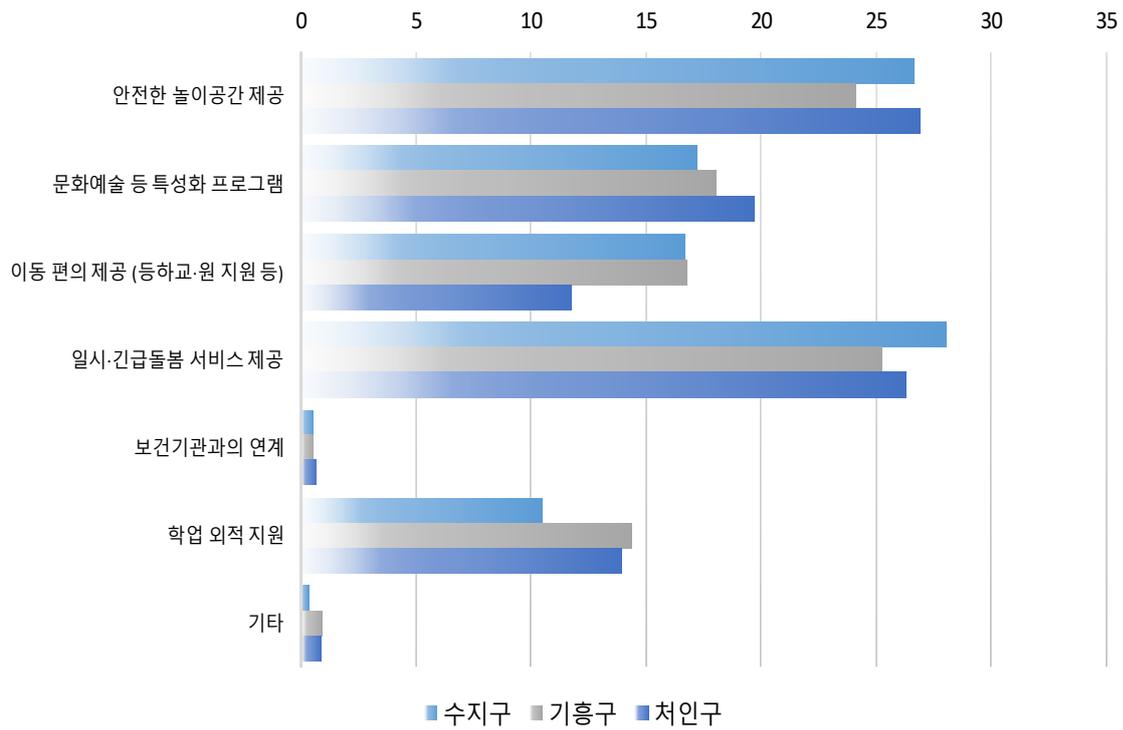
항목	수지구 n(%)	기흥구 n(%)	처인구 n(%)	$\chi^2(df)$
자녀 혼자 집에 있음	63(11.75)	91(18.35)	99(22.55)	104.11(64)**
부모 중 1인이 전담하여 돌봄	166(30.97)	118(23.79)	94(21.41)	
조부모 또는 친인척의 도움을 받음	170(31.72)	124(25)	105(23.92)	
주변 이웃이나 친구 등에게 부탁	37(6.9)	45(9.07)	35(7.97)	
돌봄 기관 및 서비스 이용	49(9.14)	78(15.73)	67(15.26)	
사적 돌봄 자원을 활용	16(2.99)	11(2.22)	6(1.37)	
사교육 기관의 도움을 받음	27(5.04)	21(4.23)	28(6.38)	
없음	3(0.56)	3(0.6)	1(0.23)	
기타	5(0.93)	5(1.01)	4(0.91)	

2) 지역별 돌봄서비스 수요실태

- 지역에 따른 돌봄서비스 수요를 살펴보면, 수지구와 기흥구는 ‘일시·긴급돌봄 서비스 제공(25.2%~28.1%)’을 가장 많이 원했으며, ‘안전한 놀이공간 제공(24.1%~26.7%)’, ‘문화예술 등 특성화 프로그램(17.3%~18.1%)’ 순으로 나타남
- 처인구의 경우, ‘안전한 놀이공간 제공(26.9%)’의 수요가 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘일시·긴급 돌봄 서비스 제공(26.3%)’, ‘문화예술 등 특성화 프로그램(19.7%)’ 순으로 확인되었음

[표 4-42] 집단별 돌봄 서비스 수요(지역별, 중복응답통합)

항목	수지구 n(%)	기흥구 n(%)	처인구 n(%)	$\chi^2(df)$
안전한 놀이공간 제공	153(26.66)	131(24.13)	126(26.92)	62.81(50)*
문화예술 등 특성화 프로그램	99(17.25)	98(18.05)	92(19.66)	
이동 편의 제공 (등하교·원 지원 등)	96(16.72)	91(16.76)	55(11.75)	
일시·긴급돌봄 서비스 제공	161(28.05)	137(25.23)	123(26.28)	
보건기관과의 연계	3(0.52)	3(0.55)	3(0.64)	
학업 외적 지원	60(10.45)	78(14.36)	65(13.89)	
기타	2(0.35)	5(0.92)	4(0.85)	



[그림 4-22] 지역별 돌봄서비스 수요

제5절 집단간 비교 결과: 주거환경별 비교

1. 집단별 일반적 현황

1) 주거환경별 아동학령, 거주지역 및 맞벌이 여부

- 주거환경에 따른 아동학령, 거주지역 및 맞벌이 여부에 대한 일반적 현황결과는 다음과 같음
- 구체적으로, 아파트 외 거주자의 아동학령은 초등학교 1학년, 2학년, 3학년 순으로 많이 나타났고 거주지역은 처인구, 기흥구, 수지구 순이었음. 또한, 아파트 외 거주자의 73.5%는 맞벌이 가구에 해당하는 것으로 나타남
- 아파트 거주자의 아동학령은 초등학교 1학년(58.4%), 2학년(28.5%), 3학년(6.8%) 순이고 거주지역은 수지구(43.3%), 기흥구(36.8%), 처인구(19.9%) 순이었으며 대부분 맞벌이(90.3%)를 하는 것으로 나타났음

[표 4-43] 집단별 연구참여자의 일반적 현황(주거환경별)

구분	항목	아파트 외 n(%)	아파트 n(%)	$\chi^2(df)$
아동 학령	초1	67(39.4)	379(58.4)	36.52(5)***
	초2	53(31.2)	185(28.5)	
	초3	21(12.4)	44(6.8)	
	초4	12(7.1)	24(3.7)	
	초5	13(7.6)	11(1.7)	
	초6	4(2.4)	6(0.9)	
거주 지역	수지구	14(8.2)	281(43.3)	155.53(2)***
	기흥구	41(24.1)	239(36.8)	
	처인구	115(67.6)	129(19.9)	
맞벌이 여부	맞벌이 가구 해당	125(73.5)	586(90.3)	38.83(2)***
	맞벌이 가구 아님	11(6.5)	27(4.2)	
	해당없음	34(20)	36(5.5)	

2. 집단별 돌봄자원 인식

1) 주거환경별 돌봄자원 인지 여부

- 주거환경에 따른 돌봄서비스·기관에 대한 인지 여부를 살펴본 결과는 다음과 같음
- 구체적으로, 아파트 외 거주자는 초등돌봄교실(98.2%)을 대부분 알고 있었고, 그 다음으로 지역아동센터(71.8%), 아이돌봄서비스(58.8%) 순으로 확인됨
- 아파트 외 거주자 또한 초등돌봄교실(99.2%)을 대부분 알고 있었고 그 다음으로 아이돌봄서비스(56.9%), 지역아동센터(47.6%) 순으로 나타남

[표 4-44] 집단별 돌봄서비스·기관의 인지 여부(주거환경별)

돌봄서비스 및 기관	응답	아파트 외 n(%)	아파트 n(%)	x ² (df)
초등돌봄교실	알고 있음	167(98.2)	644(99.2)	1.38(1)
	모름	3(1.8)	5(0.8)	
다함께돌봄센터	알고 있음	77(45.3)	221(34.1)	7.36(1)**
	모름	93(54.7)	428(65.9)	
지역아동센터	알고 있음	122(71.8)	309(47.6)	31.52(1)***
	모름	48(28.2)	340(52.4)	
아이돌봄서비스	알고 있음	100(58.8)	369(56.9)	0.21(1)
	모름	70(41.2)	280(43.1)	
작은도서관 아이돌봄	알고 있음	56(32.9)	142(21.9)	8.99(1)**
	모름	114(67.1)	507(78.1)	
아동돌봄 공동체	알고 있음	40(23.5)	91(14)	9.06(1)**
	모름	130(76.5)	558(86)	

2) 주거환경별 돌봄자원 이용 여부

- 주거환경에 따른 돌봄서비스·기관 이용 여부를 살펴본 결과는 다음과 같음
- 구체적으로, 아파트 외 거주자는 초등돌봄교실(79%)을 가장 많이 이용하였고 그 다음으로 지역아동센터(58.2%), 아이돌봄서비스(30%) 순으로 이용하였음
- 아파트 거주자도 초등돌봄교실(89%)을 가장 많이 이용하였고 그 다음으로 다함께돌봄센터(38.9%), 지역아동센터(25.6%) 순으로 이용하였음
- 작은도서관 아이돌봄의 경우, 아파트 외 거주자가 아이돌봄서비스를 더욱 많이 이용한 것으로 조사됨

[표 4-45] 집단별 돌봄서비스·기관의 이용 여부(주거환경별)

돌봄서비스 및 기관	응답	아파트 외 n(%)	아파트 n(%)	$\chi^2(df)$
초등돌봄교실	이용함	132(79)	573(89)	11.52(1)**
	이용 안 함	35(21)	71(11)	
다함께돌봄센터	이용함	20(26)	86(38.9)	4.17(1)*
	이용 안 함	57(74)	135(61.1)	
지역아동센터	이용함	71(58.2)	79(25.6)	41.04(1)***
	이용 안 함	51(41.8)	230(74.4)	
아이돌봄서비스	이용함	30(30)	60(16.3)	9.58(1)**
	이용 안 함	70(70)	309(83.7)	
작은도서관 아이돌봄	이용함	15(26.8)	24(16.9)	2.48(1)
	이용 안 함	41(73.2)	118(83.1)	
아동돌봄 공동체	이용함	10(25)	6(6.6)	8.78(1)**
	이용 안 함	30(75)	85(93.4)	

3) 주거환경별 돌봄자원 선호도

- 주거환경에 따른 돌봄자원 선호도를 살펴본 결과, 아파트 외 거주자들은 초등돌봄교실(42.5%), 지역아동센터(25.4%), 다함께돌봄센터(12.4%) 순으로 돌봄 자원을 선호하는 것으로 나타남
- 아파트 거주자들도 초등돌봄교실(50.9%)을 가장 많이 선호하였고, 그 다음으로 다함께돌봄센터(15%), 아이돌봄서비스(13.3%) 순으로 선호하는 것으로 확인됨

[표 4-46] 집단별 용인시 돌봄 자원 선호도(주거환경별, 중복응답통합)

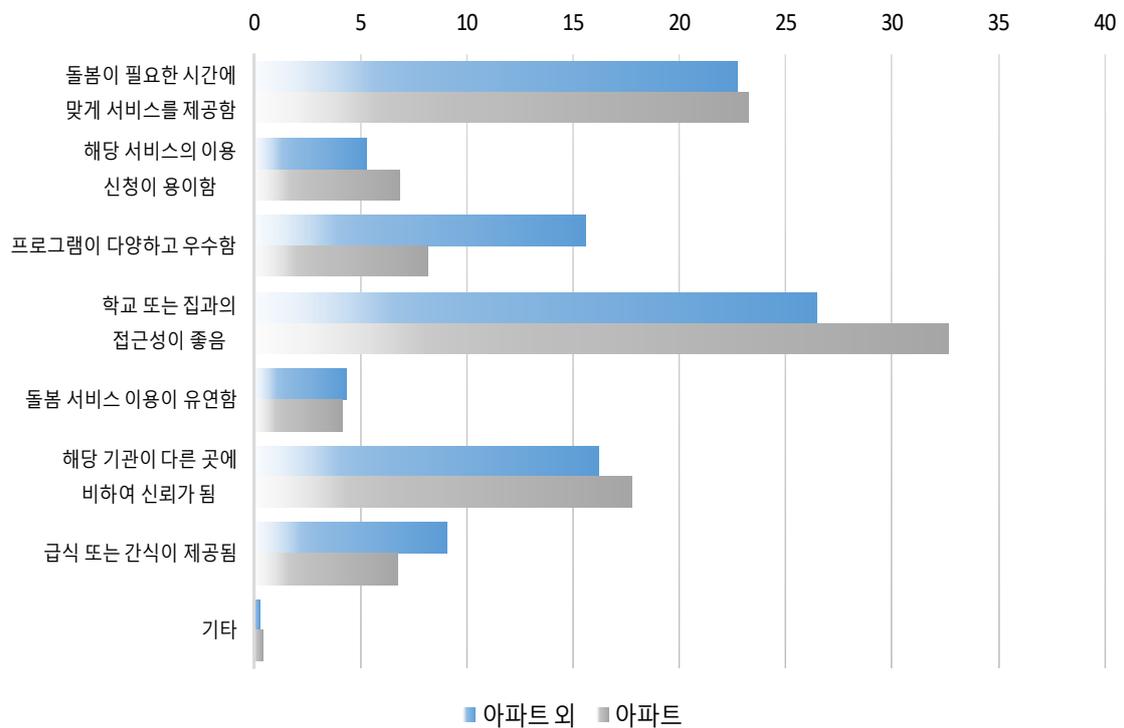
항목	아파트 외 n(%)	아파트 n(%)	$\chi^2(df)$
초등돌봄교실	127(42.47)	596(50.94)	65.17(16)***
다함께돌봄센터	37(12.37)	176(15.04)	
지역아동센터	76(25.42)	123(10.51)	
아이돌봄서비스	32(10.7)	156(13.33)	
작은도서관 아이돌봄	24(8.03)	112(9.57)	
아동돌봄 공동체	3(1)	7(0.6)	

4) 주거환경별 돌봄자원 선호사유

- 돌봄자원 선호사유를 살펴본 결과, 모든 거주자들은 ‘학교 또는 집과의 접근성이 좋음(26.5%~32.7%)’, ‘돌봄이 필요한 시간에 맞게 서비스를 제공함(22.7%~23.3%)’, ‘해당 기관이 다른 곳에 비하여 신뢰가 됨(16.2%~17.8%)’ 순으로 조사됨

[표 4-47] 집단별 용인시 돌봄 자원 선호 사유(주거환경별, 중복응답통합)

항목	아파트 외 n(%)	아파트 n(%)	$\chi^2(df)$
돌봄이 필요한 시간에 맞게 서비스를 제공함	73(22.74)	279(23.25)	45.57(29)*
해당 서비스의 이용 신청이 용이함	17(5.3)	82(6.83)	
프로그램이 다양하고 우수함	50(15.58)	98(8.17)	
학교 또는 집과의 접근성이 좋음	85(26.48)	392(32.67)	
돌봄 서비스 이용이 유연함	14(4.36)	50(4.17)	
해당 기관이 다른 곳에 비하여 신뢰가 됨	52(16.2)	213(17.75)	
급식 또는 간식이 제공됨	29(9.03)	81(6.75)	
기타	1(0.31)	5(0.42)	



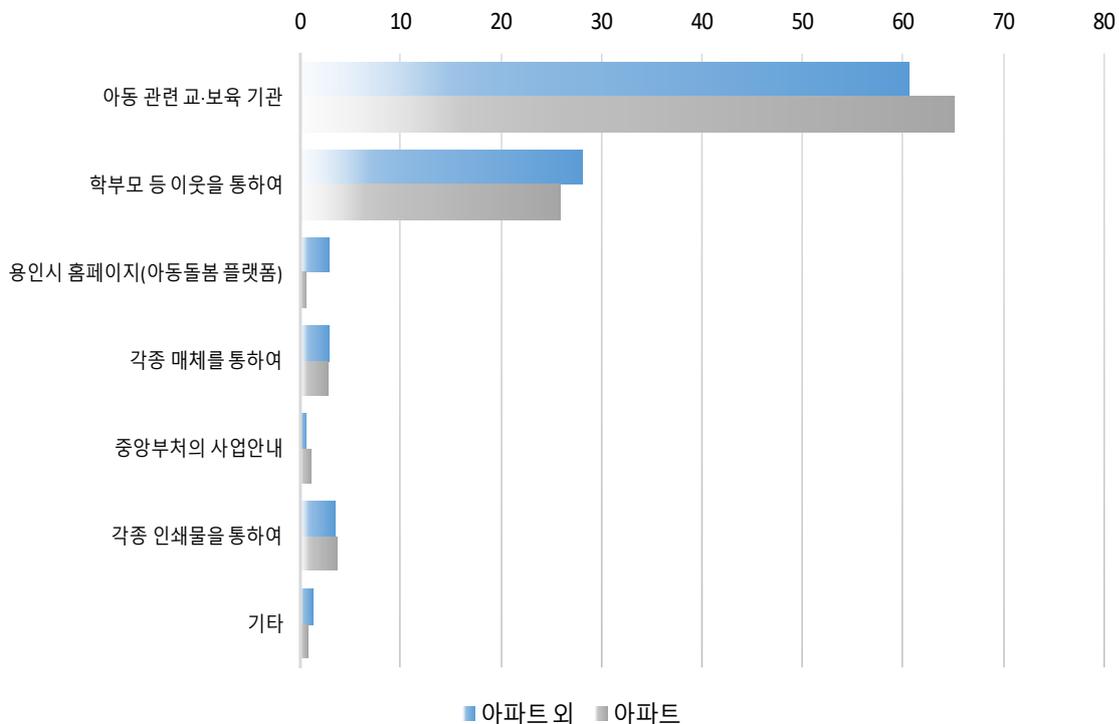
[그림 4-23] 주거환경별 돌봄자원 선호 사유

5) 주거환경별 돌봄자원 정보수집 경로

- 주거환경에 따른 돌봄자원 정보수집 경로를 살펴본 결과, 모든 주거환경에서 ‘아동 관련 교·보육 기관을 통해(60.6%~65.2%)’, ‘학부모 등 이웃을 통하여(25.9%~28.2%)’, ‘각종 인쇄물을 통하여(3.5%~3.7%)’ 순으로 정보를 수집한 것으로 나타남

[표 4-48] 집단별 용인시 돌봄 자원 정보수집 경로(주거환경별)

항목	아파트 외 n(%)	아파트 n(%)	$\chi^2(df)$
아동 관련 교·보육 기관을 통하여	103(60.6)	423(65.2)	7.96(6)
학부모 등 이웃을 통하여	48(28.2)	168(25.9)	
용인시 홈페이지(아동돌봄 플랫폼)	5(2.9)	4(0.6)	
각종 매체를 통하여	5(2.9)	18(2.8)	
중앙부처의 사업안내	1(0.6)	7(1.1)	
각종 인쇄물을 통하여	6(3.5)	24(3.7)	
기타	2(1.2)	5(0.8)	



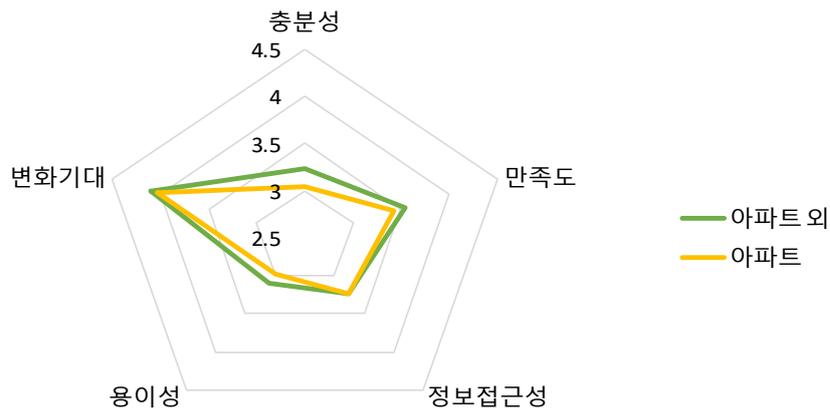
[그림 4-24] 주거환경별 자원 정보수집 경로

6) 주거환경별 돌봄자원 인식차이

- 주거환경에 따른 돌봄자원에 대한 인식을 비교한 결과, 아파트 외 거주자, 아파트 거주자 모두 돌봄자원에 대해 보통(3점)이상으로 인식하는 것으로 확인되었으나, 아파트 거주자의 경우, ‘내가 원하는 경우에 돌봄서비스를 어렵지 않게 이용할 수 있다’의 항목에서만 2.98점으로 나타났음
- 아파트 외 거주자와 아파트 거주자 모두 ‘나는 용인시의 아동돌봄정책이 강화될 것으로 기대한다(4.03~4.09)’ 항목이 상대적으로 높게 나타난 반면, ‘내가 원하는 경우에 돌봄서비스를 어렵지 않게 이용할 수 있다(2.98~3.1)’ 항목은 가장 낮은 것으로 조사됨

[표 4-49] 집단별 용인시 돌봄 자원에 대한 인식(주거환경별)

항목(5점 척도)	아파트 외 m(sd)	아파트 m(sd)	t / F
내가 살고 있는 지역 내 초등돌봄 서비스는 충분하다	3.24(1.05)	3.04(1.1)	2.101*
내가 살고 있는 지역의 돌봄 서비스 수준은 만족스럽다	3.55(1.02)	3.43(1)	1.361
나는 초등돌봄에 대한 정보를 쉽게 알 수 있다	3.24(1.05)	3.24(0.99)	0.061
내가 원하는 경우에 돌봄 서비스를 어렵지 않게 이용할 수 있다	3.1(1.2)	2.98(1.12)	1.148
나는 용인시의 아동돌봄정책이 강화될 것으로 기대한다	4.09(0.93)	4.03(1)	0.668



[그림 4-25] 주거환경별 돌봄자원 인식 수준

3. 집단별 돌봄 실태

1) 주거환경별 학기·방학 중 돌봄 실태

■ 학기 중 지역별 돌봄 실태

- 학기 중 돌봄에 대한 실태를 시간대별로 주거환경에 따라 살펴본 결과는 다음과 같음
- 구체적으로, 7시부터 9시까지의 돌봄의 경우, 아파트 외, 아파트 모두 ‘가족돌봄(70.6%~76%)’이 가장 많은 것으로 나타남
- 13시부터 15시까지의 돌봄의 경우, 아파트 외, 아파트 거주 아동 모두 ‘학교(51.8%~67.2%)’가 가장 많았고 그 다음으로 ‘돌봄기관 및 서비스(13.1%~26.5%)’, ‘사교육(11.8%~11.9%)’ 순으로 나타남
- 15시부터 17시까지의 돌봄의 경우, 아파트 외 거주 아동은 ‘사교육(34.1%)’을 통해 돌봄을 가장 많이 받았고 그 다음으로 ‘돌봄기관 및 서비스(27.6%)’, ‘학교(19.4%)’ 순으로 나타났으며, 아파트 거주 아동은 ‘사교육(51.9%)’, ‘학교(20.3%)’, ‘돌봄기관 및 서비스(14.3%)’ 순으로 돌봄을 많이 받는 것으로 확인됨
- 17시부터 19시까지의 돌봄의 경우, 아파트 외 거주 아동은 ‘가족돌봄(51.2%)’을 통해 돌봄을 가장 많이 받았고 그 다음으로 ‘사교육(22.9%)’, ‘아동혼자 집에 있음(12.4%)’ 순으로 나타났으며, 아파트 거주 아동은 ‘가족돌봄(49%)’, ‘사교육(30.8%)’, ‘아동혼자 집에 있음(9.6%)’ 순으로 돌봄을 많이 받는 것으로 조사됨
- 19시부터 21시까지의 돌봄의 경우, 아파트 외, 아파트 거주 아동 모두 ‘가족돌봄(83.5%~88%)’이 가장 많은 것으로 나타남

[표 4-50] 집단별 학기중 돌봄 실태(주거환경별)

시간 구분	주거환경	아동 혼자 집에 있음	가족돌봄	돌봄기관 및 서비스	사교육	학교	기타	x ² (df)
07:00 -09:00	아파트 외	22(12.9)	120(70.6)	5(2.9)	2(1.2)	20(11.8)	1(0.6)	10.77(5)
	아파트	69(10.6)	493(76)	5(0.8)	4(0.6)	78(12)	0(0)	
13:00 -15:00	아파트 외	9(5.3)	7(4.1)	45(26.5)	20(11.8)	88(51.8)	1(0.6)	24.68(5) ***
	아파트	25(3.9)	26(4)	85(13.1)	77(11.9)	436(67.2)	0(0)	
15:00 -17:00	아파트 외	12(7.1)	19(11.2)	47(27.6)	58(34.1)	33(19.4)	1(0.6)	29.85(5) ***
	아파트	26(4)	61(9.4)	93(14.3)	337(51.9)	132(20.3)	0(0)	
17:00 -19:00	아파트 외	21(12.4)	87(51.2)	20(11.8)	39(22.9)	2(1.2)	1(0.6)	10.83(5)
	아파트	62(9.6)	318(49)	53(8.2)	200(30.8)	16(2.5)	0(0)	
19:00 -21:00	아파트 외	15(8.8)	142(83.5)	5(2.9)	4(2.4)	2(1.2)	2(1.2)	11.85(5)*
	아파트	34(5.2)	571(88)	13(2)	20(3.1)	11(1.7)	0(0)	

■ 방학 중 지역별 돌봄실태

- 방학 중 돌봄에 대한 실태를 시간대별로 주거환경에 따라 살펴본 결과는 다음과 같음
- 구체적으로, 7시부터 9시까지의 돌봄의 경우, 아파트 외, 아파트 아동 모두 ‘가족돌봄(73.5%~80%)’을 가장 많이 받는 것으로 나타남
- 9시부터 11시까지의 돌봄의 경우, 아파트 외, 아파트 아동 모두 ‘학교(47.1%~57.9%)’에서 가장 많이 돌봄을 받았고 그 다음으로 ‘가족돌봄(19.9%~26.5%)’, ‘아동혼자 집에 있음(10%~18.2%)’ 순으로 나타남
- 11시부터 13시까지의 돌봄의 경우, 아파트 외, 아파트 거주 아동 모두 ‘학교(47.1%~57.9%)’, ‘가족돌봄(17.1%~20.6%)’, ‘돌봄기관 및 서비스(12.9%~15.3%)’ 순으로 돌봄을 많이 받는 것으로 조사됨
- 13시부터 15시까지의 돌봄의 경우, 아파트 외 거주아동은 ‘돌봄기관 및 서비스(27.1%)’, ‘사교육(26.5%)’, ‘학교(25.9%)’ 순으로 돌봄을 많이 받는 것으로 나타났고 아파트 거주 아동은 ‘사교육(38.7%)’, ‘학교(28%)’, ‘가족돌봄(13.4%)’ 순으로 조사됨
- 15시부터 17시까지의 돌봄의 경우, 아파트 외 거주아동은 ‘사교육(35.9%)’, ‘돌봄기관 및 서비스(29.4%)’, ‘가족돌봄(23.5%)’ 순으로 돌봄을 많이 받는 것으로 나타났으며, 아파트 거주 아동은 ‘사교육(54.7%)’, ‘가족돌봄(21.1%)’, ‘돌봄기관 및 서비스(10.9%)’ 순으로 나타남
- 17시부터 19시까지의 돌봄의 경우, 아파트 외 거주 아동은 ‘가족돌봄(61.8%)’을 통해

돌봄을 가장 많이 받았고 그 다음으로 ‘사교육(16.5%)’, ‘아동혼자 집에 있음(12.4%)’ 순으로 나타났으며, 아파트 거주 아동은 ‘가족돌봄(58.7%)’, ‘사교육(22.3%)’, ‘아동혼자 집에 있음(10.9%)’ 순으로 돌봄을 많이 받는 것으로 조사됨

- 19시부터 21시까지의 돌봄의 경우, 아파트 외, 아파트 거주 아동 모두 ‘가족돌봄(88.8%~91.4%)’이 가장 많은 것으로 나타남

[표 4-51] 집단별 방학중 돌봄 실태(주거환경별)

시간 구분	주거환경	아동 혼자 집에 있음	가족돌봄	돌봄기관 및 서비스	사교육	학교	기타	$\chi^2(df)$
07:00 -09:00	아파트 외	33(19.4)	125(73.5)	3(1.8)	0(0)	8(4.7)	1(0.6)	10.13(5)
	아파트	78(12)	519(80)	5(0.8)	3(0.5)	43(6.6)	1(0.2)	
09:00 -11:00	아파트 외	31(18.2)	45(26.5)	11(6.5)	2(1.2)	80(47.1)	1(0.6)	16.78(5)**
	아파트	65(10)	129(19.9)	64(9.9)	14(2.2)	376(57.9)	1(0.2)	
11:00 -13:00	아파트 외	24(14.1)	35(20.6)	26(15.3)	4(2.4)	80(47.1)	1(0.6)	12.37(5)*
	아파트	57(8.8)	111(17.1)	84(12.9)	21(3.2)	376(57.9)	0(0)	
13:00 -15:00	아파트 외	15(8.8)	20(11.8)	46(27.1)	45(26.5)	44(25.9)	0(0)	27.5(5)***
	아파트	50(7.7)	87(13.4)	77(11.9)	251(38.7)	182(28)	2(0.3)	
15:00 -17:00	아파트 외	15(8.8)	40(23.5)	50(29.4)	61(35.9)	4(2.4)	0(0)	42.15(5)** *
	아파트	59(9.1)	137(21.1)	71(10.9)	355(54.7)	26(4)	1(0.2)	
17:00 -19:00	아파트 외	21(12.4)	105(61.8)	15(8.8)	28(16.5)	0(0)	1(0.6)	6.7(5)
	아파트	71(10.9)	381(58.7)	43(6.6)	145(22.3)	8(1.2)	1(0.2)	
19:00 -21:00	아파트 외	10(5.9)	151(88.8)	4(2.4)	2(1.2)	1(0.6)	2(1.2)	7.11(5)
	아파트	25(3.9)	593(91.4)	9(1.4)	16(2.5)	5(0.8)	1(0.2)	

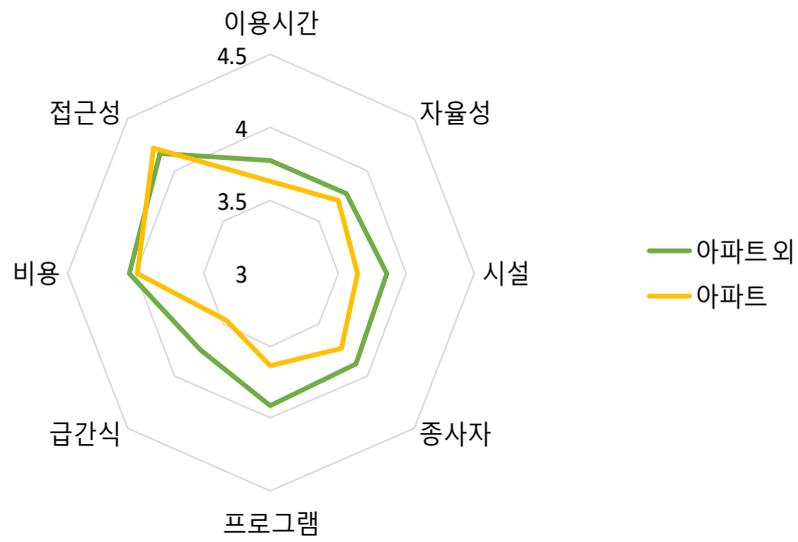
4. 집단별 돌봄서비스 이용

1) 지역별 돌봄서비스 만족도

- 주거환경에 따른 온종일 돌봄 서비스에 대한 집단별-영역별 만족도를 살펴본 결과, 거주자 모두 전 영역의 만족도에서 보통(3점)이상으로 나타남
- 조사결과에 따르면, 아파트 외 거주자는 ‘이용기관의 위치(4.16)’, ‘서비스 이용 비용(4.04)’, ‘각종 프로그램의 운영(3.91)’순으로 만족도가 높았음
- 아파트 거주자들은 ‘이용기관의 위치(4.22)’에 대한 만족도가 가장 높았고 그 다음으로 ‘서비스 이용비용(3.99)’, ‘돌봄교사의 자질과 전문성(3.73)’ 순으로 나타남
- 아울러 돌봄 서비스에 대한 만족도를 주거환경 별로 살펴본 결과, ‘시설 및 공간, 각종 교구 등’, ‘돌봄교사의 자질과 전문성’, 각종 프로그램의 운영’, ‘급·간식 제공수준’ 등에서 아파트 외 거주자들이 아파트 거주자에 비해 만족도가 높게 나타났고 이러한 차이는 통계적으로도 유의한 것으로 나타남(* $p < .05$ ~*** $p < .001$)

[표 4-52] 집단별-영역별 온종일 돌봄 서비스에 대한 만족(주거환경별)

항목(5점 척도)	아파트 외 m(sd)	아파트 m(sd)	t / F
돌봄 서비스 제공 시간	3.78(0.98)	3.63(0.99)	1.742
자유로운 서비스 이용	3.78(0.98)	3.71(0.97)	0.909
시설 및 공간, 각종 교구 등	3.86(0.89)	3.64(0.9)	2.871**
돌봄교사의 자질과 전문성	3.89(0.89)	3.73(0.94)	2.079*
각종 프로그램의 운영	3.91(0.87)	3.64(1)	3.48***
급·간식 제공 수준	3.74(1)	3.46(1.04)	3.25**
서비스 이용 비용	4.04(0.79)	3.99(0.81)	0.673
이용 기관의 위치	4.16(0.73)	4.22(0.76)	-1.015



[그림 4-26] 주거환경별 돌봄서비스에 대한 만족도

5. 집단별 돌봄서비스 수요

1) 주거환경별 일시·긴급 돌봄 필요사유 및 대처방식

■ 주거환경별 일시·긴급 돌봄 필요사유

- 주거환경에 따른 일시·긴급 돌봄 필요사유를 살펴본 결과는 다음과 같음
- 아파트 외 거주자와 아파트 거주자 모두 일시·긴급 돌봄 필요 사유로 ‘학교 혹은 학원의 휴교(원)로 인하여(36.7%~39.1%)’, ‘출퇴근 시간변동 및 갑작스러운 업무발생(33.7~35.1%)’, ‘부모 등 돌봄 가족의 갑작스러운 일정 발생(16.6%~17.1%)’ 순으로 나타남

[표 4-53] 집단별 일시·긴급 돌봄 필요 사유(주거환경별, 중복응답통합)

항목	아파트 외 m(sd)	아파트 m(sd)	t / F
아동의 건강상 사유	30(9.49)	112(9.35)	8.76(12)
출퇴근 시간변동 및 갑작스러운 업무 발생	111(35.13)	404(33.72)	
학교 혹은 학원의 휴교(원)로 인하여	116(36.71)	468(39.07)	
부모 등 돌봄 가족의 갑작스러운 일정 발생	54(17.09)	199(16.61)	
없음	5(1.58)	13(1.09)	
기타	0(0)	2(0.17)	

■ 지역별 일시·긴급 돌봄 대처방식

- 일시·긴급 돌봄이 필요할시 이를 대처하는 방식을 주거환경에 따라 차이가 있는지 살펴본 결과는 다음과 같음
- 구체적으로, 아파트 외 거주자와 아파트 거주자 모두 조부모나 친인척의 도움(30.7%)을 받는 경우가 가장 많았고 그 다음으로 ‘부모 중 1인이 전담하여 돌봄(21.8%~26.7%)’, ‘자녀 혼자 집에 있음(16.6%~19.5%)’ 순으로 나타남

[표 4-54] 집단별 일시·긴급 돌봄 대처(주거환경별, 중복응답통합)

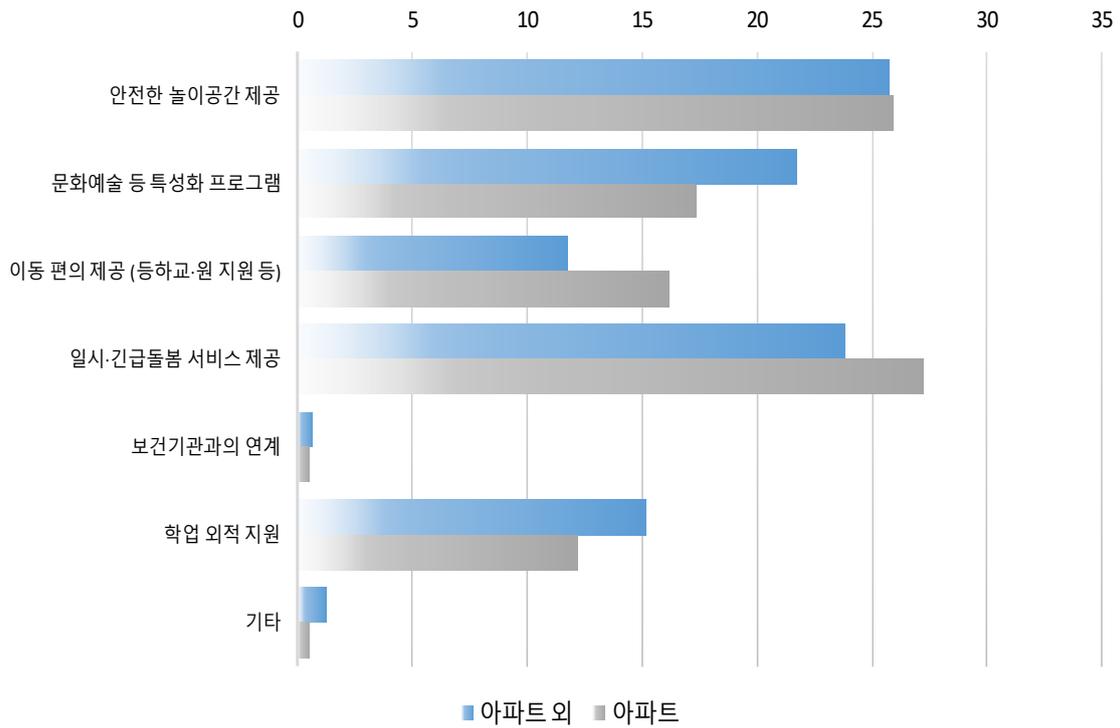
항목	아파트 외 m(sd)	아파트 m(sd)	$\chi^2(df)$
재녀 혼자 집에 있음	59(19.47)	194(16.61)	104.11(64)**
부모 중 1인이 전담하여 돌봄	66(21.78)	312(26.71)	
조부모 또는 친인척의 도움을 받음	67(22.11)	332(28.42)	
주변 이웃이나 친구 등에게 부탁	28(9.24)	89(7.62)	
돌봄 기관 및 서비스 이용	56(18.48)	138(11.82)	
사적 돌봄 자원을 활용	6(1.98)	27(2.31)	
사교육 기관의 도움을 받음	17(5.61)	59(5.05)	
없음	1(0.33)	6(0.51)	
기타	3(0.99)	11(0.94)	

2) 지역별 돌봄서비스 수요실태

- 주거환경에 따른 돌봄서비스 수요를 살펴본 결과는 다음과 같음
- 아파트 외 거주자는 ‘안전한 놀이공간 제공(25.7%)’에 대한 수요가 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘일시·긴급 돌봄서비스 제공(23.8%)’, ‘문화예술 등 특성화 프로그램(21.7%)’ 순으로 나타남
- 아파트 거주자의 경우, 돌봄 서비스 수요로 ‘일시·긴급돌봄 서비스 제공(27.3%)’, ‘안전한 놀이공간 제공(25.9%)’, ‘문화예술 등 특성화 프로그램(17.4%)’ 순으로 조사됨

[표 4-55] 집단별 돌봄 서비스 수요(주거환경별, 중복응답통합)

항목	아파트 외 n(%)	아파트 n(%)	$\chi^2(df)$
안전한 놀이공간 제공	83(25.7)	327(25.91)	28.67(25)
문화예술 등 특성화 프로그램	70(21.67)	219(17.35)	
이동 편의 제공 (등하교·원 지원 등)	38(11.76)	204(16.16)	
일시·긴급돌봄 서비스 제공	77(23.84)	344(27.26)	
보건기관과의 연계	2(0.62)	7(0.55)	
학업 외적 지원	49(15.17)	154(12.2)	
기타	4(1.24)	7(0.55)	



[그림 4-27] 주거환경별 돌봄서비스 수요

제6절 온종일 돌봄서비스 이용자의 의견 분석

1. 분석방법

가. 주관식 문항의 범주화

- 온종일 돌봄 서비스 이용자 대상 실태조사의 주관식 문항의 내용을 범주화하여 내용을 분석함
- 주관식 응답 내 복수의 의견이 있는 경우에는 이를 의견별로 분리하여 빈도를 분석
- 해당 범주에 대한 응답의 예시를 일부 수정하여 추가적으로 제시
- 주관식 문항의 범주화 결과 9개의 주제, 41개의 의견이 있는 것으로 나타남
- 이 가운데 상대적으로 빈도가 낮거나 관련 주제에 해당되지 않는 문장은 기타의견으로 설정함

나. 워드클라우드(Word Cloud) 분석

- 온종일 돌봄 서비스 이용자 대상 실태조사의 주관식 문항에서 제시된 문항들을 활용하여 워드클라우드 분석을 실행
- 먼저 문장 혹은 문단으로 이루어진 주관식 문항의 2단어 이상의 명사를 추출함
- 추출된 명사별 빈도수를 분석하여 제시, 이후 해당 분석 결과를 바탕으로 주관식 문항의 동향을 파악하고자 워드클라우드 기법을 활용
- 이때 해당 정책에 대한 의견이 아닌 문장, 의견 제시와 관계가 없는 문장, 현 정책에 대한 만족을 표현한 문장들은 분석 대상에서 제외함
- 이상의 분석에는 Nvivo12프로그램이 사용됨

2. 주관식 응답 범주화 분석결과

가. 주관식 응답 범주화 분석 결과 요약

- 주관식 문항 범주화 분석 결과를 요약하면 아래 표와 같음

[표 4-56] 주관식 문항 범주화 분석결과 요약

주제	의견	빈도
돌봄에 대한 어려움	사적 돌봄에 대한 부담	35
	돌봄에 대한 편견 문제	2
	방학으로 인한 돌봄 공백 발생	12
	코로나19 상황으로 인한 각종 활동 제약	19
	추첨에서 탈락된 상황에서의 돌봄 문제	14
서비스 공급 관련 의견	돌봄기관별 수용인원 확대	82
	돌봄기관의 확충	35
	기존 자원의 정비 및 확장	14
	급·간식 지원 강화	68
서비스 수요 관련 의견	프로그램의 질적 강화, 다양한 비교과 프로그램 운영	116
	학습지원 프로그램	24
	홍보 및 정보제공 강화	27
서비스 제공 인력 관련	종사자의 역량 강화 필요	30
	돌봄교사의 증원	11
	돌봄교사의 처우 개선	4
	기관 및 종사자에 대한 관리	11
	활동에 대한 교사의 피드백	4
서비스 접근성 관련 의견	돌봄 서비스의 지역격차 완화	6
	거주지 인근 돌봄기관 부재	17
	차량지원을 통한 접근성 강화	9
서비스 이용 조건	맞벌이 부부에 대한 조건완화	23
	돌봄대상 연령 확대	101
	대상 선정의 객관성 강화	3
돌봄서비스 제공 시간	방학 포함, 돌봄시간 확대	134
	돌봄 기관에 대한 자유로운 이용	17
	긴급돌봄 강화	27
	공휴일, 주말 등 돌봄 필요	9
	아침 돌봄 강화	23
개별적 서비스 욕구	아동의 특성(연령 등)을 반영한 맞춤형 돌봄 필요	5
	취약계층에 대한 지원	6
돌봄정책의 방향성	안전한 교육환경 조성(등하교 지원 포함)	40
	맞벌이 부모에 대한 적극적 지원	29
	돌봄기관 및 지역-학교 간 연계 강화	3
	체계적인 돌봄체계 강화	8
	돌봄 관련 사업 및 예산 확대 지원	25
	조건에 관계없이 돌봄수요에 대응하는 체계 필요	8

나. 돌봄에 대한 어려움

- 용인시 온종일 돌봄 기관을 이용하는 부모들은 아동의 돌봄과 관련된 여러 어려움들을 경험하는 것으로 나타남
- 특히 돌봄이 공백이 발생하였을 때 사적 자원을 활용한 돌봄이 큰 부담으로 느껴지는 것으로 나타남. 더욱이 방학 시기에는 이러한 돌봄 공백이 더욱 커져 자녀의 돌봄에 대한 어려움이 가중되는 것을 알 수 있음
- 현재 용인시의 돌봄 자원은 수요에 비하여 부족하기 때문에 맞벌이 부부인 경우에도 추천제를 통하여 서비스를 이용함. 때문에 추천제에서 탈락된 부모는 돌봄 서비스를 받지 못하는 상황에 처해짐. 그러나 이러한 상황에 대한 정책적 대응이 부재한 상황임
- 한편, 현재 제한적으로 운영되고 있는 돌봄기관의 경우에도 운영 시간이 단축된다거나 긴급돌봄 중심의 서비스 전환을 하고 있음. 즉, 감염병 상황에서의 돌봄 부담이 두드러지고 있는 상황으로 이해할 수 있음
- 이 외에도 돌봄 기관을 이용하는 것에 대한 부정적인 인식이 서비스 이용의 장애가 되는 경우가 일부 있는 것으로 나타남

초등방과후 교실도 경쟁률이 너무 치열해서, 초등돌봄 교실이 안됐을 경우 학원등 사교육 말고는 대안이 없어요. 결국맞벌이 둘 중 하나는 휴직이나 퇴직을 고려하게 되는 것 같아요.

고학년도 돌봄이 있으면 좋겠어요. 초등 3학년부터 학원을 많이 다녀야 하는 상황이라 너무 괴롭네요.

대상이 한정적이고 맞벌이의 경우라도 추천제 운영으로 추천에서 제외되면 대안이 없어짐

돌봄인원수가 한정되어 있다보니 추천을 통해 이용 가능하다는 게 너무 불합리 합니다

코로나로 인해 방과후 특활이 없는게 좀 안타깝습니다. 특활로 여러가지 경험을 해보기를 원했는데 특별활동을 할 수가 없네요

코로나로 인하여 간식도 없어서 아이가 배고파 합니다

다. 서비스 공급 관련

- 용인시 온종일 돌봄 기관을 이용하는 부모들이 가장 큰 문제로 지적하는 사항은 수요 대비 공급의 부족임
- 용인시 아동의 돌봄 수요를 충족하기 위해서는 돌봄기관별 수용인원의 확대와 기관의 확충이 필요한 상황임. 이와 더불어 기존 자원의 시설 확충 등도 필요한 상황임
- 한편 돌봄 서비스 제공 시에 아동에 대한 급식 및 간식에 대한 지원이 보다 강화되기를 희망하는 것으로 나타남

초등돌봄서비스의 확대가 필요합니다. 학급수 대비 돌봄교실수가 적어, 탈락되는 비율이 높고.

돌봄 수요에 비해 가능 인원이 너무 작은 것 같다 추천에서 되지 않으면 별도의 개인적인 돌봄 방법을 찾아야 하는데 쉽지 않다 언제든 믿고 맡길 수 있는 돌봄 기관이 더 많이 필요하다

맛벌이 누구나 이용가능한 충분한 돌봄시설(필요)

돌봄 센터의 상황을 보자면 사실상 장소가 협소하여 아이들이 생활하기에 어려움이 있어보입니다

보다 많은 아동들이 이용할 수 있도록 센터가 더 많아졌으면 합니다

3학년 이후에 학교돌봄이 없어서 아이 혼자 집에 있는 경우가 많습니다. 지역 돌봄이 많아졌으면 좋겠습니다

시설부족과 돌봄기관의 환경에 신경써주시면 좋을 것 같습니다

타 지역에 비해 지역아동센터가 턱없이 부족하네요. 학교돌봄 선생님은 만족스럽지 않고, 간식도 일주일에 한 번 뿐이고, 용인은 (전반적으로)너무 부족해요

라. 서비스 수요 관련

- 다수의 부모들은 온종일 돌봄기관에서의 프로그램이 질적으로 강화될 필요가 있다고 응답하였음. 특히 학교교육에서 다루어지지 못한 다양한 활동들이 돌봄 서비스를 통하여 제공되기를 희망함
- 비교과 특성화 프로그램 외에도 돌봄 서비스 중에서도 학습활동을 지원하는 프로그램도 필요한 것으로 나타남
- 한편, 수요 친화적인 정보제공이 요구되는 상황임. 지역사회 내 돌봄 기관에 대한 정보 제공이 부족하고 각 기관별 프로그램 운영 현황과 서비스 제공 결과 등이 돌봄 수요층에게 충분히 제공되고 있지 못한 상황임

아이들의 프로그램들이 다양하게 많아졌으면 좋겠어요 돌봄시간이 지루하지 않게요

조금 더 체계적 구성, 프로그램 독서 연계강화 요청됨, 다양하고 전문화된 프로그램 운영 희망

돌봄시간에 비용이 발생하더라도 예체능 정도의 교육과정이 있었으면 합니다

돌봄교실 진행수업 콘텐츠가 지루하고 일방적이라 아이가 돌봄 이용을 거부함. 비용을 받더라도 교구 및 커리큘럼의 품질이 올라가길 희망함. (이로 인하여) 사교육을 전전하게 됨

프로그램도 선생님들과 매칭이 유연하게 되지 않아서 아이들이 어떤 수업을 들을수 있는지 예측하지 못한 점, 급하게 수업을 신청해야하는 상황 등을 고려하면 운영면에서 좀 더 탄탄한 수업을 기대합니다

돌봄에서 주로 어떤 활동을 하는지 월별 일정이 있으면 좋겠습니다.

직장으로 인해 어쩔수 없이 돌봄을 부탁드리고 있으나, 돌봄에서 어떤 학습과 놀이를 하는지에 대한 어떠한 정보도 없는데, 일일이 물어보고 뭘 하는지 알려달라고 하기도 어렵습니다.

다양한 형태의 돌봄에 대한 홍보가 부족한 것 같습니다. 적극적인 홍보가 필요합니다.

마. 서비스 제공 인력 관련

- 온종일 돌봄 서비스의 질은 서비스 제공 인력의 전문성과 관련이 있음. 해당 기관 종사자의 역량과 자질이 매우 중요하다고 볼 수 있음. 이에 따라 서비스 이용자들은 종사자들의 전문성을 요구하고 있음
- 한편, 돌봄 서비스의 특성상 배치인력의 수에 따라 서비스의 양과 질이 결정될 수밖에 없음. 온종일 돌봄 서비스 이용자들은 돌봄교사의 증원을 통한 서비스의 확대를 요구함
- 이 외에도 기관 및 종사자에 대한 적절한 관리체계, 돌봄 서비스 제공에 대한 환류체계 등이 추가적으로 필요함

돌봄전담사의 질이 천차만별입니다. 좋은 전담사분들도 계시지만 아이 돌봄을 귀찮아하고 엄격하고.. (중략)

센터 운영 투명성 및 관리자, 선생님들이 중요하다고 생각해요 관리가 잘 이루어지길 바랍니다.

사정상 아이가 좀 더 있어야하는 상황이 되었는데 어딘지 모르게 불편함을 내비추시는게 느껴져서 기분이 안 좋았던 적이 있습니다.

좀 더 질 좋은 교육과 케어를 위해서라도 인력배치에 좀 더 힘써주셨으면 좋겠습니다. 아이들을 우선 생각한다면 종사자들이 질 좋은 케어를 할 수 있게 파트직에 머무르지 말고 더 나은 처우개선에 신경 써주셨으면 합니다. 그러면 자연스럽게 우리 아이들도 양질의 케어를 받지 않을까 싶습니다.

돌봄에 대한 부모들의 평가도 있어야 (서비스의 질) 개선이 될 수 있을 것 같습니다

돌봄시간 동안 무엇을 하며 지냈는지 구체적인 피드백을 제공할 수 있는 시스템을 마련해 주었으면 하는 바람입니다.

바. 서비스 접근성 관련

- 온종일 돌봄 자원은 그 특성상 돌봄 수요 인근 지역에 배치할 필요가 있음. 그러나 관내 일부 지역에서는 아동의 거주지 인근에서 서비스를 받지 못하는 경우가 발생함
- 이러한 돌봄 자원 부족은 지역별로 차이를 보이는 것으로 나타나며, 이를 보완하기 위한 추가적인 자원 배치와 접근성 제고를 위한 이동지원 등이 주된 의견으로 나타남

돌봄센터가 너무 멀리 있어서 힘듭니다. (중략)

학교내 돌봄교실 이외도 많은 돌봄센터가 생겼음 좋겠어요. 집이랑 가까운 곳에

가까운 거리에 다양한 방식의 돌봄서비스가 있으면 좋겠습니다

저학년인 아이들을 위해서도 작은 면, 읍단위까지도 대책이 필요한 것 같습니다

각 지역별로 기관 선택에 있어 동일한 기회가 제공되면 좋겠습니다

돌봄기관이 지역적으로 골고루 있지 않아 가까운 곳 이용에 어려움이 있음

집과 멀면 아무 소용이 없어서 집 근처 (배치) 또는 차량운행 등이 같이 진행 되면 좋을 것 같습니다

용인지역은 도심지역도 있지만 외진 곳은 특수성으로 아이들 등하교가 자차로 해야 하는 경우가 많습니다. (중략) 많은 학부모들이 학원을 이용하는 이유중 하나가 차량 하교가 가능하기 때문입니다. 보통 맞벌이 하는 경우 퇴근시간이 6시입니다. 이동하는 시간 감안하면 초등돌봄 하교5시까지 데리러 가는 건 무리입니다.

사. 서비스 이용 조건

- 용인시 내 온종일 돌봄 자원의 부족으로 돌봄 서비스가 저학년 중심으로 제공되는 경향이 있음. 결국 3학년 이상의 아동들은 돌봄 수요가 있음에도 불구하고 서비스를 받지 못하는 경우가 발생 이에 따라 온종일 돌봄 서비스 이용자들은 기관 이용 연령 범위를 확대하기를 희망함
- 맞벌이 부부는 아동 돌봄 서비스가 필요한 주요 대상이지만 자원의 부족으로 인하여 맞벌이 부부임에도 불구하고 기관 이용 조건이 추가적으로 요구됨
- 한편, 기관 이용 대상 선정 방식의 한계로 인하여 실제 돌봄이 필요한 가족이 서비스를 받지 못하는 경우가 발생하고 있음. 이에 대한 적절한 대응이 필요하다고 의견을 제시함

1,2학년으로도 돌봄 아동이 차서 3학년부터 이용이 불가함. 3학년도 아직 어릴 맞벌이의 경우 특히 방학부터 돌봐줄 사람도 밥 챙겨줄 사람도 없어 편의점이나 근처 분식점 통해 식사를 해결하는 경우 발생. 3학년부터 6학년도 이용할 수 있는 돌봄이 필요하다고 생각합니다

어차피 1학년까지만 돌봄이 되서 2학년부터는 퇴사를 하던지 사교육입니다. 방과후도 온라인수업이고 직장 다닐 수도 없어요

동일학군 내 맞벌이 가구가 일정 이상인 경우 해당 학군 내에 돌봄센터 의무 설치 및 운영을 요청드립니다. 3~6학년은 초등학교 내 돌봄교실 이용이 불가능하고, 1~2학년 또한 정원이 초과되어 이용하지 못하는 경우가 생깁니다. 돌봄센터의 경우 1~6학년 통합정원이고 일시돌봄, 긴급돌봄이 가능하므로 이용률이 높을 것으로 예상됩니다

3학년 이후에 학교돌봄이 없어서 아이 혼자 집에 있는 경우가 많습니다. 지역 돌봄이 많아졌으면 좋겠습니다

4대 보험 안 되는 맞벌이(부부)도 (돌봄)서비스 이용 가능했으면

직장다니는 엄마도 아이 걱정없이 일할 수 있게 돌봄교실이 활성화 됐으면 좋겠습니다

맞벌이임에도 불구하고 연봉순으로 이용이 가능한 것 또한 납득이 되지 않습니다. (중략) 맞벌이에게 돌봄대기란 부모 중 한명이 회사를 그만두라는 것이니 신청하는 모든 아이들이 지원받을 수 있는 정책이 되길 바랍니다

아. 돌봄서비스 제공 시간

- 온종일 돌봄 서비스 이용자의 의견 중에서 가장 많이 제안된 안건은 돌봄시간의 확대임. 여기에는 기존 운영시간의 부족, 맞벌이 부부의 생활환경에 맞는 운영 시간 조정, 방학 중 돌봄 서비스 제공 등이 포함됨
- 또한 돌봄 기관이용을 자유롭게 하여 돌봄 공백의 틈새를 메울 수 있는 운영방식이 필요하다는 의견도 적지 않음. 뿐만 아니라 예상하지 못한 상황에서의 긴급한 돌봄 수요에 대한 대응과 코로나 상황으로 인한 돌봄 서비스 수요 변화에 맞는 기관 운영 등이 요구됨
- 이 외에도 공휴일이나 주말 동안의 돌봄 제공, 아침 시간대의 돌봄 제공 등이 제안사항으로 나타남

맞벌이는 저녁시간에 아이들을 돌봐줄 사람이 많이 필요한 것 같아요

직장인 출퇴근 시간을 감안하여 연장 돌봄을 해주셨으면 좋겠어요

돌봄 시간이너무 짧아요. 특히 방학은 2시까지밖에 안 해서 사교육을 3군데는 해야지만 퇴근시간을 맞출 수 있어요

초등돌봄의 이용시간이 더 길어지길 바랍니다. 현재 5시까지 운영되지만 맞벌이가구의 경우 현실적으로 5시전에 부모가 아이를 픽업하는건 불가능하여 조부모나 다른 지인에게 부탁하거나, 학원 등으로 연결해야 하기에 좀 더 유연하게 변화되길 기대합니다

방학기간에 돌봄교실 이용시간이 짧아져서 아쉽습니다. 아이 부모가 월차 써가며 아이를 돌봐야하는 상황이 생길 것 같아요. 학기 종과 같은 시간을 이용할 수 있었음 좋겠습니다.

아침시간에도 돌봄서비스가 운영되면 좋겠습니다. 수도권에 사는 워킹맘 서울로 출퇴근하는 사람들이 상당수일텐데 출퇴근하려면 최소한 7~8시에는 집에서 출발해야합니다

아이가 갑자기 아플 때. 부모는 회사를 도저히 빠질 수 없을때가 가장 난감하고 어쩔수 없이 아이를 혼자둘 수밖에 없다. 갑자기 아이가 아프기 때문에 어디에 도움을 요청 할 수도 없고 계획된 것이 아닌 갑작스런 상황에서 부모 한쪽이 일을 포기해야하나 고민하게 된다. 일을 그만둔다면 가장경제 상황이 걱정이고 아이가 아프면 여러가지 생각으로 힘들 수밖에 없는 상황이 된다.

중간에 나갔다가 다시 들어올 수도 없게 되어있다보니 외부학원을 다닐 수가 없습니다. 정작 오후시간은 옵션이 많고 저녁시간대가 필요하니 학교수업 후 학원 다녀와서도 참석할 수 있었으면 합니다

시간 조절이 조금 더 원활해져 언제든지 이용할 수 있었으면 합니다

센터에 몇 시간 이상 머물러야하는 기준이 없었으면 합니다. 자율성이 부족합니다. 환경이 다르고 스케줄도 다른데 똑같이 적용하지 않았으면 합니다

자. 개별적 서비스 욕구

- 아동 돌봄 서비스 제공 시 아동의 특성을 반영한 맞춤형 돌봄 서비스가 필요함. 그러나 현재에는 연령-성별 등을 고려한 서비스가 충분히 제공되고 있지 못함
- 또한 다자녀, 한부모, 조부모 가구 등은 상대적으로 돌봄 서비스 욕구가 크기 때문에 이들을 위한 개별적 접근이 요구됨

2학년교실에 1학년 여자아이가 같이 있습니다. 1학년 돌봄 인원이 부족하다고 하여 2학년 남자아이가 많은 교실에 함께 있습니다

초등돌봄 이용 중인데, 1학년-2학년 같은 반으로 배치되었는데 분리했으면 합니다

1~6학년은 차이가 많이 납니다. 저학년위주로 문화예술프로그램이 짜여져 있어서 아이들이 싫증을 느끼기도 하고 시시하다고 느끼기도 합니다

복지 사각지대에 놓여있는 아이들과 부모들은 제대로 된 지원조차 받을 수가 없네요

한부모가정의 경우, 주말 공휴일에도 긴급돌봄이 필요할 때가 있습니다

차. 돌봄정책의 방향성

- 온종일 돌봄 실태조사에 참여한 부모들은 용인시 아동돌봄 정책이 지향해야 할 방향성에 대하여 제안함
- 돌봄 정책은 안전한 교·보육 환경을 조성하는 데 기여할 필요가 있다고 응답함
- 또한, 특정 조건에 따라 서비스 제공 여부가 결정되는 것이 아니라 서비스 수요가 발생하면 무조건적으로 서비스를 제공할 수 있을 만큼의 체계를 갖출 필요가 있다고 주장함
- 이러한 정책적 환경이 조성되기 위해서는 아동 돌봄과 관련된 각종 사업이 확대되고 관련 예산이 증가될 필요가 있다고 응답함
- 이 외에도 용인시 차원에서의 돌봄체계가 갖추어질 필요가 있으며 학교 돌봄의 경우 지역사회와의 연계가 필수적이라는 의견도 있었음

안전한 교육환경 제일 중요한 정책으로 갖춰줘야 한다고 생각합니다

믿을만한 공간에서 안전하게 맡길 수 있는 곳이 더 필요함

부모의 일정에 맞추어 안전하게 귀가시까지 믿고 맡길 수 있는 기관이 필요합니다

안전하고 위생이 가장 중요합니다

(돌봄 서비스와 관련하여)다양한 선택이 있으면 좋겠습니다

돌봄 정책이 (돌봄)시간과 사업 내용이 더 확대 되었으면 좋겠습니다

돌봄이 필요하고 희망한다면 누구나 쉽게 이용할 수 있는 서비스가 있었으면 합니다

학교와 지역의 연계가 강화되길 바랍니다

학교에 오전 돌봄이 없는 것이 안타깝습니다. 타 지역의 경우 오전 돌봄 지역 연계 등이 더 잘되어있습니다

돌봄기관과 학교가 서로 다른 기관 아래 관리되어 서로 소통이 잘 되는 느낌이 들지 않습니다

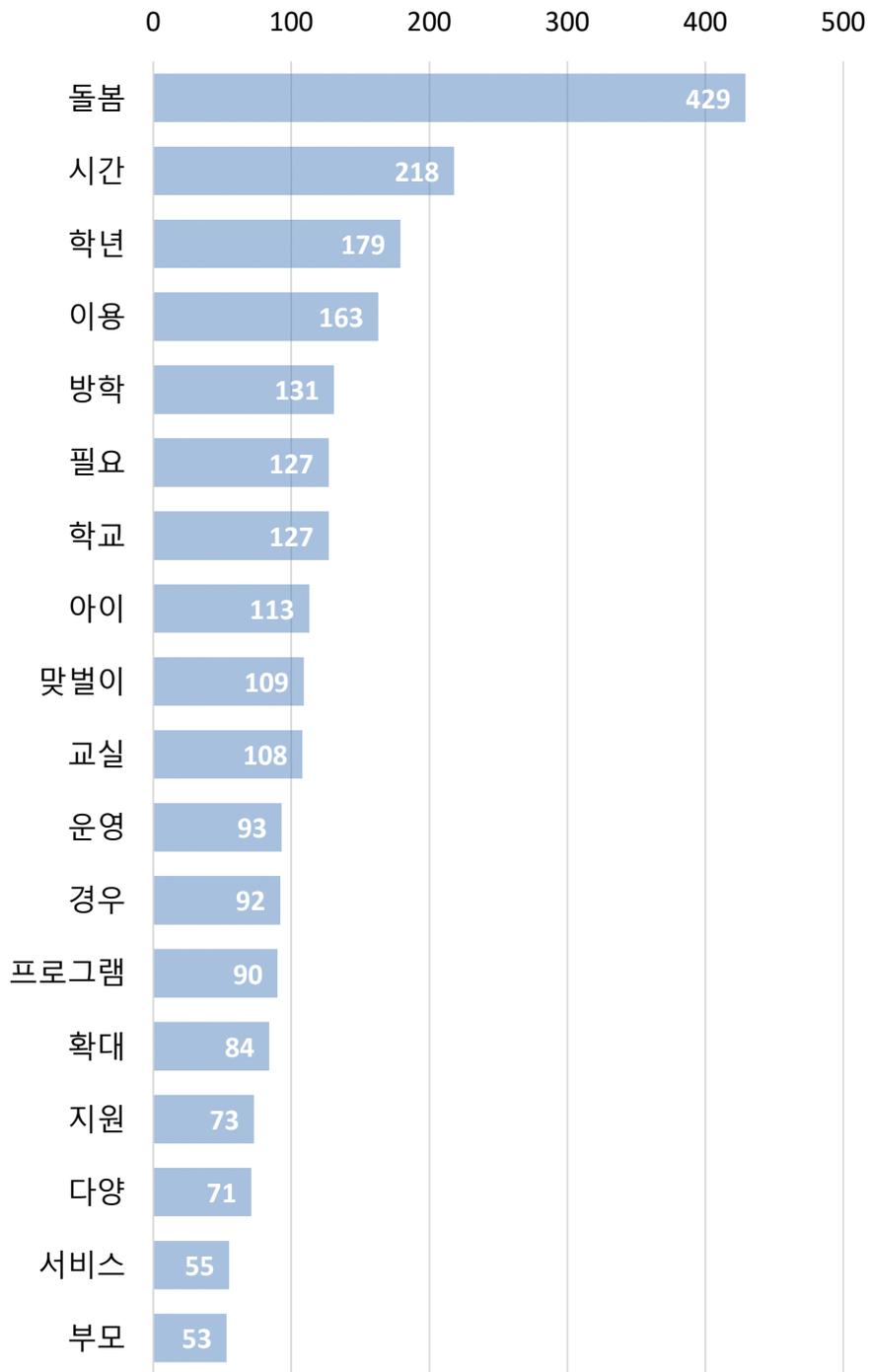
카. 기타 의견

- 기타 의견으로 아래의 내용들이 언급됨. 이에 대한 구체적인 설명은 생략함
- 돌봄 서비스의 질을 제고하기 위하여 서비스 유료화를 추진할 필요가 있음
- 공적 돌봄(아이돌보미)이 사적 돌봄에 비하여 경제적이지 않음
- 지역사회별 프로그램이 필요
- 돌봄 서비스의 민간위탁, 지자체 이관에 대한 반대 등

3. 워드클라우드 분석 결과

가. 주요 단어 출현 빈도 분석

- 워드클라우드(Word Cloud) 기법의 적용 이전에 실태조사의 주관식 응답에서 출현한 주요 단어의 빈도분석을 실시함
- 주요 단어는 2어절 이상의 명사로 한정하였으며, ‘없음’, ‘만족’, ‘감사’ 등과 같이 정책 관련 의견과 무관한 내용은 분석 대상에서 제외함
- 전체 단어 중 가장 많이 출현한 단어는 ‘돌봄’이었음(빈도: 429, 비율: 7.05%). 돌봄은 해당 실태조사의 주된 주제이기 때문에 가장 많은 빈도를 차지하였다고 볼 수 있음
- ‘돌봄’ 다음으로 많이 출현한 단어는 ‘시간’이었음(빈도: 218, 비율: 7.05%). 주관식 응답의 분석결과에 따르면 돌봄 시간의 연장, 유연한 돌봄 시간 등에 대한 수요가 높은 것으로 나타남
- 다음으로 ‘학년’(빈도: 179, 비율: 2.94), ‘이용’(빈도: 163, 비율: 2.68)의 빈도가 높게 나타남. 온종일 돌봄 실태조사 결과 학년별 서비스의 세분화, 고학년에 대한 돌봄 지원 등이 확인되었으며, 이와 같은 맥락에서 이용 대상 및 범위의 확대가 주요 정책 수요인 것으로 확인됨
- 또한 돌봄 수요와 관련하여 ‘방학’(빈도: 131, 비율: 2.15), ‘맞벌이’(빈도: 109, 비율: 1.79)와 같은 단어의 빈도가 높게 나타났으며, 돌봄 서비스와 관련된 단어인 ‘학교’(빈도: 127, 비율: 2.09), ‘교실’(빈도: 108, 비율: 1.77), ‘프로그램’(빈도: 90, 비율: 1.48)과 같은 단어 또한 상대적으로 빈도가 높은 것으로 나타남



[그림 4-28] 주관식 응답 주요 출현 단어 빈도 분석 결과

나. 워드클라우드 분석 결과

- 온종일 돌봄 실태조사 주관식 응답의 주요 출현 단어를 활용한 워드클라우드 분석 결과는 아래 그림과 같음
- 주로 등장한 단어 간의 관계성을 살펴보면, 돌봄 시간의 확대 및 유연한 기관 운영에 대한 욕구, 맞벌이나 고학년에 대한 돌봄 이용 범위 확대, 다양한 프로그램 구성 등이 해당 실태조사 응답자의 주된 의견인 것으로 나타남



[그림 4-29] 주관식 응답에 대한 워드 클라우드 분석 결과

제7절 온종일 돌봄 공급 자원 대상 FGI결과

1. 조사 개요

■ 조사 목적

- 온종일 돌봄 자원으로 볼 수 있는 여러 서비스 제공 주체의 실태 파악
- 온종일 돌봄 자원 공급자 측면에서의 서비스 수요와 공급 정책의 개선 방안 모색

■ 조사 수행

- 감염병 상황을 반영하여 FGI는 온라인과 오프라인 인터뷰를 병행하여 진행
- FGI는 2021년 7월 19일부터 2021년 8월 13일까지 총 5회 진행
- 온종일 돌봄 제공 기관은 지역별 1개 기관을 선정하여 총 3인을 하나의 집단으로 구성. 각 기관별로 인터뷰 진행
- 지역사회 돌봄 제공자는 관내 작은도서관 중 1개를 선정. 해당 기관 내 돌봄 관련 마을 활동가와 돌봄담당자 대상 인터뷰 수행
- 마을돌봄공동체는 현재 마을공동체 사업의 지원을 받고 있는 공동체 내 3인의 활동가를 대상으로 인터뷰 진행. 한편, 관내 아동 돌봄 관련 사회적 협동조합 관계자는 개별 인터뷰를 진행함
- 조사 대상의 익명성을 보장하기 위하여 응답자 구분은 온종일 돌봄, 지역사회 돌봄으로 나누고 임의의 번호를 부여하여 해당 의견에 대한 구분 표기

■ 조사 대상

[표 4-57] 조사 대상 인적 사항

분류	집단 구분	FGI참여인원	비고
온종일 돌봄	초등돌봄교실	3	각 구별 1인
	다함께돌봄센터	3	
	지역아동센터	3	
지역사회 돌봄	작은도서관 돌봄	2	-
	마을돌봄공동체	4	마을공동체, 사회적 협동조합

■ 주요 논의 사항

[표 4-58] FGI 인터뷰 주제 요약

구분	주제	내용
지역별 돌봄 현황	돌봄 서비스 이용자의 특성	지역 및 해당 돌봄 기관 이용자의 특성
		지역 내 돌봄 관련 각종 이슈
	돌봄 수요의 특성	기관별 돌봄 서비스 특성과 수요
		지역 내 돌봄 관련 기관의 분포, 돌봄 수요의 특성
		지역 내 사적 돌봄 · 사교육 관련 이슈
기관 운영 관련 실태	돌봄서비스 기관 운영	돌봄 서비스 운영 관련 사항과 이슈
		기관 운영 규정에 따른 제약
		타 기관과의 비교를 통한 운영 특성
		기관 운영 시 수요자 의견 반영
		감염병 상황과 돌봄 서비스 제공
	돌봄 서비스 제공 관련	돌봄 서비스 제공 시간 관련 이슈
		돌봄 서비스의 양적 · 질적 만족도
		긴급 돌봄 수요에 대한 대응
		개별적 돌봄 수요에 대한 대응
	돌봄 서비스 이용자와의 관계	돌봄 서비스 이용자 관련 이슈
		보호자와의 관계 관련 이슈
		돌봄 서비스에 대한 서비스 이용자의 인식
온종일 돌봄 체계 구축 및 강화를 위한 방안	돌봄자원의 확대 방안	돌봄 수요 증대에 대한 대응
		돌봄자원의 효율성 강화
	수요자 중심의 서비스 재편	돌봄 서비스의 편의성 강화
		개별적 돌봄 수요에 대응하기 위한 방안
	돌봄 자원 간 네트워크 강화	돌봄 기관 간 협력 방안 논의
		지역 내 관련 자원 간 연계 방안
		아동돌봄 플랫폼의 활용 방안

2. 분석결과

가. 지역별 돌봄 수요의 특성

- 온종일 돌봄 종사자의 의견을 통하여 지역별 돌봄 수요의 특성을 파악할 수 있음. 모든 지역은 공통적으로 맞벌이 부부가 돌봄 서비스의 주요 대상자이기 때문에 맞벌이 부부의 돌봄 수요에 대하여 설명함
- 그러나 지역에 따라 맞벌이의 형태가 다르게 나타남. 예를 들어 처인구는 부모 중 한명이 상대적으로 유동적인 시간 활용이 가능함. 이는 자영업이나 비정규직 고용인 경우라 추정해 볼 수 있음. 이와 같은 사례에서는 19시까지의 정기적인 돌봄 서비스 제공보다는 일시적인 틈새 돌봄의 수요가 높게 나타날 수 있음

맞벌이 하는 젊은 부부들이 많이 살고 있어요. 부모님들이 젊다보시니 학업에 많이 집중하고 있으며 아이들은 3-5개 정도 학원을 다니고 있어요. 아이들이 그래서 오래 머무르지 않고 서너번 센터에 나갔다 들어왔다 하는 분위기예요. (온종일 돌봄5)

대부분 온전히 맞벌이 하기보단, 어머니들이 시간을 유동적으로 쓸 수 있는 일을 많이 하는 것 같아요. 4시간 파트타임이라던지. 그래서 오랫동안 아이들을 돌봄센터에 맡기기보단 학원을 가기위해 빈틈시간을 이용하는 것 같아요. (온종일 돌봄4)

3개구의 부모님들의 니즈가 모두 다 달라요. 수지나 기흥은 하려고 하시는 자원들도 많은데, 처인구는 맞벌이가 많아 생계형 돌봄이 매우 많아요. 그리고 지역아동센터는 취약계층에게만 주어지는 한정이 있고요. 다함께 돌봄은 거기는 아파트 니즈가 너무 높아요. 처인구도 3개의 돌봄이 있지만 다함께 돌봄은 다 아파트잖아요. 그래서 형평성에 처인구하고는 또 안 맞아요. (지역사회돌봄6)

자원은 구할 수 있는데 장소가 없어요. 그러니깐 돌봄이 필요한데 없는거예요. (지역사회돌봄6)

- 한편, 용인시 내 돌봄 기관은 종류에 관계없이 수요 대비 부족한 것을 알 수 있음. 새로 형성된 아파트 지역의 경우에는 다함께돌봄센터를 신설하고 있으나 돌봄 수요에 충분히 미치지 못하는 것을 알 수 있음. 또한 기존에 형성된 주택밀집지역에서는 초등학교 내 돌봄교실 외에는 돌봄 관련 자원을 찾기 어려움
- 각 일반구별 돌봄 수요에 차이가 발생하지만 이와 더불어 주거환경에 따라 돌봄 수요의

비형평성 문제가 발생하는 것을 알 수 있음

- 추가적으로 지역별 돌봄의 부족문제를 해결하고자 하는 방식에 차이를 보임. 지역사회돌봄 전문가의 의견에 따르면, 수지구는 돌봄 관련 기관의 신설에 어려움을 극복하기 위하여 마을공동체가 형성되고 있음
- 그 외에도 지역사회 내 아동의 특성에 따라 서비스의 수요가 차이를 보임. 대표적으로 다문화가족 내 아동은 돌봄에 대한 수요 외에도 적정 수준의 교육에 대한 수요를 가지고 있음. 해당 지역에 이와 같이 개별적 돌봄 수요가 있는 경우에는 이에 맞는 서비스 개편이 필요함

다문화 같은 경우는 한글이 안 되었고 한부모는 영어나 수학같은 교과학습에 대한 기초가 안 되어 있어요. (온종일 돌봄9)

수지구 같은 경우에는 아이들 교육과 돌봄에 대한 관심도가 매우 높고 사람들이 돌봄센터와 (마을공동체)활동들을 계속 만들려고 해요. (지역사회돌봄6)

나. 돌봄 서비스에 대한 인식

- 온종일 돌봄 실태조사에서 확인된 바와 같이 돌봄 서비스에 대한 인식에 차이가 있는 것으로 나타남. 먼저 사교육을 병행하는 부모는 돌봄센터가 아동들의 휴식과 교과 외 활동이 이루어지는 공간으로 인식하고 있음
- 돌봄 기관에서는 학교에서 제공하는 교육 외에 특별활동이 진행되기를 희망하는 것으로 나타남. 이는 아동의 흥미와 적성이 반영된 서비스이므로 각 돌봄 기관은 부모와 아동들의 수요를 반영하여 프로그램을 운영하고자 함
- 그러나 이러한 인식 또한 지역사회마다 다르게 나타남. 각 기관들은 수요 조사를 기반으로 두어 프로그램을 구성하지만 부모의 욕구에 따라 학습 중심의 프로그램이 구성되는 경우도 있음

엄마들은 돌봄센터는 아이들이 즐겁고 쉬고 가는 곳이라 생각하고 나머지 관련해서는 학원을 이용해서 양육하려고 하는 것 같아요. 대체적으로 학원 안다니는 친구들은 없어요. (온종일 돌봄6)

부모님들은 야외활동, 미술놀이 등 체험이나 놀이들을 원하더라구요. 학업에 대한 만족도 보단 아이들이 편하게 놀았으면 좋겠다고 하더라구요. (온종일 돌봄5)

서비스 수요자 조사를 통해서 학습 위주보단 놀이나 즐거운 활동들을 개발하고 외부에서 도움을 받으면 좋지 않을까 생각이 들어요. (온종일 돌봄6)

부모들이 특기적성 프로그램을 많이 원하세요. 특기적성이나 무상프로그램 만족도는 모두 좋아요. (온종일 돌봄1)

아이들의 욕구를 잘 맞춰서 아이들의 성장을 잘 도와줬으면 좋겠어요. 학습지원은 괜찮게 되는데 예체능 지원이 매우 부족해서 이런 점이 아쉬워요. (온종일 돌봄9)

처음에 저는 미술, 목공예, 외부활동 등 많이 했었는데 수요조사에서는 어머니들이 학습적인걸 많이 요구하고 있어요. (온종일 돌봄5)

- 부모들은 학교에서의 돌봄교실을 상대적으로 신뢰하고 있다고 함. 그러나 학교에서의 돌봄은 기관 운영과 관련된 여러 문제로 인하여 충분한 서비스를 제공하지 못하고 있다는 의견도 있었음

학교돌봄교실을 가장 신뢰하고 있어요. 근데 학교내부에서는 초등돌봄 전담사업자가 없다고도 이야기 하고 있고 선생님들은 좋아하지 않고 있어요. 근데 부모님들은 환영하는 입장이고요. (온종일 돌봄8)

- 이 외에도 돌봄은 특정 대상에게 한정적인 수요가 아닌 보편적인 수요라는 의견이 제시되었으며, 그에 따라 돌봄 서비스도 지역주민들의 욕구에 따라 추진될 필요가 있음

특정한 아이들을 대상으로 아동을 선정하지 말고 폭넓게 아동을 선정해서 이 공간에서 시간을 보내는 것도 모두 돌봄이라고 생각하고 이 사업을 진행한 것 같아요. (지역사회돌봄4)

다. 돌봄 서비스 공급의 문제

- 온종일 돌봄 기관의 서비스 공급은 절대적으로 부족한 상황임. 이에 따르는 피해는 온전히 지역주민인 아동과 부모가 받고 있음을 알 수 있음
- 돌봄 수요 대비 공급이 부족하기 때문에 각 기관에서는 서비스 대상을 추첨하고 자신의 거주지역 외의 기관을 이용해야 하며, 돌봄 수요 발생 시기마다 타 기관의 빈자리를 찾아다녀야 함
- 돌봄 서비스 공급의 부족은 긴급돌봄 역량의 약화로 전이됨. 돌봄 서비스 신청에서 떨어진 경우, 돌봄 공백을 메우기 위하여 긴급돌봄을 신청하게 되는데, 이는 틈새 돌봄에 대한 수요가 충족되는 데 부정적인 영향을 미치게 됨

여기는 베드타운이라 수요가 많아요. 그래서 결국 추첨을 했어요. 게다가, 어느 지역에는 센터가 없어서 다른 지역에서 저희 센터로 오고도 있어요. (온종일 돌봄4)

인구수는 점점 늘어가고 있는데 인근 센터는 저희 하나뿐이에요. 저희는 일년에 한번 모집을 하는데. 수시로 센터를 이용할 수 있는지 상담이 와요. (온종일 돌봄6)

돌봄 서비스 수요가 조금 더 많아요. 신청한 아이들이 안 된 경우는 결국 긴급돌봄을 신청 하더라고요. 저희 같은 경우, 돌봄 수요가 조금 넘치는 경우입니다. (중략) 대부분은 학교에 의지 하려고 해요. (온종일 돌봄2)

- 돌봄 관련 기관의 서비스는 명백하게 다르지만 부모들은 서비스에 대한 선택권을 가지지 못함. 지역 내 다양한 형태의 돌봄 자원이 존재하지 않기 때문에 본인의 조건에 맞는, 기관 내 정원에 여유가 있는 기관을 찾아다니게 됨. 이러한 문제는 각 기관 고유의 특성이 지역사회 내에서 충분히 발휘될 수 없게끔 하는 부정적 요인으로 볼 수 있음

부모님이 돌봄기관들을 선택할때 본인이 원하는 곳을 선택할 수 없어요. 왜냐하면 지역아동센터, 초등돌봄교실, 다함께돌봄센터 등 모든 기관들이 주변에 모두 다 있는 경우가 별로 없어요. 그래서 각 기관마다 특성에 맞게 운영해야 하지 않을까 생각해요. (온종일 돌봄8)

- 한편, 돌봄 기관에 따라 서비스 공급과 관련된 여러 어려움을 가지고 있는 것으로 확인됨. 지역아동센터는 서비스 대상에 대한 조건으로 인하여 센터 이용 아동에 대한 낙인감 문제가 있는 것으로 나타났으나 대상 범위의 확대로 인하여 점차 완화되는 추세임
- 지역사회 내 부족한 돌봄 수요는 현재 학교에서 대응해야 하는 상황이기 때문에 학교에서의 업무 부담이 큰 것으로 나타남
- 이 외에도 아동 대상의 전문적인 프로그램을 운영할 수 있는 인적 자원이 없는 기관에서는 프로그램의 부재에 대한 어려움을 토로함. 따라서 돌봄 기관과 관련 인적 자원 간의 연계가 원활하게 이루어질 필요가 있음

어머님들이 학교니깐 믿고 이용하는데 (중략) 예전 지역아동센터는 낙인감 때문에 지역아동센터 다니는 것을 숨겼어요. 근데 지금은 인식이 많이 나아져서 (온종일 돌봄8)

너무 학교에 많은 아이들을 밀어 넣어서 준비되지 않은 상태에서 돌봄이 진행되고 있는데 사회에서는 교사가 다 책임지라고 하는 것 같아요. (온종일 돌봄2)

프로그램이 안 들어가고 돌봄만 하다보니깐 선생님들이 힘들어하세요. (온종일 돌봄5)

- 기관 운영 인력의 역량에 따라 서비스의 양과 질에 차이를 보인다는 문제점이 제기됨. 기관 내 종사자가 가진 역량이 서비스 제공에 충분히 반영될 경우는 문제가 없으나 반대로 기관 내 종사자의 역량이 부족하거나 기관 차원에서의 자원 활용이 원활하지 않은 경우에는 서비스 제공에 문제가 발생함. 이는 지역 간 서비스 격차에 영향을 미칠 수 있으므로 적정 수준에서의 서비스 공급의 질이 관리되어야 함
- 이와 더불어 서비스 수요에 따라 기관의 공급이 결정되는 것이 아니라 서비스의 기능에 따라 이용자를 선별하는 문제가 발생할 수 있음. 또한 공급 중심의 서비스 제공은 서비스 간 단절과도 관계가 되어 관련 자원 간 연계와 정보제공에도 부적 영향을 미침

필요한 아이들이 혜택을 못받고 있어서 체감을 못하고 있어요. 이렇게 지원받을 수 있는 아이들을 저희가 직접 찾으러 다녀야 하고 결국 종사자에 따라 혜택을 받냐 안 받냐 이게 너무 다른 것 같아요. 이런 복지 사각지대에 대해 방안을 마련해야 할 것 같아요. (온종일 돌봄8)

뭐가 문제냐면 각각 제공하는 서비스가 다루어지는게 모두 다르잖아요. 복지랑 교육이랑..등등 그러니 다들 자신의 업무, 영역이 아니라고 말해요. 근데 수요자는 다 동일하잖아요. (지역사회돌봄6)

라. 돌봄 기관 운영 관련

- 돌봄 기관 운영과 관련된 이슈는 온종일 돌봄 기관과 지역사회돌봄 기관을 구분하여 살펴볼 필요가 있음
- 먼저 온종일 돌봄 기관에서는 운영비, 인건비 등 예산의 확충을 통하여 서비스의 양을 확대할 필요가 있다고 의견을 제시함
- 한편, 서비스 비용과 관계없이 질 높은 서비스를 요구하는 부모의 수요를 반영하고자 일정 부분의 본인부담금을 활용하려는 계획을 가진 기관도 있음
- 돌봄 종사자의 부족은 서비스의 양적 부족에 영향을 미침. 각종 프로그램 운영의 어려움, 귀가 지원의 한계 모두 인력부족과 관계되어 있음
- 돌봄 기관에 대한 예산 지원이 연 단위로 이루어지지 못하는 한계로 인하여 1년 간의 운영계획을 수립하는 데 어려움이 있음. 이는 서비스 제공 및 기관 운영의 안정성을 저해하는 요인으로 작용할 수 있음
- 이 외에도 돌봄 기관의 시설 개보수 등에 충분한 지원이 이루어지고 있지 못한 것으로 나타났으며, 자원의 부족으로 인한 서비스 제공의 책임 전가 또한 존재하는 것으로 나타남

운영비는 많으면 많을수록 좋죠. 아이들에게 혜택이 많이 가니까. 그렇지만 현실은 예산에 맞춰서 하고 있죠. (온종일 돌봄5)

부모님들에게 이용료를 조금씩 받아서 외부에서 강사들 초빙하고자 해요. (온종일 돌봄6)

원차로 하교하는 경우도 있고 자율커가도 있으니 (중략) 일어날 수 있는 안전 사고를 염려를 했어요. 근데 아이들의 하교시간은 전부 다르기 때문에 전담선생님이 모두 귀가 동행을 해줄 수가 없어요. (온종일 돌봄1)

예산이 배정이 된다면 1년 동안 계획성을 갖고 체계적으로 예산을 쓸 수 있게 해줬으면 좋겠어요. (온종일 돌봄1)

시설 개보수 할 정도의 여유는 안 되는 것 같아요. 프로그램 운영이나 인력지원을 적극적으로 받으면 돌봄예산을 사용할 때 어려운 점이 덜하지 않을까 생각이 드네요. (온종일 돌봄3)

연락하면 인력이 없어서 안된다. 뭐해서 안 된다. 그럼 저희는 어디가 주체냐.. 우리 관리해주는 게 어디냐... 너무 답답한거예요. (지역사회돌봄6)

- 온종일 돌봄 기관이 공통적으로 수행하는 사항에 대한 통합적 운영이 필요하다는 의견이 제안됨. 특히 기관 운영과 관련된 행정사항, 기본적으로 수행해야 하는 기능에 대한 사항 등이 통합되어 관리될 필요가 있음
- 온종일 돌봄 기관은 각종 행정업무에 대한 부담을 가짐. 온종일 돌봄 종사자의 행정 업무 가중은 돌봄 서비스의 질에 영향을 미칠 가능성이 있으므로 이를 경감시킬 수 있는 방안들이 모색될 필요가 있음

서류같은 경우 지역아동센터, 다함께돌봄, 초등돌봄교실 등 기관들의 구비서류가 같았으면 좋겠어요. (중략) 돌봄 기관들이 모두 통합적으로 운영했으면 좋겠다고 생각해요. (온종일 돌봄8)

전담사 선생님이 행정업무를 모두 도맡는게 너무 힘들어 보이세요. 그 분들도 돌봄일에 힘드신데 행정업무까지 해야하면 그분들에게 교육도 진행해야하는데 (온종일 돌봄2)

- 온종일 돌봄 기관과 달리 지역사회 돌봄은 사업의 내용이 구체화되어 있지 않기 때문에 해당 기관을 처음 운영하는 경우 혼란이 발생함
- 지역사회돌봄은 해당 기관의 경험적 지식이 운영의 기준으로 마련될 가능성이 높음. 이는 기관의 발전가능성을 함의하고 있으나 반대로 기관별-지역별 서비스의 격차를 발생시킬 수도 있음
- 지역사회돌봄 서비스의 안정성을 제고하기 위한 시 단위에서의 노력이 필요한 것으로 파악되며, 종사자의 전문성 제고, 기관 운영의 효율성 제고를 위한 체계가 확립될 필요가 있음

새로 시작하시는 곳이나 이런 분들은 유관기관이나 이런 거 교육사업이 뭐가 있는지가 명확히 모르시는거죠. 그로 인해서 이미 뒤에서 시작을 하시는거죠. (지역사회돌봄1)

식단을 짜는 게 저희가 좀 영양학적으로는 전문가가 아니니까 초기에는 어린 이집 보육사이트가 있어요. 거기에 (참고할만한) 식단이 나오거든요. (지역사회돌봄1)

기본 계획이나 운영 계획이라든지 이런 게 조금 나와 있으면 우리가 그걸 조금 참고하면서 할텐데, 사실은 지금 우리가 2년째 하니까 뭔가 우리도 조금 체계를 잡아가는 거예요. 사실 작년에는 정말 주먹구구식으로 운영을 했고 (지역사회돌봄2)

2000년도 초반에 돌봄 사업이 됐다 해서 너희 와서 교육 들어오라고 했을 때 처음이자 마지막 들은 게 그거 그 교육이거든요. 그래서 그런 부분이 조금 보수 교육이 필요할 것 같은 생각이 (지역사회돌봄1)

회사에서 회계업무를 한 것도 아니고 인건비에 대한 것도 알지도 못하는데 그런 부분에 대한 사실 세금을 떼야하는지 안 떼야하는지도 정확하게 몰라요. (지역사회돌봄1)

- 지역사회돌봄은 온종일 돌봄과 달리 돌봄 공간과 인력이 미리 확보되어야 함. 때문에 공간의 조성 및 확보, 돌봄 및 운영 인력의 확보에 대한 책임이 공동체에 있음
- 지역사회 공동체 구성원의 적극적인 노력으로 돌봄 공간을 마련하거나 인력을 확보한 경우에도 매해 운영의 지속성에 대한 고민을 할 수밖에 없음
- 특히 돌봄 인력은 일정 수준의 강사비를 제외하고 공동체 구성원의 개별적 희생으로 해결하게 되는 상황이 발생
- 뿐만 아니라 공동체 지원사업의 예산 지원 일정에 따라 실질적으로 돌봄 서비스가 필요한 방학시기에는 공동체 구성원들의 부담이 더욱 커짐

공간은 2019년도에 마을 공동체 사업에 원래 이 공간에 도서관 공간이 아니었고 참고로 쓰였는데 (중략) 이 공간을 쓰고 싶다고 해서 동대표님한테 얘기해서 이 공간에 참고에 있는 걸 싹 빼고. 이제 청소하고 저희가 다 같이 (중략) 2019년도에 마을공동체 사업에 저희가 공간 조성 사업에 지원을 해서 (중략) 원래 그 마을 공동체사업에 자주담이 있어요. 자주담을 아파트에서 해 주셔서 (지역사회돌봄2)

예산에 맞춰서 재료비는 충분히 쓸 수 있는데 인건비는 충족되지 못해서 저희가 다 희생했어요. (지역사회돌봄4)

11월 말까지로 종결을 해야 하는 입장에서 사실 보면 아이들이 겨울방학이나 이게 더 길기 때문에 돌봄을 입장해서. 돌봄을 이용하시는 소비자 입장에서는 그 기간이 더 중요하고 그 기간을 돌봐야 하는 상황인데 돌볼 수 없는 거죠. (지역사회돌봄2)

마. 돌봄 시간 관련

- 온종일 돌봄 실태조사의 결과에 따르면 돌봄 시간의 확대에 대한 요구가 많은 것으로 확인됨. 이와 마찬가지로 돌봄 종사자 대상의 인터뷰 내용에서도 돌봄 시간의 확대에 대한 이슈가 등장함
- 다수의 부모들은 돌봄시간을 연장하길 희망하는 것으로 나타남. 맞벌이 부부는 조부모의 도움을 받지 않고서는 초등돌봄교실 운영 시간인 17시에 아동을 데리러 가기 어려움. 또한 다함께돌봄센터의 경우에도 19시까지 운영하고 있지만 경제활동 중에 정기적이기 않은 퇴근시간 때문에 19시 이전에 아동을 데리고 가지 못하는 경우가 발생
- 몇몇 기관에서는 부모가 시간 연장에 대한 건의를 하지 않은 것으로 확인되지만 이는 돌봄 시간 확대에 대한 수요가 없는 것이 아니라 기관 운영 시간에 맞추기 위한 부모들의 노력과 희생의 결과로 이해할 수 있음

수요조사에서도 시간을 연장했으면 좋겠다라는 이야기는 없었고요. 1-2학년들은 조부모님들이 많이 데려가시곤 해요. (온종일 돌봄5)

운영시간이 앞뒤로 1시간 정도 늘어났으면 좋겠어요. 다들 맞벌이 가정이다 보니 시간이 늘어나면 어머님들이 더 편하지 않을까 생각이 들어요. (온종일 돌봄6)

이를 돌봄시간 이후에도 봐주시길 원하는 경우가 종종 있어요. 시간이 좀 늦어질 경우 돌봄 선생님이 아이를 케어 해주시는데 초과근무를 하면 좋아하시지도 않고, (중략) 돌봄시간이후 긴급상황, 학부모 초과 돌봄 수요에 있어서 어려움이 있습니다. (온종일 돌봄1)

- 온종일 돌봄 기관에서는 부모의 수요에 맞게 돌봄 시간을 연장할 수 없는 상황이라 볼 수 있음. 특히 돌봄 인력 활용에 대한 예산 문제가 해결되지 않으면 각 기관 종사자들의 희생이 필요한 상황임
- 초등돌봄교실의 운영시간(17시)이 비현실적이라는 지적이 계속되어 교육부는 여러 매체를 통하여 19시 운영 확대를 주요 정책으로 제안하고 있음. 그러나 관내 초등돌봄교실에서는 해당 정책의 이행에 필요한 사항들이 충분히 준비되지 않은 현실을 비판함
- 온종일 돌봄기관은 작은도서관이나 마을돌봄공동체와 달리 이용의 자율성이 상대적으로 떨어지기 때문에 탄력적인 운영 시간 조정이 어려움

시간 연장을 요청하시면 저희는 예산사용이라던가 등등 이런 한계가 있어요. 자원봉사자들을 위촉해서 아이들에게 부분적으로 돌봄을 진행하다 보니 민원요청하시는 분들의 아이들까지도 수용해서 돌봄을 하고 있는 것 같아요. (온종일 돌봄3)

교육부는 내년에 학교 공문이 오기전에 매체를 통해 7시까지 돌봄한다고 이야기를 하고 있더라구요. 학교는 준비도 안되었고 인력풀도 준비되지 않은 상태인데 학부모들은 내년부터 시행이 되는 것처럼 이야기하고 있어요. (온종일 돌봄3)

돌봄하면 아이들이 학교에 자유롭게 왔다갔다 하지 못하는데 이런 단점을 보완하면서 돌봄하고 그러면 더욱 좋은 돌봄이 될 것 같아요. (지역사회돌봄6)

바. 돌봄 자원의 특성

- 돌봄자원은 특성에 따라 각각의 장·단점을 가짐. 먼저 학교에서의 돌봄은 돌봄자원이 부족한 지역에서도 서비스 공급이 가능하며, 학교에 대한 부모의 신뢰가 하나의 강점이라 볼 수 있음. 반면에 돌봄 제공시간이 짧고 자유로운 이용이 어렵다는 한계를 가짐
- 이와 비교하였을 때, 다함께돌봄센터는 돌봄 제공시간이 길고 상대적으로 자유롭게 이용 가능하다는 강점을 가짐. 또한 용인시의 다함께돌봄센터는 주로 아파트단지 내에 센터가 위치하고 있어 주거지와와의 접근성이 뛰어나. 그러나 이는 신규 아파트단지 외 지역에서는 다함께돌봄센터의 서비스를 받을 수 없다는 한계로 작용함
- 지역아동센터는 오랜 시간 동안의 돌봄 제공과 각종 교육 지원, 해당 아동 및 가족에 대한 사례관리까지 제공함. 이러한 서비스는 지역사회 취약계층 아동에 대한 종합적인 복지 서비스에 가깝다고 볼 수 있음
- 작은도서관 돌봄과 마을공동체 돌봄은 온종일 돌봄 기관과 달리 중복 이용이 가능하며, 지역주민 친화적인 틈새돌봄에 특화되어 있음. 뿐만 아니라 온종일 돌봄 기관과 다르게 이용 아동의 연령 제한을 두지 않아도 된다는 강점을 가짐

학교돌봄은 빨리 끝나는 것 같고 지역아동센터는 아이들이 오랫동안 있어야 되고, 반면 돌봄센터는 스케줄대로 상황에 맞게 아이들이 자유롭게 다닐 수 있어서 (온종일 돌봄4)

학원을 다니고 학원에 가지 않는 시간에는 센터에서 틈새돌봄을 하고 있기 때문에 아이들이 센터에서 즐겁고 활발하게 다니는 것 같아요. (온종일 돌봄4)

다함께 돌봄 센터는 단지내에 있어서 접근성이 매우 좋은 것 같아요. 수시로 왔다갔다 할 수 있고 학원도 다녀올 수 있어서 많이 이용하는 것 같아요. (온종일 돌봄8)

(지역아동센터는) 오랜 기간, 오랜시간 동안 아이들이 이용하기 때문에 아이들에게 정서지원까지 할 수 있어서(온종일 돌봄8)

학부모의 입장에서 봤을 때 무료로 조금 더 자유로운 도서관을 선호하실 가능성이 더 있는 거죠. (중략) (우리 기관이 다른 기관과 달리) 그 경계를 3학년 이상으로 하게 된 이유 중에 하나도 사실 있거든요. (지역사회돌봄1)

도서관의 돌봄의 장점은 어쨌든 약간 학교 돌봄과는 다르게 좀 더 자유롭게 활동할 수 있게 한다는 거 (중략) 놓고 가고 애들은 그냥 만들기 하고 이렇게 즐길 수 있는 걸로 하기 때문에 그렇고 아이들이 돌봄에 오는 걸 싫어하지 않아요. (지역사회돌봄2)

- 작은도서관과 마을공동체에서의 돌봄은 온종일 돌봄 기관과는 다르게 여러 측면에서의 자율성을 가지지만 안정적이고 전문화된 서비스를 제공하기 위해서는 개별 기관 혹은 단체의 지속적인 노력이 요구됨
- 지역사회돌봄은 정해진 서비스 내용이 없기 때문에 지속적인 콘텐츠 발굴이 이루어져야 하며, 충분한 예산 지원 없이 지역사회 내 전문자원을 적극 활용해야 함
- 이를 보완하기 위한 방안으로는 지역사회돌봄 기관 내 보육교사 지원이 대표적임. 이를 통하여 지역사회돌봄 내 전문적 돌봄기능을 안정적으로 수행할 수 있도록 지원할 수 있음. 다만 이러한 지원이 돌봄 수요 대비 충분히 이루어지고 있지 못한 현실임

도서관 돌봄이라고 하면 뭔가 특성화된 뭐가 콘텐츠가 있어야 할 거라는 생각이 들어요. (지역사회돌봄2)

긍정적으로 보는 건 그분들보다 더 다양한 프로그램들을 서치하고 그다음에 유치하는 능력을 가지고 있지 않나라는 생각을 하고 있어요. (중략) 관심이 있으면 이것도 무료이기 때문에 신청을 하시면 돌봄을 하는 과정에서 중간에 여기 와서 수업을 듣고 갈 수 있거든요. (지역사회돌봄1)

(보육교사 지원을 받은) 돌봄선생님은 여기서 6시까지 계셔요. 아이들이 프로그램을 위해 올 뿐만 아니라 돌봄선생님과 마주치면서 관계를 형성하더라고요. 이렇게 두가지 측면이 동시에 이루어지면서 시너지효과가 나는 것 같아요. (지역사회돌봄 5)

사. 돌봄 자원 간 연계

- 돌봄자원의 연계와 관련된 여러 문제점이 확인됨. 먼저 수요자 대상으로 이루어지는 돌봄 자원의 홍보가 미흡한 것으로 나타남. 실태조사에서도 확인된 바와 같이 학교에서의 돌봄을 제외하면 나머지 기관에 대한 수요자의 인식이 낮음
- 돌봄 수요층에게 지역 내 돌봄 자원의 현황을 홍보하고자 아동돌봄 플랫폼이 운영되고 있으나 위치, 기관명과 같은 단순 정보만을 확인할 수 있음. 결국 돌봄 수요자는 자신들이 이용할 수 있는 돌봄 자원을 찾기 위해 개별적인 노력을 해야 함

내가 살고 있는 아파트만이 아니고 지역에서도 그곳으로 갈수 있잖아요. 근데 대부분 몰라서 못가거든요. (지역사회돌봄6)

거시적으로 지역에서 돌봄을 흡수해야한다고 생각해요. 근데 용인에서는 지역 센터가 몇 개있는지 학부모들이 모르더라구요. 어떤곳에서 서비스를 받아야 하는지도 모르겠고. 이런것들을 정책적인 부분에서 충분히 홍보 해주시고 (온종일 돌봄3)

돌봄 플랫폼을 이용해봤는데 단순 문의내용만 있고 신청할 수 있는 루트는 전혀 없어요. 기관정보만 달랑 있더라구요. 효율적인 돌봄을 위해서 지역 네트워크가 활성화 되어야 할 것 같아요. (온종일 돌봄1)

다함께돌봄이라던가 작은도서관이라던가 등등 자기지역에서 필요로 하는 부분들이 있잖아요. 또 지역아동센터 같은 경우에도 아이들이 넘치는곳은 넘치고 부족한곳은 부족하고, 민간에서는 아이들을 더 받을 수 있는데 엄마들이 몰라서 못하는 경우도 되게 많거든요. (지역사회돌봄6)

탈락한 아이들에 대해 차후 돌봄서비스를 안내하는데, 연계형이라던지, 지역아동센터라던지.. 이야기 해주고 있어요. 근데, 연계가 잘 안돼요. 그쪽에서는 대기자가 있으니 안된다고 하고.. 이런 답밖에 돌아오지 않아요. (온종일 돌봄2)

- 한편, 돌봄 자원 간의 정보공유를 통하여 타 기관과의 연계가 이루어질 수 있음. 그러나 용인시는 돌봄 서비스의 공급이 대부분의 지역에서 나타나기 때문에 기관 간의 정보 공유가 충분히 기능할 수 없는 상황이 발생
- 이와 함께 각 기관의 상황에 대한 정보공유가 이루어지지 않을 경우에는 단순 기관 안내 수준에서의 연계가 이루어지고 이는 실질적인 돌봄 서비스 제공으로 연결되지 못함. 연계하고자 하는 타 기관의 운영 특성과 현황 등을 충분히 공유하지 못하는 경우에는 잘못된 정보가 전달될 수 있음

탈락한 아이들에 대해 차후 돌봄서비스를 안내하는데, 연계형이라던지, 지역아동센터라던지.. 이야기 해주고 있어요. 근데, 연계가 잘 안돼요. 그쪽에서는 대기자가 있으니 안된다고 하고.. 이런 답밖에 돌아오지 않아요. (온종일 돌봄2)

거의 애들은 다 있고 마무리되는데 거기는 할 수 있나. 이렇게 문의 받은 적이 있었거든요. (중략) 초등학교 다음 날 공지를 하시더라고요. (중략) 공개를 할 거였으면 애당초 초기에 3월이나 아니면 2월이나 이럴 때 공개를 해서 여기는 몇 학년부터 할 수 있는 곳이니 이런 게 왜 갑자기 그렇게됐는지는 저희가 알 수 없죠. (지역사회돌봄1)

- 돌봄 자원 간의 연계가 이루어지기 위해서는 우선적으로 기관 간의 정보공유가 상시적으로 이루어져야 함. 특히 지역사회돌봄의 경우, 기관운영과 관련된 다양한 정보들을 유사 기관 혹은 인근 기관을 통하여 지속적으로 수집할 필요가 있음
- 돌봄 기관 간 정보 공유는 돌봄 수요와 돌봄 간 미스매칭을 최소화하고 개별 기관의 돌봄 공급의 효율성을 강화할 수 있는 방안이라 볼 수 있음

검색창에서 용인시 작은 도서관 돌봄이나 이런 걸 쳐서 다른 데는 뭘 하고 있나를 거기서 블로그나 이렇게 운영을 하시면 볼 수 있는 거죠. 서로 연락처도 몰라요. (지역사회돌봄1)

도서관 사업소 소속으로 돌봄하고 있는 데가 8군데 되는데 그거에 대한 정말 네트워크가 필요하다는 생각이 계속 (중략) 원가 질문을 하려고 그런데 그때 뿐이고, 서로 사실은 불편하고 (중략) 누군가에게 좀 구체적으로 말하고 싶은데 누구한테 물어봐야 하나. (지역사회돌봄2)

저는 네트워크가 더 구축이 돼야 된다고 봐요. 만약에 작은 도서관으로 하는 분들은 조금 관심이 있으면 그걸 되게 많이 하세요. 그 사업을 그런데 만약에 관장님이나 그런 부분에 좀 취약할 수 있잖아요 정보를. 그럼 그런 분들한테 이런 알림을 할 수 있는 소통장이 있다면 충분히 가능하지 않을까. (지역사회돌봄1)

(만약 시설을 한다면) 저희가 기반을 가지고 있는 것들을 막 알려드릴 수도 있고 그런데 그런 게 아무것도 없으니까 우리끼리만 이렇게 하고 이 지역 아이들 하고만 공부를 하는 거죠. (지역사회돌봄1)

- 지역사회 중심의 돌봄 서비스를 강화하기 위해서는 지역 내 내재되어 있는 직·간접적 자원들을 활용할 필요가 있음. 인근 지역에서의 자원 활용은 돌봄 서비스와 질을 높일 뿐만 아니라 지역주민의 욕구와 특성을 반영하는 방안이 될 수 있음
- 더 나아가 지역사회 내 자원 활용과 돌봄 기관 간의 연계가 전반적으로 활성화될 경우에는 지역사회 자원의 공유와 우수사례에 대한 벤치마킹 등이 활발하게 이루어져 지역사회 중심의 돌봄체계가 기능할 수 있게 됨

반 재능기부 형식으로 강사님들한테 약간 저희가 좀 요구를 해요. 비싸지 않은 금액으로 많은 사람들이 이용할 수 있게 해달라고. (지역사회돌봄2)

저희가 또 우연치 않게 아는 지인으로 통해서 보드게임 강사수업을 들을 수 있었거든요. (중략) 청소년활동을 하면서 용인 미래재단하고 또 연결을 받고. 그래서 거기서 봉사단 동아리 등록을 한다든지 하면 점점 확대가 되는 거죠. (지역사회돌봄1)

각각의 개별기관으로 존재하는 것이 아니라 통합적으로 연결되어서 정보공유 하면서 인력풀을 해결할 수 있었으면 좋겠습니다. (온종일 돌봄1)

- 돌봄 서비스의 양적 질적 제고를 위해서는 지역사회에서의 자원을 폭 넓게 활용할 필요가 있음. 이는 관내 자원의 분야와 지역을 망라한 접근을 의미함
- 다만 이러한 자원들 간의 정보가 공유되고 느슨한 형태의 연대가 이루어질 수 있도록 하는 일종의 플랫폼이 구축될 필요가 있음. 이는 수요자 대상의 단순 정보제공과는 다른 차원의 접근이라 볼 수 있음

찾아가는 배움터 같은 경우는 경력단절 여성을 위주로 교육을 시키고 그 후에, 아이들이 있는 센터나 작은도서관 수요처에 매년 신청을 해서 아이들을 대상으로 프로그램을 운영하고 있어요. (지역사회돌봄3)

용인지역내에 자원활동가들이 되게 많아요. 그래서 강사 파견같은 예산이 있으면 언제든지 프로그램을 진행할 수 있어요. (지역사회돌봄6)

마을과 마을 간에 연계는 부족한 것 같아요. 정보를 공유하고 관계를 맺고 도움을 주고받는 플랫폼이없어요. 교육을 통해서 뭘 하려고 하는데 개인적인 기질, 외향적인 성향인 사람이 아닌 이상 자유롭게 정보를 공유하고 도움을 주고 받을 수가 없어요. 이런 플랫폼이 없거든요. (지역사회돌봄5)

- 한편, 지역사회 중심의 돌봄체계 운영에 방해요소들이 존재하는 것으로 확인됨. 온종일 돌봄 기관 종사자들은 지역 주민 간의 이해충돌과 불안정한 자원봉사자 연계를 주요 문제로 지적함

골프장도, 사우나도, 농구장도 있어요. 근데 저희가 농구장을 이용하고 싶은데 관리소에서 이용하지 못하게 하는거예요. 왜냐하면, 저희 센터가 일부 인근 지역 아이들도 받고 있어요. 근데, 주민들이 다른 지역 아이들이 자신의 지역을 이용하는 것을 싫어해요. (온종일 돌봄4)

민원을 제기하니깐 한시적으로 자원봉사자들을 연계해줬어요. 그러나 자원봉사자 매칭도 안정적이지 않고 매번 수급상황에 따라 한시적이고 변동이 많아서 인력에 대해 불안하더라고요. (온종일 돌봄3)

아. 돌봄 자원 확대 방안

- 용인시 내 돌봄 자원의 확대를 위한 여러 의견들이 제안됨. 먼저 지역 내 행정복지센터나 주민자치센터 등의 공간을 활용한 자원 확대 방안이 제안됨
- 2021년에는 코로나19 상황으로 인하여 주민자치센터를 활용한 돌봄이 충분히 이루어지지 못하였으나 추후에 아래의 의견에 따라 행정복지센터와 주민자치센터 중심의 돌봄 자원 확보가 이루어질 것으로 예상됨

동사무소에 있는 공간들을 활용해서 아이들을 돌봄서비스를 제공하면 어떨까 생각이 드네요. 그곳에서는 돌봄 공간이 있을테니깐. (온종일 돌봄4)

아파트 내 아파트 인접 도서관, 동사무소가 괜찮을 것 같아요. (온종일 돌봄2)

용인 몇몇군데에 공공자원이 있는데, 그런 공공자원을 활용하는게 제일 좋은 것 같아요. 주민센터에서 프로그램들을 운영하고 있는데, 공간이 있으면 프로그램을 해보자 해서 알아보고 있었어요. (지역사회돌봄6)

- 돌봄자원으로 가장 활용도가 높은 자원은 작은도서관인 것으로 나타남. 용인시 내 다수의 민간·공공 작은도서관이 설치되어 있어 돌봄 자원의 접근성을 제고하기 위한 방안으로 작은도서관의 활용이 적극 권장될 수 있음
- 작은도서관이 보유하고 있는 자원의 활용 가능성, 부모들의 긍정적인 인식 등을 고려하였을 때 작은도서관을 활용한 지역사회 돌봄체계 구축이 강조될 필요가 있음
- 다만 작은도서관에서 자체적으로 돌봄서비스를 제공하기 위해서는 시 차원에서의 적극적인 지원이 선행될 필요가 있음. 따라서 활용가능한 자원의 발굴과 인적 자원과의 매칭을 적극적으로 추진할 필요가 있음

도서관 자원활용을 많이 했으면 좋겠어요. 왜냐면, 거기는 공간이 다 있잖아요. 아파트도 민간도. 최고로 자원을 활용할 수 있는곳은 작은 도서관이라 생각하거든요. 일단 엄마들이 제일 신뢰하고 아이들도 더 유익할거예요. (지역사회돌봄6)

그리고 작은도서관 경우 도서관 크기에 따라 프로그램에 따라 고민이 많았어요. 도서관에 아이들이 오면 자동으로 돌봄이 되는데 (지역사회돌봄6)

시에서 운영하는 작은도서관은 충분히 있어요 7개..., 근데 처인구 쪽은 워낙 멀다 보니 관리해주는 사람이 없어서 (지역사회돌봄6)

- 이 외에도 다세대 주택이 많은 지역에서는 돌봄 기관을 신규로 설립하기 어렵기 때문에 시에서 단독주택을 임대 혹은 매입하는 방법으로 주거밀집지역 내 돌봄 서비스를 제공하는 방안을 제안함

시에서 단독주택이라던가 건물을 사는게 관찮을 것 같아요. (타 지역의) 시에서 단독주택을 많이 사더라구요. (온종일 돌봄6)

자. 온종일 돌봄 체계 관련

- 용인시 내 아동 돌봄 관련 종사자 및 전문가들은 용인시의 온종일 돌봄 체계 구축에 필요한 여러 견해들을 제안함. 공통적으로 여러 돌봄 자원에 대한 연계와 자원 공유, 서비스의 격차 완화를 위하여 돌봄 자원의 통합적 관리가 필요하다는 의견이 제안됨

컨트롤타워를 만들고 돌봄을 총괄해야하는 기구를 설치해야 할 것 같아요. 각 기관이나 민간 돌봄을 어우르면서 중간에 연계할 수 있는 시스템이 구축되어야 하지 않을까 생각해요. (온종일 돌봄7)

아동친화도시에 맞게 이용자 중심으로 하여 민간이나 공립 상관없이 하나로 통합하고 구축하면 좋을 것 같아요. (온종일 돌봄8)

수요자인 사람들은 소비층에서는 어디에 소속되어져 있는 중요한 게 아니라 돌봄을 하는 사업 참여하는 자체가 중요한 건데 각자의 행정적인 부분이나 관계 부처에서는 우리가 하는 것에 대한 포커스가 너무나 강하기 때문에 그런 벽들을 허물 수 있는 정말 통합적인 유관기관이 와야 하는거죠. (지역사회돌봄1)

돌봄센터도 총괄할 수 있는 곳이 있으면 좋을 것 같아요. 그러면 학교에서도 고민하고있는 방과후학교를 센터들이 거기에다 인력이랑 프로그램이랑 다 지원하면 좋을 것 같아요. (지역사회돌봄6)

- 각 지역별, 기관별 특성을 반영하기 위해서는 시 차원에서의 적극적인 개입이 요구됨. 먼저, 각 자원의 강점과 지역사회에서의 역할 등을 반영한 적정 수준의 기준을 마련할 필요가 있음
- 또한 모든 돌봄 서비스는 지역주민의 수요에 맞게 구성되어야 하기 때문에 지역사회 중심의 서비스 체계가 구축되어야 함. 예를 들어 해당 돌봄 기관에서의 자원 연계는 지역 사회를 중심으로 이루어져야 하며, 지역주민 및 마을공동체 또한 이에 참여할 수 있도록 기회가 제공되어야 함
- 한편, 용인시는 지역 내 돌봄 수요의 변화와 돌봄 자원 공급에 대한 전반적인 조정을 추진하고 지역사회에서의 자생적 자원 연계가 이루어질 수 있도록 환경을 조성할 필요가 있음

각 기관 특성에 맞게 운영을 하고 있는데, 각 기관마다 표준화 기준이 있는 프로그램이 필요한 것 같아요. (온종일 돌봄7)

강사모집이 어려운 지역은 단위별로 강사모집을 한다면 (중략) 프로그램을 비교하지 않고 양적 질적 프로그램 만족도가 제고되지 않을까 생각합니다. (온종일 돌봄1)

지방자치단체가 지역 특성과 여건을 고려하여 통합적인 돌봄서비스를 제공할 뿐만 아니라 돌봄기능과 시설설치 및 운영제반 문제 또한 지자체가 운영해야 한다고 생각해요. (온종일 돌봄1)

- 한편, 용인시 아동돌봄의 역량을 강화하기 위해서는 특정 기관이나 사업의 구분에 따라 분절적으로 이루어지고 있는 서비스 전달체계 문제를 개선하여야 함. 돌봄 서비스는 무조건적으로 돌봄 수요에 따라 이루어져야 하며, 이에 따라 정책의 방향성을 설정할 필요가 있음
- 이와 함께 용인시에서는 지역사회 공동체의 활동을 통한 돌봄이 가지는 강점을 활용하여 공적 영역에서 충분히 수용하지 못하는 돌봄 수요에 대응할 필요가 있음. 또한 지역사회에서 형성된 돌봄공동체의 우수 사례를 발굴·지원하여 온종일 돌봄 기관에서 제공하지 못하는 특색있는 프로그램과 자원들이 활성화될 수 있도록 관련 정책을 추진해야 함

수요자인 사람들은 소비층에서는 어디에 소속되어져 있는 중요한 게 아니라 돌봄을 하는 사업 참여하는 자체가 중요한 건데 각자의 행정적인 부분이나 관계 부처에서는 우리가 하는 것에 대한 포커스가 너무나 강하기 때문에 그런 벽들을 허물 수 있는 정말 통합적인 유관기관이 와야 하는거죠. (지역사회돌봄1)

용인시에서는 사실 방향을 잡긴 해야해요. 정책을 세우는데 있어서 공동체 내에서 돌봄이라는 개념을 잡아줘야 해요. 저희가 만족하면서 일하고 있으나, 실제로 정말 공동체에 대한 돌봄 수요가 있는지, 돌봄이 필요로 하는 사람들을 위해 도와줘야 하는 것이 아닌지 생각이 들어요. (지역사회돌봄3)

차. 기타의견

- 기타 의견으로 돌봄 공동체의 지속성과 관련된 주제가 언급됨. 지역사회 돌봄이 안정적으로 이루어지기 위해서는 돌봄공동체의 안정성이 선행될 필요가 있음. 또한 공동체 특성상 구성원의 역할이 중요하기 때문에 서비스 제공자와 수요자가 공동의 목표를 안정적으로 달성할 수 있도록 지원할 필요가 있음

저희가 6년째 공동체를 하고 있는데 우리가 그만두면 누가하지? 돌봄공동체를 넓게 봤을 때, 이 사업에 대한 지속성도 숙제인 것 같아요. (지역사회돌봄3)

기관에 맡기지 말고 누군가 나서지 말고, 같이 할 수 있는 문화가 정착되었으면 좋겠어요. (지역사회돌봄4)

- 또한 돌봄 서비스와 연계될 수 있는 여러 자원들이 언급됨. 그 가운데 돌봄 서비스와 지역 일자리 창출과 관련된 의견도 제안됨

프로그램을 돌리려면 자원이 필요한데 이를 공유하면 마을에서도 일자리창출도 되잖아요 근데 공유가 안되니까 (지역사회돌봄6)

용인시에서 책 관련 교육을 수료한 할머니들이 있었어요. 그분들 일자리가 필요했는데, 도서관에서 채용해서 일자리 제공을 했죠. 그래서 아이들에게 프로그램을 제공해주고 다른 분에게는 일자리도 제공해주고. (지역사회돌봄6)

- 마지막으로 아동을 단순히 서비스 수요자로 인식하는 관점에서 벗어나 지역 돌봄 공동체의 일원으로 기능할 수 있음을 주장한 의견도 있었음

여기 오는 이 친구들이 그냥 독서만 하는 것이 아니라 그 공간을 우리만의 사랑방으로 지낼 수 있을까 지나가는 것이 아니라 내가 여기서 이렇게 돌봄을 받고 즐거운 시간을 보냈으니 나중에 내가 중학생이 되었을 때도 재능기부를 할 수 있는 공간으로 할 수 있는 사랑방의 구실을 점점 해 나가는 그런 발전이 더 도움이 되지 않을까 (지역사회돌봄1)

제 5 장

결론 및 제언



제5장 결론 및 제언

제1절 주요 연구결과 요약 및 함의

1. 연구의 개요

■ 연구의 필요성 및 목적

- 용인시는 인구 증가와 더불어 온종일 돌봄 서비스 수요층의 증가가 두드러짐. 이에 따라 온종일 돌봄 자원의 양적 확대가 시급한 상황
- 용인시는 아동친화도시 인증, 아동돌봄 플랫폼 구축 등 아동의 돌봄 수요에 맞는 정책들을 추진하고 있음
- 그러나 여전히 아동에 대한 돌봄 공급은 수요에 미치지 못하고 있으며, 지역 간 서비스 및 관련 자원의 차이 등의 한계를 가짐
- 이에 따라 본 연구에서는 용인시 온종일 돌봄 수요-공급 특성을 반영한 정책의 방향성 제시하고 지역여건을 반영한 민·관협력 돌봄 모형의 구축을 제안함

■ 연구의 구성 및 내용

- (목적) 용인시 특성을 반영한 온종일 돌봄 체계 구축
- (목표) 온종일 돌봄 수요-공급을 반영한 정책, 지역 여건을 반영한 민·관협력 방안 모색
- (내용) 온종일 돌봄 정책 및 사례 분석, 온종일 돌봄 수요-공급 분석, 온종일 돌봄 실태 조사 및 관련 정책 수요 분석, 온종일 돌봄 모형 구축
- (결과) 온종일 돌봄 자원의 활용 방안 모색, 지역별 돌봄 수요-공급에 따른 효율적 자원 배분 방안 모색, 용인형 온종일 돌봄 체계 구축 방안

2. 온종일 돌봄 관련 정책 동향 및 사례 조사의 함의

■ 온종일 돌봄 관련 정책 동향과 의미

- 지역적 특성을 반영한 돌봄 모형의 발굴 및 확산
 - 지역사회기반의 온종일 돌봄 체계의 확산과 지자체 주도의 돌봄 모형 형성 추세
 - 교육부, 보건복지부, 여성가족부 등 관계부처 돌봄 정책의 통합 필요성 논의
- 온종일 돌봄 정책은 교육부의 초등돌봄교실과 보건복지부의 다함께돌봄교실·지역아동센터를 중심으로 논의되고 있으나 공통적으로 돌봄 사각지대 해소를 위한 서비스 확대, 틈새돌봄 기능의 강화 등이 추진되고 있음
- 지역사회 중심의 대안적 돌봄 자원(작은도서관 아이돌봄 독서문화프로그램, 아동돌봄공동체 등)이 가지는 강점을 활용, 지역형 돌봄 모형 등이 제안되고 있음

■ 온종일 돌봄 사례 검토의 결과

- 지역형 온종일 돌봄 자원은 지역마다 다르게 나타남. 이는 온종일 돌봄 체계가 지역여건에 따라 구성된다는 특성을 반영한 것임
 - 경기도 광명시: 틈새공간을 활용, 민간 영역의 여러 인적자원(퇴직 교사, 경찰관, 경력단절여성 등)을 활용하여 서비스 제공
 - 강원도 원주시: 교육네트워크를 활용한 민 주도의 돌봄서비스 제공
 - 전북 완주군: 지역사회 주민 공동체와 교육지원청 간의 협력 모형
 - 서울 중구: 해당 지자체가 초등돌봄교실을 직영하여 자원 간 통합적 관리 강화
 - 울산 울주군: 학교공간을 활용, 지자체에서의 사업 운영 지원
 - 대전 서구: 아파트 내 유휴공간을 활용한 서비스 제공, 지역 아파트와 MOU체결 추진
 - 경기 오산시: 전국 최초 초등생 대상 전수조사 실시
- 지역형 온종일 돌봄 체계의 우수사례들은 공통적으로 민·관 영역의 협력과 교육 및 복지 영역 간 협력이 원활하게 이루어짐
- 또한 지역 내 틈새자원을 활용하여 자원의 부족을 보완하고자 함

3. 용인시 온종일 돌봄 수요-공급 분석의 함의

■ 용인시 온종일 돌봄 수요-공급 실태

- 용인시 온종일 돌봄 기관은 아동인구 규모에 따라 분포되어 있으나 지역적 특성에 따라 자원 종류의 격차를 보임. 초등돌봄교실은 모든 지역에 분포되어 있으나 다함께돌봄센터는 신규 아파트단지에 국한하여 형성되어 있음. 반면에 지역아동센터는 기존 주거밀집지역을 중심으로 분포되어 있음
- 이에 따라 기관별 주요 서비스 대상에 차이를 보임. 초등돌봄교실은 해당 초등학생 중심의 돌봄 수요를, 다함께돌봄센터는 신생 아파트 단지 내 돌봄 수요를, 지역아동센터는 기존 주거지역 내 일부 돌봄 수요를 대응하게 됨

■ 용인시 온종일 돌봄 수요-공급의 지역별 특성

- 처인구는 다른 지역에 비하여 온종일 돌봄 자원에 대한 접근성이 떨어지나 돌봄자원에 대한 수요 비율과 인지율이 상대적으로 높음. 그러나 지역 내 돌봄 자원이 학교 돌봄에 치중되어 있어 수요자의 욕구에 맞는 서비스 선택에 제약이 있음
- 수지구는 다른 지역에 비하여 돌봄자원의 접근성이 높고 아동의 인구 비율에 따라 자원 공급량 또한 높은 것으로 나타남. 그러나 돌봄 자원에 대한 인지율이 낮고 돌봄자원의 다양성이 상대적으로 부족하여 사적 돌봄과의 공존에 다소 제약이 있음
- 기흥구는 타 지역에 비하여 다양한 돌봄 자원이 분포되어 있다는 강점을 가짐. 타 지역에 비하여 자원의 접근성, 공급 수준 등이 상대적으로 양호하다고 평가할 수 있음. 그러나 이러한 결과가 돌봄 공급이 절대적으로 충분함을 의미하는 것은 아님
- 읍면동별로 수요 공급 특성을 비교하면, 수지구의 동지역과 기흥구의 일부 지역, 처인구의 남사읍의 돌봄 자원이 상대적으로 부족한 것으로 나타남. 따라서 돌봄 수요의 규모를 고려하여 관련 자원을 확충할 시에 지역별 형평성 수준을 고려할 필요가 있음

4. 용인시 온종일 돌봄 실태조사의 함의

가. 온종일 돌봄 서비스 이용자 대상 실태조사

■ 용인시 온종일 돌봄 서비스 이용자 대상 설문조사 결과

- 용인시 온종일 돌봄 서비스에 대한 인지율과 이용률은 초등돌봄교실에 치중되어 있음. 특히 작은도서관과 아동돌봄공동체에 대한 인지율이 매우 낮은 것으로 확인됨
- 다함께돌봄센터와 지역아동센터의 서비스 적시성이 높게 나타남. 한편, 초등돌봄교실은 학교 및 집과의 접근성이 높은 것으로 나타남. 돌봄 프로그램에 대한 만족도 수준은 지역아동센터가 가장 높은 것으로 나타났으며, 기관에 대한 신뢰도는 초등돌봄센터가 가장 높은 것으로 조사됨. 반면에 다함께돌봄센터는 타 기관에 비하여 서비스 이용의 유연함이 강점인 것으로 확인됨. 이를 통하여 서비스 수요의 유형에 따라 필요한 자원에 다르게 나타날 수 있음을 예측할 수 있음
- 기관의 서비스에 대한 전반적인 만족도 수준은 다함께돌봄센터가 초등돌봄교실에 비해 높게 나타남. 용인시 돌봄 서비스 질의 제고를 위해서는 초등돌봄교실과 다함께돌봄센터 간의 서비스 격차를 축소할 필요가 있음
- 수지구는 안전한 놀이공간, 긴급돌봄 서비스 제공에 대한 수요가 높은 반면 기흥구는 학업 관련 서비스에 대한 수요가 높게 나타남. 이와 같이 서비스 수요 또한 동일 기관에서도 다르게 나타날 수 있다는 점을 고려하여 해당 기관에서는 수요자 중심의 서비스 구성을 시도해야 함

■ 용인시 온종일 돌봄 서비스 이용자 대상 설문문의 주관식 응답

- 용인시민들은 사적 돌봄에 대한 부담을 가지고 있으며, 돌봄 자원의 부족으로 인한 어려움을 경험하는 것으로 나타남
- 용인시 온종일 돌봄 서비스가 강화되기 위해서는 우선 해당 자원의 양적 확대가 필수적인 것으로 확인됨. 또한 다양한 비교과 프로그램을 운영하여 학업지원 외에 전인적 교육을 위한 각종 서비스가 제공되기를 희망함
- 한편, 돌봄서비스의 제공 시간은 실제 맞벌이 부부의 돌봄 부담을 완화하는 데 부족한 것으로 나타남. 이에 따라 돌봄서비스 제공 시간을 확대하고 대상 조건을 완화하는 등의 방안이 요구됨
- 용인시민들은 ‘돌봄이 필요한 누구나 조건에 관계없이 필요할 때 언제든지 서비스를 받을 수 있도록’ 정책이 추진되어야 한다고 공통적으로 주장함

나. 온종일 돌봄 서비스 공급 자원 대상 FGI

■ 서비스 제공 실태에 대한 의견

- 각 서비스 제공기관들은 지역별 특성을 반영한 서비스 제공을 지향함. 그러나 서비스 공급 자체가 매우 부족하여 돌봄 수요를 가진 부모들의 어려움을 완화하는 데 한계를 가짐. 특히 돌봄 자원의 부족은 돌봄 서비스에 대한 선택권을 제한함
- 돌봄 서비스 제공에 요구되는 재정적 지원이 부족하지만 특히 돌봄 기관 외의 돌봄 자원에서는 이와 같은 기관(단체)운영의 어려움이 더 큰 것으로 나타남. 더욱이 서비스 제공의 질이 기관(단체)운영주체의 개별적 역량에 기인하기 때문에 지역별 돌봄 서비스 격차를 완화하는 데 충분히 기능하지 못할 위험성을 가짐
- 돌봄 수요는 돌봄 서비스 이용자의 특성에 따라 다르게 나타날 수 있으나 부족한 돌봄 자원으로 인하여 다수의 부모들이 돌봄 서비스 기관의 시간에 맞추어 생활함. 이는 돌봄 부족 문제를 사교육으로 보완하는 사례와도 관련이 있음
- 지역 내 돌봄 자원 간, 용인시 내 유사 돌봄 자원 간의 네트워크는 거의 이루어지지 못한다고 평가됨. 또한 아동돌봄 플랫폼은 단순 정보제공 수준에 머물러 있기 때문에 실질적인 활용에 제약이 많음
- 용인시 내 돌봄 자원을 확대하기 위해서는 작은도서관이나 행정복지센터 및 주민자치센터 등의 틈새자원을 활용해야 함. 공간확보와 더불어 돌봄 인적 자원과 공간 자원 간의 매칭을 지원하는 전방위적 노력이 요구됨
- 온종일 돌봄 체계 내 자원들은 각각 다른 방식으로 운영되지만 용인형 온종일 돌봄 체계의 유기적 기능을 위해서는 각 자원들을 통합적으로 관리·지원하는 상위 체계가 필요함

제2절 용인형 온종일 돌봄 체계 구축 방안

1. 용인형 온종일 돌봄 체계 구축의 방향성

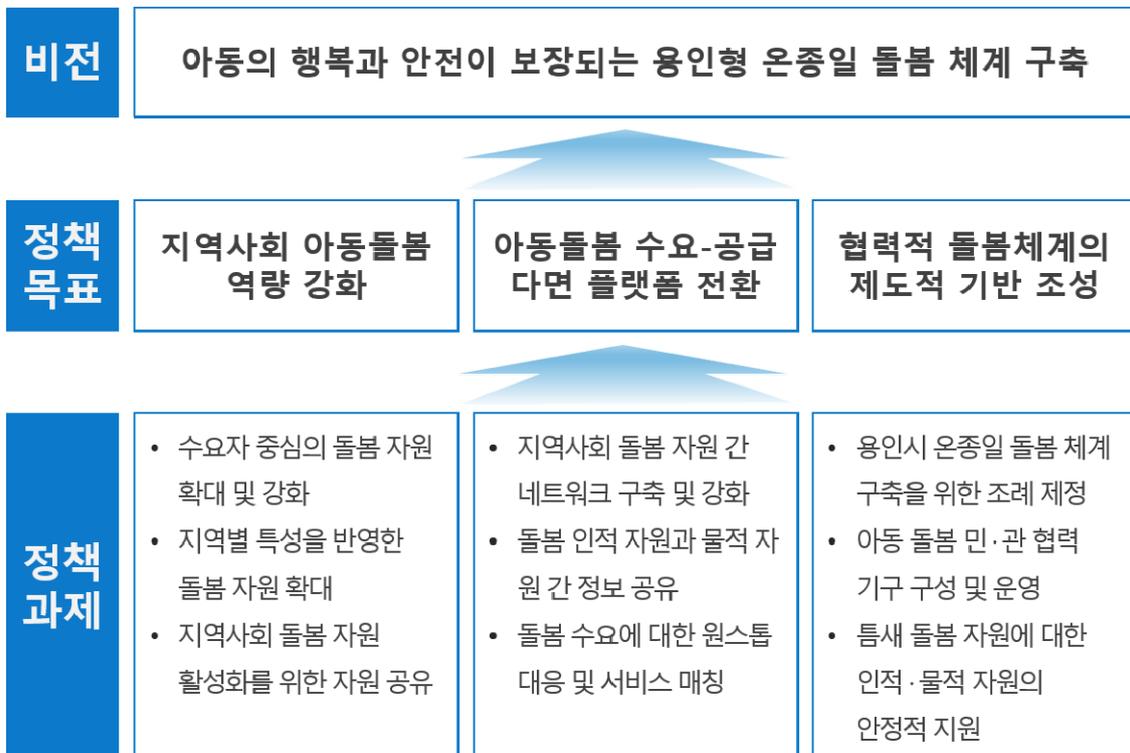
■ 정책 추진 방향성 설정의 기본 논의 사항

- 용인형 온종일 돌봄 체계 구축을 위해서는 아래의 문제에 대한 논의가 필요
- 첫째, 용인시 온종일 돌봄 지원 체계는 지역별 수요가 충분히 반영되었는가
- 둘째, 돌봄서비스가 필요한 모든 용인시민이 돌봄서비스를 받을 수 있는가
- 셋째, 용인시민은 돌봄서비스에 대한 선택권과 참여권이 보장되고 있는가
- 넷째, 용인시 내 모든 자원들은 아동의 돌봄을 위하여 충분히 기능하고 있는가
- 다섯째, 용인시는 돌봄 자원 부족을 해결하기 위한 중장기적 전략을 가지고 있는가

■ 정책 추진 방향성 설정의 내용

- 용인시 온종일 돌봄 관련 정책 및 수요-공급 특성을 분석한 결과에 따라 아래 그림과 같은 정책적 방향성을 제안하고자 함
- (비전)아동의 행복과 안전이 보장되는 용인형 온종일 돌봄 체계 구축
 - 온종일 돌봄의 주요 목적은 용인시민인 아동의 행복과 안전을 보장하는 것임
 - 단순한 서비스 제공이나 기관 설립이 아닌 용인시 내 모든 자원들이 아동의 행복과 안전을 보장하는 데 최우선적으로 활용되어야 함을 내포함
- (정책목표1)지역사회 아동돌봄 역량 강화
 - 용인의 특성에 맞는 온종일 돌봄 정책이 추진되기 위해서는 현재 기능하고 있는 온종일 돌봄 자원의 역량 강화가 필수적임
 - 용인시민의 정책 수요에 맞게 지역사회 돌봄 역량의 최저수준이 마련될 필요가 있으나 지역적 특성에 따라 유연한 지역사회 자원들이 활용될 수 있도록 지원할 필요가 있음
 - 특히 온종일 돌봄 서비스의 양적 확대를 위해서는 지역사회에서 기능하고 있는 다양한 형태의 자원들이 아동돌봄 서비스에 활용될 필요가 있음. 이때 활용 가능한 자원이라 함은 아동 돌봄과 관련된 분야를 벗어난 범위를 의미함
- (정책목표2)아동돌봄 수요-공급 다면 플랫폼 전환
 - 용인시는 2020년부터 아동돌봄 플랫폼을 운영하고 있으나 해당 플랫폼의 기능이 수요-공급의 관점에서 다소 부족하다는 지적이 제기됨
 - 현재의 플랫폼은 수요자에 대한 안내와 공급에 대한 정보 나열이라는 점에서 단면적 플랫

- 품으로 볼 수 있음. 따라서 아동돌봄 플랫폼이 실질적인 플랫폼으로서의 기능을 수행하기 위해서는 다면적인 자원연계가 가능하도록 기능이 전환되어야 함
- 아동돌봄 플랫폼은 수요와 공급 간의 연결 외에도 공급과 공급 간의 연결을 지원해야 함. 즉, 동일 기관 - 타 지역 자원, 인근 지역 - 타 기관 간의 연계가 필수적임
 - 온종일 돌봄기관(초등돌봄교실, 다함께돌봄센터, 지역아동센터) 외의 돌봄 자원은 자원의 지속성과 안정성, 전문성을 제고하기 위한 자체적 네트워크가 운영 지원되어야 함
 - (정책목표3)협력적 돌봄체계의 제도적 기반 조성
 - 온종일 돌봄정책은 사업별 추진체계가 상이하기 때문에 기초자치단체 단위에서의 협력적 제도 기반을 마련할 필요가 있음
 - 다수의 지자체에서는 온종일 돌봄 관련 조례를 제정하여 돌봄 사업 간의 유기적 협력 관계를 제도화하고 있음. 이에 따라 용인시에서도 온종일 돌봄에 대한 법적 기반을 마련해야 함
 - 협력적 돌봄체계의 법적 기반은 사업에 대한 나열이 아닌 민·관 돌봄 서비스 제공 주체 간의 협력을 규정해야 함. 실천적 관점에서 아동 돌봄에 대한 민·관협력기구를 구성하고 운영할 필요가 있음
 - 지역적 특성에 따라 다양한 형태의 마을돌봄 자원들이 형성되는 가운데 이를 지원하기 위한 제도적 근거가 마련되어야 함. 이는 온종일 돌봄 기관이 가지는 한계를 보완하거나 지역의 특수한 돌봄 수요를 대응하기 위한 중요한 기능을 하게 될 것임을 고려해야 함



[그림 5-1] 용인형 온종일 돌봄 체계 정책의 방향성(안)

2. 용인형 온종일 돌봄 체계 정책의 과제별 세부사항

가. 지역사회 아동돌봄 역량 강화

1) 수요자 중심의 돌봄 자원 확대 및 강화

■ 추진배경 및 필요성

- 용인시 온종일 돌봄 실태조사 결과 온종일 돌봄 서비스의 절대적 부족, 서비스 제공 시간의 한계에 대한 문제가 지적됨
- 또한 돌봄 수요에 맞는 유연한 형태의 돌봄기관 운영이 필요한 상황
- 이에 따라 용인시는 온종일 돌봄 자원의 확충을 지속적으로 검토하고 있으나 보다 적극적인 자원 확충 방안이 모색될 필요가 있음

■ 추진 목적

- 용인시 온종일 돌봄 자원 확충
- 온종일 돌봄 기관의 돌봄 서비스 확대
- 돌봄 수요에 맞는 서비스 제공 방안 검토

■ 주요 추진 내용

- 지역별 돌봄 자원 분포에 맞는 자원 확충 계획 수립
- 각 기관별 돌봄 서비스 확대 방안 검토
- 지역사회 돌봄 특성을 반영한 기관 기능 전환

■ 추진 방안 및 방향성

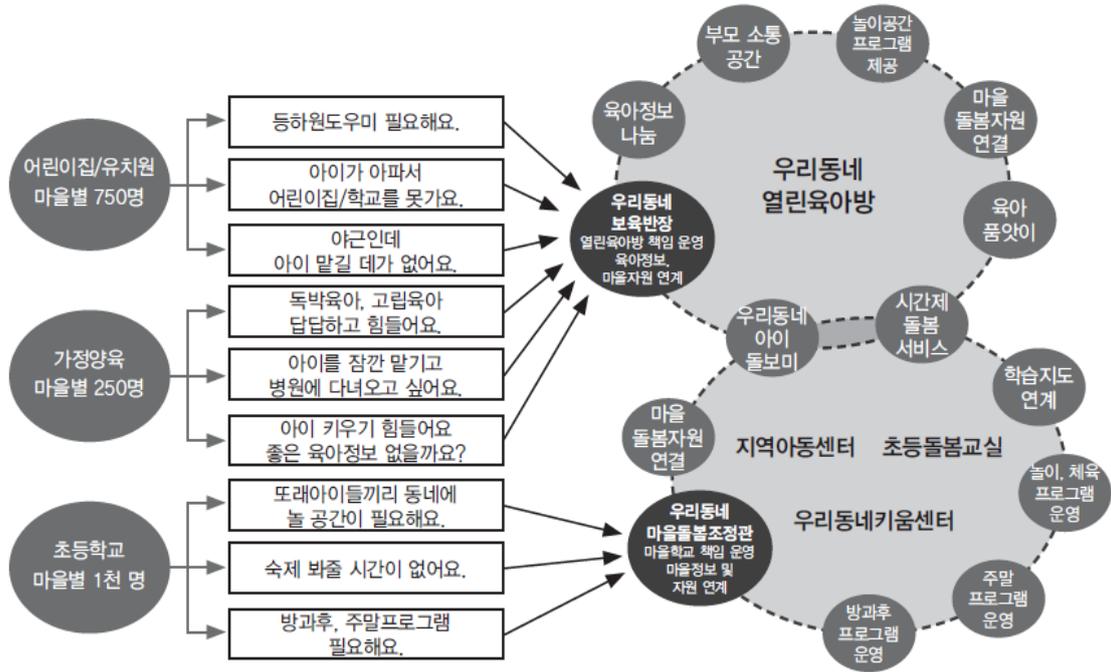
- 지역별 돌봄 자원 수요-공급 조사에 근거한 자원 배치 검토
 - 돌봄 자원의 공급 계획에 선행하여 지역 내 돌봄 수요를 파악하는 방안 검토
- 각 기관별 돌봄 수요 조사를 통한 서비스 수요 대응 방안 모색
 - 돌봄 수요 경험에 대한 자료 수집을 통하여 서비스 이용자의 의견 수렴 필요
- 각 기관의 고유 기능과 지역주민의 돌봄 수요 간 매칭에 대하여 검토
 - 각 돌봄 자원은 해당 기관의 강점과 단점을 지역주민의 수요와 매칭하여 개별적 서비스 운영 전략을 수립

- 지역별로 상이한 돌봄 자원의 특성을 구분하여 수요-공급 매칭 수준 평가

	학교 중심 돌봄	기관 중심 돌봄		마을 중심 돌봄	
	초등돌봄 교실	다함께 돌봄센터	지역아동 센터	작은 도서관	마을 공동체
서비스 접근성					
서비스의 지속성					
유연한 서비스 이용					
개별적 돌봄 수요					
긴급돌봄 수요					

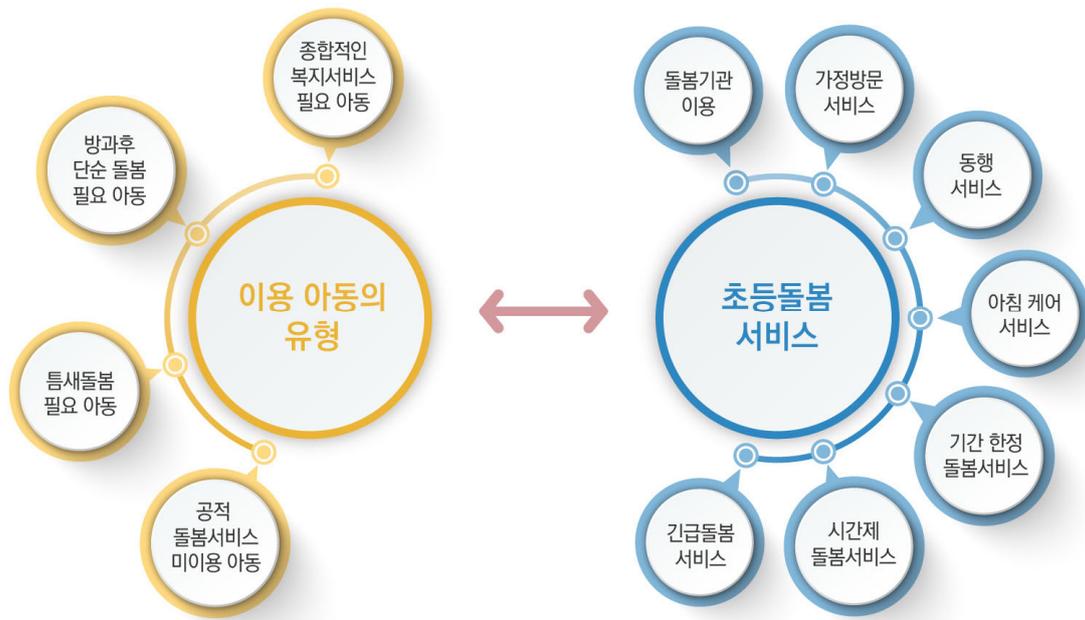
[그림 5-2] 지역별 돌봄 수요-공급 매칭 평가 틀(안)

- 예를 들어 초등돌봄교실은 모든 지역에서 서비스의 접근성과 지속성의 측면에서 높게 평가될 수 있으나 유연한 서비스 제공, 개별적 돌봄 수요에는 상대적으로 취약함
- 다함께돌봄센터는 일부 지역에 한하여 서비스의 접근성과 지속성이 높음. 반면에 유연한 서비스 제공이 가능하며, 긴급돌봄 제공에 적합함. 그럼에도 불구하고 개별적 돌봄 수요는 충분히 대응하기 어려움
- 지역아동센터는 일부 지역에 한하여 서비스 접근성과 지속성이 높으나 유연한 서비스 제공과 긴급돌봄 제공에 제약이 있음. 그러나 다양한 욕구를 가진 아동 및 가족에 대한 통합적 사례관리가 이루어질 수 있다는 점에서 강점을 가짐
- 작은도서관과 마을공동체는 소수의 지역에 한하여 서비스 접근성이 높으나 지속성이 상대적으로 취약함. 다른 기관에 비하여 상당히 유연한 서비스 제공이 가능하며 긴급돌봄에 일정 부분 기여할 수 있음. 다만 개별적 돌봄에 대응하기 위한 전문 인력이 배치되기에는 한계가 있음



▲ 서울시 우리동네 키움센터 운영 모형

출처: 전미양(2018). 온종일 돌봄을 위한 '키움센터' 운영 매뉴얼(안) 개발 연구



▲ 세종형 아동 통합돌봄서비스

출처: 정미나 외(2020). 사회서비스원의 초등돌봄 운영모델 개발 연구.

■ 단계별 추진 계획

세부과제	실행계획	2022 전반기	2022 후반기	2023 전반기	2023 후반기	2024 전반기
수요자 중심의 돌봄 자원 확대 및 강화	지역별 돌봄 서비스 수요 조사	●	●			
	지역별-기관별 수요-공급 매칭 수준 평가	●	●	●		
	지역별 수요에 맞는 돌봄 공급 추진		●	●	●	●

2) 지역별 특성을 반영한 돌봄 자원 확대

■ 추진배경 및 필요성

- 용인시 온종일 돌봄 실태조사 및 이해관계자 FGI결과 지역에 따른 돌봄 자원에 차이 발생
- 돌봄 자원의 활용 가능성은 지역의 특성에 따라 다르게 나타남
- 이에 따라 용인시 온종일 돌봄 체계는 지역적 특수성이 반영되어 분리된 모형으로 제안될 필요가 있음

■ 추진 목적

- 지역별 특성, 문제 등을 반영한 세부 모형 검토
- 읍면동별 돌봄 서비스 제공 계획 수립의 방향성 제시

■ 주요 추진 내용

- 처인구, 기흥구, 수지구의 돌봄 수요-공급 특성을 검토
- 각 지역별 강점을 활용한 세부 돌봄체계 모형 제시
- 지역의 돌봄 수요-공급 상황의 변화를 반영한 모형 재설정

■ 추진 방안 및 방향성

- 2021년 기준, 지역별 돌봄 수요-공급 특성에 따른 세부 돌봄체계 모형 가안 제시
- 각 지역별 세부 돌봄체계에 대한 읍면동 단위에서의 검증과 피드백 체계 마련

	[처인구]	[기흥구]	[수지구]
특성	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 학교 중심 돌봄 자원 ✓ 돌봄에 대한 긍정적 인식 ✓ 지역아동센터 활성화 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 마을중심 돌봄 활성화 ✓ 높은 돌봄 자원 접근성 수준 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 다양한 돌봄 자원 형성 ✓ 높은 사교육 참여 ✓ 돌봄에 대한 낮은 인지율
문제	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 동 지역 외 돌봄 자원 접근성 문제 ✓ 돌봄 공동체 자원 부족 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 주거환경에 따른 돌봄 자원 격차 ✓ 높은 학업지원 서비스 수요 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 돌봄공급의 양적 부족 ✓ 돌봄공간 확보 한계 ✓ 돌봄에 대한 낮은 인지율
방안	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 지역 내 작은도서관, 주민자치센터 등 활용 ✓ 돌봄 관련 지역사회 인적 자원 연계 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 자원 간 연계 활성화 ✓ 틈새자원 활용도 제고 ✓ 수요에 맞는 자원 매칭 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 유연한 돌봄 서비스 확대 ✓ 개별적 돌봄 수요 대응 ✓ 자원에 대한 정보 제공
	지역 자원 활용 강화 모형	돌봄 자원 연계 강화 모형	틈새 돌봄 기능 강화 모형
단계전략	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 지역 내 작은도서관, 주민자치센터 자원 발굴 ✓ 초등돌봄교실과 지역 자원 간 정보 공유 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 아동돌봄플랫폼을 활용한 자원 연계 강화 ✓ 지역 자원 활용을 통한 프로그램 내실화 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ 다함께돌봄센터 등 유연한 서비스 제공자원 확대 ✓ 자생적 돌봄 자원에 대한 지원 강화

[그림 5-3] 지역별 온종일 돌봄 체계 구축 방안

■ 단계별 추진 계획

세부과제	실행계획	2022 전반기	2022 후반기	2023 전반기	2023 후반기	2024 전반기
지역별 특성을 반영한 돌봄 자원 확대	지역별 세부 돌봄모형의 적용 및 검증	●	●			
	읍면동 단위 모형 적용에 따른 결과 및 평가 추진	●	●	●		
	차년도 지역별 세부 돌봄모형 재설정		●	●	●	

3) 지역사회 돌봄 자원 활성화를 위한 자원 공유

■ 추진배경 및 필요성

- 용인시 온종일 돌봄 실태조사 및 이해관계자 FGI결과 아동의 돌봄 서비스는 다양한 자원 활용이 필수적임을 확인
- 돌봄 서비스 외에도 각종 문화·예술·체육 활동 등에 대한 욕구 수준이 높게 나타남
- 돌봄 외 서비스는 지역사회 인건 자원의 수준에 따라 격차가 발생할 수 있음

■ 추진 목적

- 지역 내 돌봄 서비스와의 연계가 가능한 자원에 대한 발굴과 관리
- 돌봄 서비스 제공 주체 간 연계 자원의 공유 및 활성화

■ 주요 추진 내용

- 지역별 돌봄 제공기관에서의 프로그램 내용 및 연계 자원에 대한 정보제공
- 자원활용의 지역적 격차를 감소시키기 위한 자원 공유 클러스터 구성
- 다양한 분야의 지역사회 활동과 돌봄 연계 방안 검토 추진

■ 추진 방안 및 방향성

- (아동돌봄 플랫폼 활용) 지역별 돌봄 제공 기관에서 추진하고 있는 프로그램의 내용 공유 시에 활용되고 있는 인적·물적 자원에 대한 정보 또한 게시 또는 공유
- 지역사회 돌봄자원의 공유 범위를 관련 자원의 총합을 기준으로 클러스터를 지정, 클러스터 내 돌봄기관 간 서비스의 격차 발생을 최소화시킴
 - 돌봄 이해관계자 FGI수행 결과 처인구 내 돌봄 기관들은 공유 자원의 부족으로 기관 간 서비스 격차가 발생할 위험성을 가짐
 - 따라서 이를 완화할 수 있는 지역사회 중심의 전략이 수립될 필요가 있음
- 사회복지분야, 문화·예술분야, 체육분야, 청소년활동분야, 주민자치분야 등 다양한 영역에서의 자원이 돌봄 프로그램 제공에 활용될 수 있는지에 대한 지속적인 검토 필요
- 각 지역별 세부 돌봄체계에 대한 읍면동 단위에서의 검증과 피드백 체계 마련

2020 거점형 우리동네기움센터 문화·예술 PBL 프로젝트 공모



▲ 서울시 문화예술 PBL 프로젝트

출처:서울문화재단(https://www.sfac.or.kr/opensquare/notice/notice_list.do?bcldx=114557)



▲ 문화품앗이 봉사활동 사례

출처:문화품앗이 문화체육자원봉사 연결시스템 (<https://csv.culture.go.kr>)

■ 단계별 추진 계획

세부과제	실행계획	2022 전반기	2022 후반기	2023 전반기	2023 후반기	2024 전반기
지역사회 돌봄 자원 활성화를 위한 자원 공유	지역별-기관별 활용 자원 조사 추진	●	●			
	지역별-기관별 자원 활용의 범위 설정 및 시범적 추진		●	●	●	●
	돌봄 서비스과 연계 가능한 자원 발굴	●	●	●	●	●

나. 아동돌봄 수요-공급 다면 플랫폼 전환

1) 지역사회 돌봄 자원 간 네트워크 구축 및 강화

■ 추진배경 및 필요성

- 용인시 아동돌봄 플랫폼이 구축되었으나 실질적인 플랫폼으로서의 기능이 제한적임
- 각 기관에 대한 정보제공의 범위를 넘어선 기능 보완 요구

■ 추진 목적

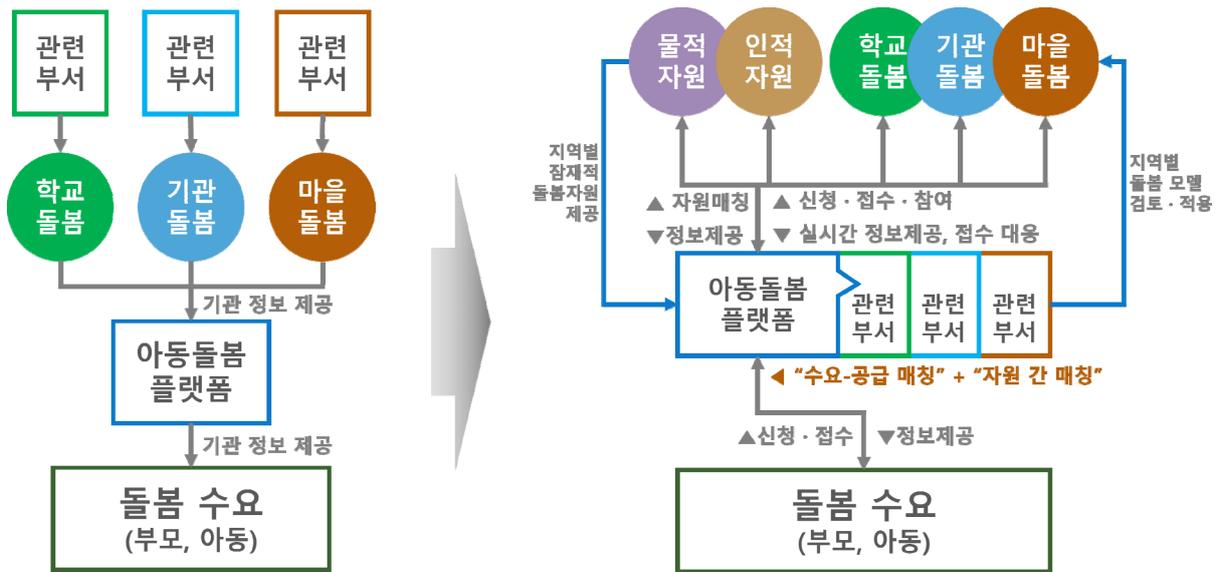
- 아동돌봄 플랫폼의 다면적 네트워크 강화
- 플랫폼 개편을 통한 지역사회 돌봄 자원 간의 네트워크 활성화

■ 주요 추진 내용

- 부서별·지역별로 분절적인 기관 정보 및 기관 자원을 하나의 플랫폼으로 구성
- 수요-공급 간의 매칭과 함께 여러 공급 주체 간의 네트워크 형성 지원

■ 추진 방안 및 방향성

- 현재 운영되고 있는 단면적 플랫폼을 아래 그림과 같이 다면적 플랫폼으로 전환
 - 단면적 플랫폼: 각종 정보의 나열, 정보 제공과 수요-공급 매칭이 분절적으로 이루어짐
 - 다면적 플랫폼: 각종 자원 간 연결망, 자원 간 연계를 통한 수요-공급 매칭 강화
- 각 기관별로 분절되어 있는 관계 부서의 기능이 아동돌봄 플랫폼을 통하여 통합적으로 운영, 돌봄정책 추진을 위한 협력적 관계 형성
- 지역사회 돌봄 자원 간 네트워크의 시범적 운영을 통하여 용인형 돌봄 네트워크 강화 모형을 지속적으로 탐색



[그림 5-4] 다면적 아동돌봄 플랫폼 전환 방안

■ 단계별 추진 계획

세부과제	실행계획	2022 전반기	2022 후반기	2023 전반기	2023 후반기	2024 전반기
지역사회 돌봄 자원 간 네트워크 구축 및 강화	지역별 플랫폼 자원에 대한 조사 및 정보제공	●	●			
	다면적 플랫폼 구축 및 시범 운영		●	●		
	다면적 플랫폼을 통한 돌봄 자원 간 네트워크 관리 및 평가			●	●	●

2) 돌봄 인적 자원과 물적 자원 간 정보 공유

■ 추진배경 및 필요성

- 용인시 온종일 돌봄 이해관계자 FGI결과 관내 돌봄 서비스 확대에 활용 가능한 잠재적 자원들이 산재되어 있는 것을 확인
- 지역사회 돌봄 역량을 제고하기 위하여 활용 가능한 자원들이 충분히 기능을 할 수 있도록 용인시에서 지원할 필요가 있음을 확인

■ 추진 목적

- 지역사회 내 잠재적 돌봄 자원의 발굴 및 지원
- 잠재적 돌봄 자원의 활용에 요구되는 정보 공유 체계 활성화

■ 주요 추진 내용

- 지역별 활용가능한 인적-물적 자원의 조사 수행
- 지역별 돌봄 자원 활용 시 지원이 요구되는 사항에 대한 조사 추진
- 돌봄 자원 활성화에 필요한 민·관 영역에서의 지원 방안 마련

■ 추진 방안 및 방향성

- 돌봄 서비스 제공 시 필요한 인적, 물적 자원에 대한 조사 수행
 - FGI결과, 용인시 내 다수의 작은도서관 자원이 분포되어 있으며 이를 활용한 돌봄 서비스 제공이 현실적이라는 의견이 제안됨. 특히 물적 자원이 있는 지역에 돌봄 서비스 제공을 위한 인적 자원이 없어 해당 자원이 활용되지 못하는 사례가 발생
 - 학교 중심 돌봄이 이루어지는 지역의 경우 초등돌봄교실이 가지는 한계를 보완하기 위한 대안적 서비스가 요구됨
 - 한편, 읍면동 행정복지센터, 주민자치센터를 통한 마을돌봄이 시범적으로 운영될 수 있음. 즉, 돌봄 서비스 제공 인적 자원이 있는 지역에서는 물적 자원의 확보를 지원해야 함
- 돌봄 관련 잠재 자원 간의 조사 및 지원이 시범적으로 추진된 이후 플랫폼을 통하여 자원 간의 협력 및 정보공유를 체계화



▲ 오산형 온종일 돌봄 공동체
출처: 장명림 외(2020). 온종일 돌봄 체계 구축 확산을 위한 지역 돌봄 운영 지원 방안

≡



틈새돌봄

☞ 서비스개

마을의 작은도서관, 새마을문고, 협동조합 등 아동이 생활하는 근거리 마을 자원을 이용하여 틈새돌봄 제공합니다. 맞춤형 돌봄이 필요한 아동대상 방과후 안전한 보호, 생활 및 숙제지도, 책놀이 등 다양한 교육, 돌봄, 문화서비스제공합니다.

☞ 지원대상

방과후 돌봄이 필요한 아동·청소년(학령기 아동)

☞ 현황

시설명	주소	전화번호
금빛누리 작은도서관	서울 성북구 삼선교로16길 35	070-7760-2233
기쁨이자라는 작은도서관	서울 성북구 종암로9길 25, 상기202호	02-6083-6747
꿈터 작은 도서관	서울 성북구 정릉로36길 76-17	02-942-5978
꿈틀 작은 도서관	서울 성북구 종암로 214-6	02-941-5639
나무위얼메사회계협동조합	서울 성북구 동소문로 260	02-909-4125
둘리네책방 작은도서관	서울 성북구 한원로82길 11, 2층	02-957-9193

▲ 성북구 마을 자원 및 틈새공간 결합 사례
출처: 성북 온가족 행복마을사업 온라인통합정보 시스템(<https://sbhappy.sb.go.kr/>)

■ 단계별 추진 계획

세부과제	실행계획	2022 전반기	2022 후반기	2023 전반기	2023 후반기	2024 전반기
돌봄 인적 자원과 물적 자원 간 정보 공유	지역별 잠재 자원 발굴을 위한 조사 추진	●	●			
	잠재 자원 활용을 위한 지원 전략 마련		●	●		
	잠재 자원 간 매칭에 대한 지속 관리			●	●	●

3) 돌봄 수요에 대한 원스톱 대응 및 서비스 매칭

■ 추진배경 및 필요성

- 용인시 아동돌봄 플랫폼의 활용도를 제고하기 위한 방안 모색 필요
- 지역별 돌봄 기관에 대한 정보 외에도 해당 기관의 현황 파악과 신청, 관련 정보 안내 등이 수요자 친화적으로 개선될 필요가 있음

■ 추진 목적

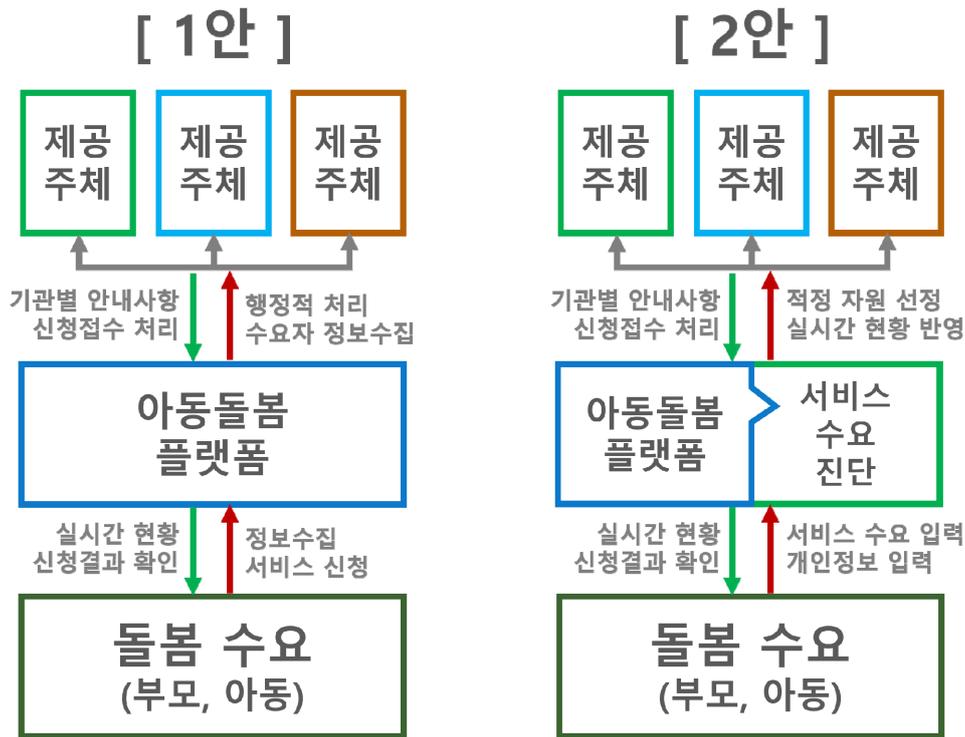
- 돌봄 수요자 친화적인 플랫폼 구축
- 플랫폼을 활용한 신청·접수, 안내 등을 일원화

■ 주요 추진 내용

- 아동돌봄 플랫폼의 전환을 통한 원스톱 신청·접수·안내 시스템 마련
- 각 기관별 분절된 신청·접수·안내에 대한 행정사항 일원화 및 간소화

■ 추진 방안 및 방향성

- (1차) 아동돌봄 플랫폼을 통한 신청·접수·안내 시스템의 일원화 추진
 - 아동돌봄 플랫폼 내 해당 시스템 구축에 필요한 제반사항 검토
 - 돌봄 서비스 이용자에 대한 신청·접수 관련 행정사항, 정보제공 절차 등의 일원화 방안 검토
 - 플랫폼 시스템을 통한 행정절차 간소화 범위 설정 및 확대 방안 모색
- (2차) 돌봄 수요자의 서비스 수요에 맞는 돌봄 자원 매칭 및 추천 시스템 도입
 - 돌봄 수요자는 돌봄 수요(지역, 시간, 방식, 프로그램 등)를 플랫폼 시스템에 입력, 플랫폼에서는 돌봄 자원의 실시간 현황을 바탕으로 추천되는 돌봄 자원을 수요자에게 연결
 - 플랫폼을 통하여 데이터베이스에 기입된 돌봄 수요 정보는 해당 기관에 전달, 서비스에 대한 세부 안내에 활용되어 서비스 제공의 신속성을 확보



[그림 5-5] 아동돌봄 플랫폼 시스템 일원화 방안

시설명	지역	위치	실시간 모집상황				신청하기	지도보기
			정원	현원	잔여	대기		
수원다함께돌봄	경기도 수원시	수원시 구정 도서관	30명	26명	4명	0명	신청하기	지도보기
시흥아카데미	경기도 시흥시	시흥시 주민센터	20명	12명	8명	12명	신청하기	지도보기
안산다함께돌봄	경기도 안산시	안산 주민도서관	20명	18명	2명	8명	신청하기	지도보기
예산다함께돌봄	충청남도 예산군	예산군 마을센터	30명	22명	8명	2명	신청하기	지도보기
울산다함께돌봄	울산광역시 남구	남구 남부지사 복지센터	40명	32명	8명	8명	신청하기	지도보기
의정부아카데미	경기도 의정부시	의정부시 주민센터	35명	32명	3명	5명	신청하기	지도보기
춘천다함께돌봄	강원도 춘천시	춘천 시립도서관	25명	21명	4명	6명	신청하기	지도보기

▲ 온종일 돌봄 원스톱 서비스 예시

출처: 장명림 외(2020). 온종일 돌봄 체계 구축·확산을 위한 지역 돌봄 운영 지원 방안

■ 단계별 추진 계획

세부과제	실행계획	2022 전반기	2022 후반기	2023 전반기	2023 후반기	2024 전반기
돌봄 수요에 대한 원스톱 대응 및 서비스 매칭	아동돌봄 플랫폼 신청·접수·안내 일원화에 필요한 제반사항 조사	●	●			
	아동돌봄 플랫폼을 통한 서비스 제공 간소화 범위 설정 및 시범 운영		●	●	●	
	플랫폼 내 서비스 수요 진단 시스템 탐재 및 시범 운영				●	●

다. 협력적 돌봄체계의 제도적 기반 조성

1) 용인시 온종일 돌봄 체계 구축을 위한 조례 제정

■ 추진배경 및 필요성

- 온종일 돌봄 서비스는 단일 전달체계를 가지지 않기 때문에 지자체 중심의 법적·제도적 기반이 조성될 필요가 있음
- 온종일 돌봄 체계 구축 및 개선·발전에 근거가 되는 조례 제정

■ 추진 목적

- 온종일 돌봄 체계의 기반이 되는 조례 제정
- 분절적 서비스에 대한 통합적 관리 기반 조성

■ 주요 추진 내용

- 온종일 돌봄 관련 조례 제정 방안 검토
- 온종일 돌봄 관련 조례의 내용, 범위 등에 대한 논의

■ 추진 방안 및 방향성

- (선행사항) 지자체별 온종일 돌봄 관련 조례 제정 사례를 참고하여 해당 조례에 대한 기본적인 틀을 구성. 기본계획, 사업의 내용, 기관의 설치, 협의회의 구성, 관리체계 등에 대한 세부 사항 논의
- (추가사항) 용인시의 특성에 맞는 돌봄체계 구성 시 추가적으로 검토되어야 하는 사항을 해당 조례에 반영
 - 예시. 아동돌봄 플랫폼 운영 근거와 자원 간 정보제공 관련 내용/ 작은도서관 및 마을돌봄공동체 등과 같은 지역사회 중심 돌봄체계의 법적 근거/ 각종 돌봄자원 및 정책·사업에 대한 총괄적 관리 사항 등

[표 5-1] 기초자치단체 온종일 돌봄 관련 조례 비교

	구분	내용	서울 성북구	경기 오산시	경남 창원시
기본 정보	조례명	-	서울특별시 성북구 온종일 돌봄 지원에 관한 조례	오산시 초등학생 온종일 돌봄 지원에 관한 조례	창원시 온종일 돌봄 설치 및 운영에 관한 조례
	제정일	-	20.10.05	19.09.30	20.12.31
조례 내용	목적, 정의 단체장의 책무	-	○	○	○
	타 조례와의 관계	해당 조례의 권한 설정	○	○	-
	기본계획	돌봄정책에 대한 계획수립 및 조사 수행	○	○	○
	온종일 돌봄 사업	기관확충, 서비스 제공, 민관협력, 인력 양성 등	○	○	-
	기관 설치 운영	관련 기관 설치 운영 관련 사항	○	○	○
	협의회 구성 및 기능	민관협력기구 구성 및 운영, 수요자의 참여권 보장 등	○	○	○
	관리 체계	지도, 점검, 평가	○	○	○

■ 단계별 추진 계획

세부과제	실행계획	2022 전반기	2022 후반기	2023 전반기	2023 후반기	2024 전반기
용인시 온종일 돌봄 체계 구축을 위한 조례 제정	온종일 돌봄 조례 제정 사례 검토 및 내용 구성	●	●			
	용인형 돌봄체계 구축 관련 추가사항 검토	●	●			
	온종일 돌봄 조례(안) 구성 및 제정 추진		●	●	●	

2) 아동 돌봄 민·관 협력기구 구성 및 운영

■ 추진배경 및 필요성

- 협력적 돌봄체계 구축에 기반이 되는 용인시 온종일 돌봄협의회 구성 필요
- 온종일 돌봄 관련 조례 제정에 근거하여 해당 협의회 구성 추진

■ 추진 목적

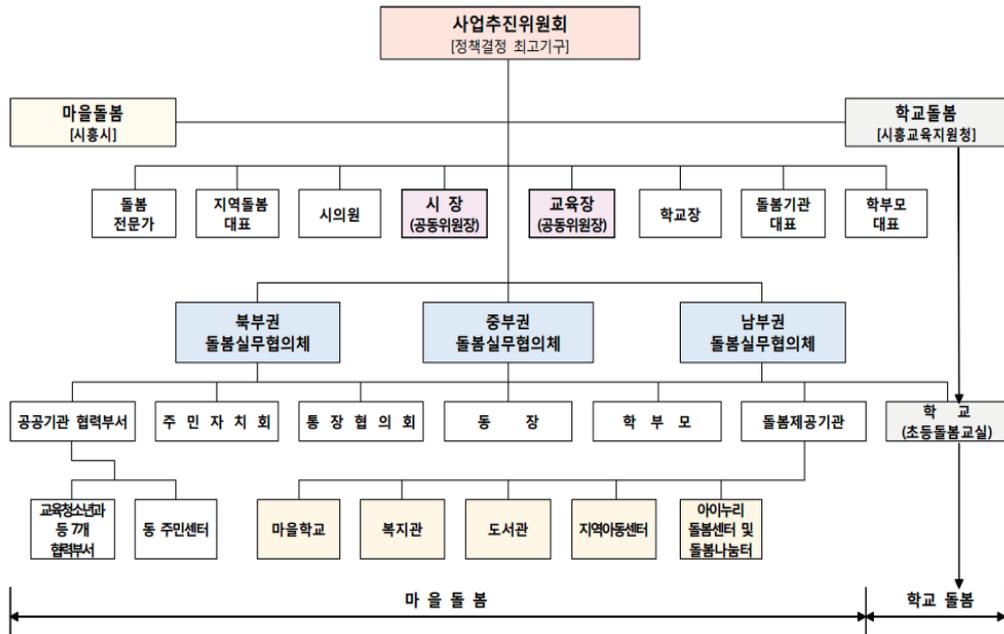
- 용인시 온종일 돌봄 정책 추진을 위한 협의회 구성
- 용인시 온종일 돌봄 기본계획 수립, 상호 협력적 관계 강화를 위한 기능 마련

■ 주요 추진 내용

- 용인시 온종일 돌봄협의회 구성, 기능 등 확립
- 용인시 온종일 돌봄협의회 기능수행 및 관리 방안 모색

■ 추진 방안 및 방향성

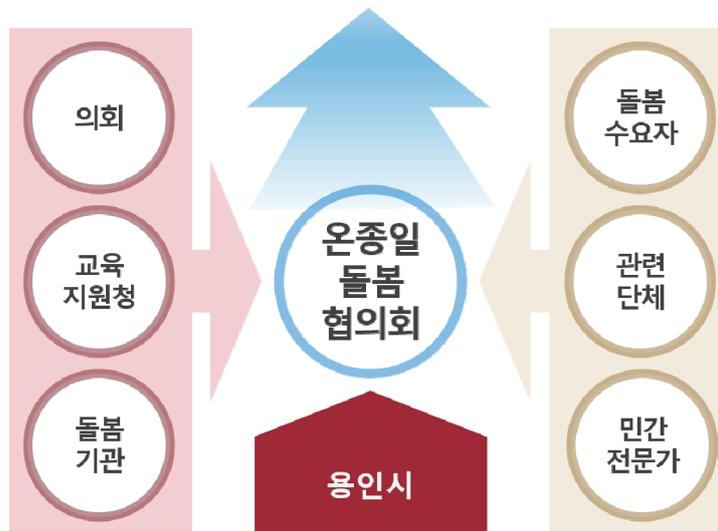
- 온종일 돌봄협의회 구성에 대한 틀 마련(관련 조례 근거)
- 협의회 기능 및 운영에 대한 세부사항 설정
 - 예시. 온종일 돌봄기본계획 수립, 돌봄 수요-공급을 반영한 균형적 서비스 제공 방안 검토, 돌봄 관련 사업에 대한 조정 및 관련 주체 간 상호 협력적 관계 사항 등
- 서비스 이용자, 관련 민간 단체, 지역사회 전문가 등 서비스 제공 측면 외 다양한 영역에서의 참여를 독려하기 위한 방안 모색 필요



▲ 시흥시 온종일 돌봄 사업추진위원회 구성

출처: 장명림 외(2020). 온종일 돌봄 체계 구축·확산을 위한 지역 돌봄 운영 지원 방안

온종일돌봄의 기본계획 수립
균형적 서비스 제공과 상호 협력 지원



[그림 5-6] 용인시 온종일 돌봄협의회 구성(안)

■ 단계별 추진 계획

세부과제	실행계획	2022 전반기	2022 후반기	2023 전반기	2023 후반기	2024 전반기
아동 돌봄 민·관 협력기구 구성 및 운영	온종일 돌봄협약회의 구성, 기능, 운영방안 등 설정	●	●			
	온종일 돌봄협약회 시범적 운영 및 협약회 기능 확대 검토		●	●	●	●
	각종 이해관계자의 참여 보장을 위한 체계 마련		●	●		

3) 틈새돌봄 자원에 대한 인적·물적 자원의 안정적 지원

■ 추진배경 및 필요성

- 용인시의 지역 특성상 지역사회 돌봄 자원의 활성화 및 강화가 필수적임
- 지역사회 돌봄 자원의 서비스 제공에 요구되는 각종 지원 체계를 강화할 필요가 있음

■ 추진 목적

- 지역사회 돌봄 자원의 안정성과 전문성 제고를 위한 지원 체계 마련

■ 주요 추진 내용

- 지역사회 돌봄 서비스 제공 주체와 각종 지원 사업(중앙·광역 시도) 간의 매칭
- 용인시 내 범부서 돌봄지원 사업 통합 관리

■ 추진 방안 및 방향성

- 작은도서관 돌봄서비스, 마을공동체 돌봄, 주민자치 돌봄 등 다양한 형태의 돌봄 서비스 제공에 대한 지원 체계 마련 필요
- 기관 운영 및 서비스 제공의 안정성을 제고하기 위한 지속 지원 방안 모색
- 신규 틈새돌봄 자원의 발굴과 함께 프로그램 운영에 요구되는 각종 자원 연계 지원 (아동 돌봄 플랫폼 내 자원 간 네트워크 활용)
- 돌봄 기관 운영자 및 서비스 제공 인력에 대한 상시적 교육 체계 마련
- 각 기관의 우수사례에 대한 정보공유 등

■ 단계별 추진 계획

세부과제	실행계획	2022 전반기	2022 후반기	2023 전반기	2023 후반기	2024 전반기
틈새돌봄 자원에 대한 인적·물적 자원의 안정적 지원	아동돌봄 관련 각종 지원 사업 및 정책에 대한 검토	●	●			
	틈새돌봄 자원의 발굴 및 지속적 운영 방안에 대한 매뉴얼 작성		●	●	●	
	범부서 돌봄 서비스 제공을 위한 지원 체계 마련			●	●	●

참고문헌

■ 학술논문

- 김은정(2019). 아동정책영향평가 도입과 함의. 「보건복지포럼」, 278: 56-59.
- 김은정·장수정(2020). 초등 대상의 공적 돌봄 서비스 이용 분석 -보편적 서비스 관점에서-. 「한국가족복지학」, 67(2): 31-59.
- 송이은(2019). 지역아동센터, 위기인가 기회인가. 「월간 복지동향」252: 19-29.
- 심정미·채현탁(2015). 지역아동센터와 초등돌봄교실의 협력에 관한 쟁점 고찰. 「한국자치행정학보」, 29(2): 313-328.
- 이윤진(2020). 코로나 19이후 초등 돌봄 정책 -관련 법률안 분석과 초등돌봄 기본법의 대인제시를 중심으로-. 「한양법학」, 31(4): 173-202.
- 임혜정(2017). 초등학생의 방과후 돌봄공백과 교육적 함의. 「교육사회학연구」, 27(4): 137-169.
- 장수정·송다영·백경흔(2019). 초등돌봄 정책에 대한 비판적 분석: 공동육아 방과후 참여자들의 경험을 중심으로. 「비판사회정책」, 62: 251-287.
- 최영(2019). 문재인 정부 방과후 초등돌봄 정책의 개편 내용 및 방향. 「월간 복지동향」, 252: 5-12.
- 홍나미·정익중(2019). 지역아동센터의 공공성 확대를 위한 시론. 「사회복지연구」, 50(3): 5-31.

■ 보고서등 간행물

- 강연홍 외(2021). 「2021학년도 서울초등돌봄교실 운영 길라잡이」. 서울특별시교육청.
- 경기도(2021). 「2021년 아동돌봄공동체 조성사업 지침」
- 관계부처 합동(2018). 「‘온종일 돌봄 생태계 구축’ 선도사업 기본계획」.
- 관계부처 합동(2019). 「2020학년도 범정부 초등돌봄 수요조사 계획(안)」.
- 교육부(2018). 「온종일 돌봄 선도사업, 9개 지자체 선정」. <https://moe.go.kr>에서 2020년 12월 인출.
- 교육부·한국교육개발원(2019). 「온종일 돌봄 체계 구축 실태 및 개선과제 확산·공유 간담회 자료집」. 한국교육개발원.
- 김미정·백선정·남승연·이지선(2018). 「마을 중심 보육·돌봄체계 운영에 관한 기초 연구」.

경기도가족여성연구원.

- 김은정·장수정·정영모·오신휘(2019). 「초등아동 대상의 공적 돌봄 서비스 공급 체계 분석과 정책 과제」. 한국보건사회연구원.
- 김진석·백선희·정영모·김소영·조은하(2017). 「온종일 돌봄 체계 구축·운영을 위한 표준모델 개발 및 제도화 방안」. 범정부공동추진단·서울여자대학교 산업협력팀.
- 남승연(2017). 「경기도 지역아동센터 발전 방안 연구」. 경기도가족여성연구원.
- 남승연·이경민(2019). 「경기도형 돌봄체계 구축 방안」. 경기도가족여성연구원.
- 박선권(2020). 「지역사회 돌봄서비스 확대의 유의점과 개선방향」. 국회입법조사처.
- 보건복지부(2020). 「다함께돌봄 사업안내」.
- 보건복지부(2021). 「2021 지역아동센터 지원사업 안내」.
- 보건복지부(2021). 「2021년도 아이돌봄 지원사업 안내」.
- 용인시(2021). 「유니세프 아동친화도시 용인시 2021년 아동친화 예산서」.
- 유해미·이윤진·박은영(2018). 「아동 돌봄 분야의 민관 협력체계 구축 방안 연구」. 육아정책연구소.
- 이혜숙·신인철·유삼현·이영주(2019). 「서울시 온종일 돌봄 실태분석과 정책방안」. 서울연구원.
- 이혜숙·이영주(2018). 「서울시 방과후돌봄 지역사회 협력방안」. 서울연구원.
- 이혜숙·이영주(2019). 「서울시 방과후돌봄 활성화 방안」. 서울연구원.
- 이희현·장명림·황준성·유경훈·김성기·김위정·이덕난·김보미(2019). 「온종일 돌봄 체계 구축 실태 및 개선과제: 우수사례 분석을 중심으로」. 한국교육개발원.
- 이희현·황준성·임봉조·김보미(2019). 「온종일 돌봄 체계 구축을 위한 수요조사 개선방안」. 한국교육개발원.
- 장명림(2019). 「초등돌봄교실 운영 내실화 방안」. 한국교육개발원.
- 장명림 외(2020). 「온종일 돌봄 체계 구축·운영 업무 매뉴얼」. 한국교육개발원.
- 장명림·박성철·정연아·이지미·김보미·김진아(2020). 「온종일 돌봄 체계 구축·확산을 위한 지역돌봄 운영지원 방안 -온종일 돌봄 체계 구축·운영 업무매뉴얼 개발을 중심으로-」. 한국교육개발원.
- 장명림 외(2018). 「학생·학부모 요구에 부응하는 초등돌봄서비스 내실화 방안」. 경제·인문사회연구회.
- 전미양·이혁수(2018). 「온종일 돌봄을 위한 키움센터 운영 매뉴얼(안) 개발 연구」. 서울시 여성가족재단.

- 정미나 외(2020). 「사회서비스원의 초등돌봄 운영모델 개발연구」. 세종특별자치시 사회 서비스원.
- 정영태(2018). 「대구지역 온종일 돌봄 체계 구축 방안 연구」. 대구여성가족재단.
- 한국교육개발원(2019). 「초등돌봄교실 운영 길라잡이」.

■ 통계자료

- 용인통계(2021). 용인시 인구 및 세대 현황.
- 교육부(2021). 2021년도 범정부 온종일 돌봄 수요조사(내부자료).
- 용인시아동돌봄 플랫폼(검색일: 2021년 7월)
- 경기도 공공데이터 개방 포털(검색일:2021년 7월)
- 교육부(2021). 2021년도 1학기 온종일 돌봄 시설 현황.

■ 법령

- 「경기도 아동돌봄공동체 활성화 조례」
- 「경기도 작은도서관 지원 조례」
- 「사회복지사업법」
- 「아동복지법」
- 「아이돌봄지원법」
- 「작은도서관 진흥법」
- 「청소년보호법」

■ 홈페이지

- 경기도 공공데이터 개방포털(<https://data.gg.go.kr/>)
- 광명시뉴스포털(<https://news.gm.go.kr/news/articleView.html?idxno=9001>)
- 광명신문(<http://www.gmnews.kr/news/articleView.html?idxno=1298>)
- 교육부(<https://www.moe.go.kr>)
- 국가법령정보센터(<http://www.law.go.kr/>)
- 문화품앗이 문화체육자원봉사 연결시스템(<https://csv.culture.go.kr>)
- 서울문화재단(https://www.sfac.or.kr/opensquare/notice/notice_list.do?bcldx=114557)

- 성북 온가족 행복망 온라인 통합정보시스템(<https://sbhappy.sb.go.kr/>)
- 아동권리보장원(<https://www.ncrc.or.kr/>)
- 아이돌봄서비스(<https://idolbom.go.kr/>)
- 에듀뉴스(<http://www.edunews.co.kr/news/articleView.html?idxno=57796>)
- 오마이뉴스(http://www.ohmynews.com/NES_WEB/View/at_pg.aspx?CNTN_CD=A00027133665)
- 완주신문(<https://www.wj1news.com/mobile/article.html?no=5696>)
- 용인시청(<https://www.yongin.go.kr/>)
- 원주서곡교육네트워크 SNS(<https://www.facebook.com/sgokedunet/>)
- 원주투데이(<http://m.wonjutoday.co.kr/news/articleView.html?idxno=92591>)
- 전북제일신문(<http://www.jbjnews.com/news/articleView.html?idxno=878>)
- 조은누리홈페이지(http://www.j-nuri.org/bbs/content.php?co_id=center4)
- 복지타임즈(<https://www.bokjitimes.com/news/articleView.html?idxno=31037>)
- 플래툰 (<https://platum.kr/archives/135425>)

■ 기타

- 「상계보람2단지 아이휴센터 종사자 현황」
- 「용인시 부서별 초등돌봄 서비스 현황」
- 「2021년 경기도 작은도서관 아이돌봄 독서문화프로그램 지원(안)」.

부록1: 설문지

본 조사표에 기재된 내용은 통계법 제33조에 따라 비밀이 보장됩니다.

통계법 제33조(비밀의 보호 등에 대한 조항)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니 된다.

ID			

용인시 온종일 돌봄 실태조사

안녕하십니까?

용인시정연구원에서는 용인시의 특성을 반영한 초등학교 대상의 온종일 돌봄 체계를 마련하고자 온종일 돌봄 관련 기관 이용자 대상의 수요조사를 실시하고 있습니다. 귀하의 의견은 용인시 온종일 돌봄체계 구축의 방향성과 관련 서비스의 강화에 활용되오니 한 문항도 빠짐없이 성실히 응답해주시길 부탁드립니다.

귀하의 응답은 통계법 33조에 의거, 철저히 비밀이 보장되며 설문지의 모든 응답과 개인의 인적사항은 연구 이외 목적으로는 절대 이용되지 않습니다. 또한 법률 제14839호 개인정보보호법 제15조(개인정보의 수집·이용)에 의거 보호받을 수 있으며, 동법 제21조(개인정보의 파기)에 의거 조사 종료 후 파기되오니 안심하시고 원활한 연구가 진행될 수 있도록 협조 부탁드립니다. 감사합니다.

2021년 6월

용인시정연구원 문화복지연구부 부연구위원 박성준 ☎ 031-329-5451, parksj@yongin.re.kr

A. 일반적 현황

자녀 특성	A1 자녀 성별	① 여성 ② 남성	※ 돌봄 기관을 이용하는 자녀의 성별 및 학년 응답 돌봄 기관 이용 자녀가 2명 이상인 경우, 가장 어린 나이 자녀를 기준으로 응답
	A2 자녀 학년	① 초등학교 1학년 ⑤ 초등학교 5학년 ② 초등학교 2학년 ⑥ 초등학교 6학년 ③ 초등학교 3학년 ⑦ 기타() A2-0 ④ 초등학교 4학년	
A3 거주지역	수지구 A3-1	① 풍덕천1동 ④ 죽전1동 ⑦ 상현1동 ② 풍덕천2동 ⑤ 죽전2동 ⑧ 상현2동 ③ 신봉동 ⑥ 동천동 ⑨ 성북동	
	기흥구 A3-2	① 신갈동 ⑤ 상갈동 ⑨ 구성동 ⑬ 동백3동 ② 영덕1동 ⑥ 보라동 ⑩ 마북동 ⑭ 상하동 ③ 영덕2동 ⑦ 기흥동 ⑪ 동백1동 ⑮ 보정동 ④ 구갈동 ⑧ 서농동 ⑫ 동백2동	
	처인구 A3-3	① 포곡읍 ⑤ 원삼면 ⑨ 역삼동 ② 모현읍 ⑥ 백암면 ⑩ 유림동 ③ 이동읍 ⑦ 양지면 ⑪ 동부동 ④ 남사읍 ⑧ 중앙동	

A4 가구 구성	① 부부 + 자녀 ② 한부모(부 또는 모) + 자녀 ③ 조부모 + 부모 + 자녀 ④ 조부모 + 한부모(부 또는 모) + 자녀 ⑤ 조부모 + 손자녀 ⑥ 기타() A4-0
A5 맞벌이 여부 (조사일 기준, 부모 모두 경제활동을 하는 경우)	① 맞벌이 가구에 해당 ② 맞벌이 가구가 아님 ③ 해당없음(조부모 가구, 한부모가구 등)
A6 (응답자 기준)돌봄기관을 이용하는 아동과의 관계	① 어머니 ② 아버지 ③ (외)조모 ④ (외)조부 ⑤ 기타() A6-0
A7 현재 거주하고 있는 주거 환경	① 단독주택 ② 다세대, 다가구(주택, 빌라 등) ③ 아파트 ④ 주거-상업 공간 복합 주거 (오피스텔 포함) ⑤ 기타() A7-0

B. 돌봄자원 인식

B0 다음은 용인시 돌봄 관련 자원의 현황입니다.

용인시 돌봄 기관 및 서비스	B1-x 인지여부		B2-x 이용여부	
	알고 있음	모름	이용경험 있음	이용경험 없음
① 초등돌봄교실	① <input type="checkbox"/>	② <input type="checkbox"/>	① <input type="checkbox"/>	② <input type="checkbox"/>
② 다함께돌봄센터	① <input type="checkbox"/>	② <input type="checkbox"/>	① <input type="checkbox"/>	② <input type="checkbox"/>
③ 지역아동센터	① <input type="checkbox"/>	② <input type="checkbox"/>	① <input type="checkbox"/>	② <input type="checkbox"/>
④ 아이돌봄서비스	① <input type="checkbox"/>	② <input type="checkbox"/>	① <input type="checkbox"/>	② <input type="checkbox"/>
⑤ 작은도서관 아이돌봄 프로그램	① <input type="checkbox"/>	② <input type="checkbox"/>	① <input type="checkbox"/>	② <input type="checkbox"/>
⑥ 아동돌봄공동체	① <input type="checkbox"/>	② <input type="checkbox"/>	① <input type="checkbox"/>	② <input type="checkbox"/>

※ 용인시 돌봄 자원 안내
 초등돌봄교실: 초등학교 내 교실에서 초등보육전담사가 상주하여 돌봄을 제공(교육부)
 다함께돌봄센터: 만6~12세 돌봄이 필요한 아동 대상의 서비스 제공(보건복지부)
 지역아동센터: 지역사회 아동 대상의 보호·교육·놀이 등 종합적 복지서비스 제공(보건복지부)
 아이돌봄서비스: 만12세 이하 이동을 둔 맞벌이 가정 등에 아이돌보미가 방문하여 돌봄을 제공(여성가족부)
 작은도서관 아이돌봄 프로그램: 지역 내 작은 도서관에서 틈새 돌봄과 독서문화 프로그램 운영
 아동돌봄 공동체: 용인시에 생활기반을 둔 10인 이상의 주민들이 공동체를 구성하여 돌봄
 ▶ 자세한 내용은 “용인시 아동돌봄 플랫폼” 참고(<https://www.yongin.go.kr/idolbom/index.do>)

B3 용인시 돌봄 자원을 선호도에 따라 2개 이내로 선택해주시시오.

(현재 이용하고 있는 서비스 포함, 서비스 이용 조건에 관계없이 선택할 수 있음을 가정)

항목	우선순위(2개만 선택해 주십시오.)	
	1순위	2순위
① 초등돌봄교실	1순위	2순위
② 다함께돌봄센터	B3-1	B3-2
③ 지역아동센터		
④ 아이돌봄서비스		
⑤ 작은도서관 아이돌봄 프로그램		
⑥ 아동돌봄공동체		

B4 위의 돌봄 서비스를 선호하시는 이유는 무엇입니까? 우선순위에 따라 2개 이내로 선택해주시시오.

(1순위로 선택한 돌봄 자원 기준으로 해당 서비스가 타 자원에 비하여 가지는 장점)

항목	우선순위(2개만 선택해 주십시오.)	
	1순위	2순위
① 돌봄이 필요한 시간에 맞게 서비스를 제공함	1순위	2순위
② 해당 서비스의 이용 신청이 용이함(신청 조건 포함)	B4-1	B4-2
③ 해당 기관에서 제공되는 프로그램이 다양하고 우수함		
④ 학교 또는 집과의 접근성이 좋음		
⑤ 돌봄 서비스 이용이 유연함(자유로운 이용, 일시돌봄 등)		
⑥ 해당 기관이 다른 곳에 비하여 신뢰가 됨		
⑦ 급식 또는 간식이 제공됨		
⑧ 기타() B4-1-0 B4-2-0		

B5 용인시 초등 돌봄 기관을 처음 알게 된 경로에 대하여 응답해주시시오.

- ① 학교·교사 등 아동 관련 교·보육 기관을 통하여
- ② 학부모 등 이웃을 통하여(직장동료 포함)
- ③ 용인시 홈페이지(용인시 아동돌봄 플랫폼)
- ④ 각종 신문기사, SNS, 홍보영상 등의 매체를 통하여
- ⑤ 중앙부처의 사업안내(교육부, 보건복지부, 여성가족부)
- ⑥ 리플릿, 포스터, 안내문 등의 인쇄물을 통하여
- ⑦ 기타() B5-0

B6 다음은 용인시 초등 돌봄 자원의 인식과 관련된 질문입니다.

항목	인식				
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
B6-1 내가 살고 있는 지역 내 초등 돌봄 서비스는 충분하다	①	②	③	④	⑤
B6-2 내가 살고 있는 지역의 돌봄 서비스 수준은 만족스럽다	①	②	③	④	⑤
B6-3 나는 초등 돌봄에 대한 정보를 쉽게 알 수 있다	①	②	③	④	⑤
B6-4 내가 원하는 경우에 돌봄 서비스를 어렵지 않게 이용할 수 있다	①	②	③	④	⑤
B6-5 나는 용인시의 아동돌봄정책이 강화될 것으로 기대한다	①	②	③	④	⑤

C. 돌봄 실태

C1 다음은 학기중 돌봄에 대한 질문입니다.

시간 구분 (학기중)	아동 혼자 집에 있음	가족돌봄 (부모, 조부모 등)	돌봄기관 및 서비스	사교육	학교 (초등돌봄교실)	기타
C1-1 07:00 - 09:00	①	②	③	④	⑤	⑥
C1-2 09:00 - 11:00	-	-	-	-		-
C1-3 11:00 - 13:00	-	-	-	-		-
C1-4 13:00 - 15:00	①	②	③	④	⑤	⑥
C1-5 15:00 - 17:00	①	②	③	④	⑤	⑥
C1-6 17:00 - 19:00	①	②	③	④	⑤	⑥
C1-7 19:00 - 21:00	①	②	③	④	⑤	⑥

※ 작성안내

1. 해당 응답은 학기 내 일주일 중에서 빈도가 가장 높은 스케줄(또는 특정 요일)을 기준으로 작성
2. 시간 구간 중에 선택지가 중복될 시, 빈도가 높거나 시간이 상대적으로 긴 경우를 체크
3. 돌봄기관은 "B. 돌봄자원인식"에 해당되는 공적 자원 전체를 의미
4. 사교육은 공교육, 공적 돌봄을 제외한 모든 형태의 교·보육을 의미

C2 다음은 방학중 돌봄에 대한 질문입니다.

시간 구분 (방학중)	아동 혼자 집에 있음	가족돌봄 (부모, 조부모 등)	돌봄기관 및 서비스	사교육	학교 (초등돌봄교실)	기타
C2-1 07:00 - 09:00	①	②	③	④	⑤	⑥
C2-2 09:00 - 11:00	①	②	③	④	⑤	⑥
C2-3 11:00 - 13:00	①	②	③	④	⑤	⑥
C2-4 13:00 - 15:00	①	②	③	④	⑤	⑥
C2-5 15:00 - 17:00	①	②	③	④	⑤	⑥
C2-6 17:00 - 19:00	①	②	③	④	⑤	⑥
C2-7 19:00 - 21:00	①	②	③	④	⑤	⑥

※ 작성안내

1. 해당 응답은 방학 중 일주일 중에서 빈도가 가장 높은 스케줄(또는 특정 요일)을 기준으로 작성
2. 시간 구간 중에 선택지가 중복될 시, 빈도가 높거나 시간이 상대적으로 긴 경우를 체크
3. 돌봄기관은 "B. 돌봄자원인식"에 해당되는 공적 자원 전체를 의미
4. 사교육은 공교육, 공적 돌봄을 제외한 모든 형태의 교·보육을 의미

D. 돌봄 서비스 이용

D1 현재 이용 중인 돌봄 서비스는 무엇입니까? ("A. 일반적 현황"에서 응답한 자녀를 기준으로 응답)

- ① 초등돌봄교실
- ② 다함께돌봄센터
- ③ 지역아동센터
- ④ 기타() **D1-0**

D2 현재 이용 중인 돌봄 서비스에 대한 만족도는 어느 정도입니까?

	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
D2-1 돌봄 서비스 제공 시간(기관 운영 시간)	①	②	③	④	⑤
D2-2 자유로운 서비스 이용(아동의 자유로운 출입, 긴급 돌봄 등)	①	②	③	④	⑤
D2-3 시설 및 공간, 각종 교구 등	①	②	③	④	⑤
D2-4 돌봄교사의 자질과 전문성	①	②	③	④	⑤
D2-5 각종 프로그램의 운영	①	②	③	④	⑤
D2-6 급·간식 제공 수준	①	②	③	④	⑤
D2-7 서비스 이용 비용	①	②	③	④	⑤
D2-8 이용 기관의 위치(접근성, 주변 환경 등)	①	②	③	④	⑤

E. 돌봄 서비스 수요

E1 일시·긴급돌봄이 필요한 경우는 무엇입니까? 우선순위에 따라 2개 이내로 선택해 주십시오.
(“없음”을 응답한 경우, 이후 순위는 무응답 처리)

항목	우선순위(2개만 선택해 주십시오.)	
	1순위	2순위
① 아동의 건강상 사유		
② 출퇴근 시간변동 및 갑작스러운 업무 발생(자영업 포함)	E1-1	E1-2
③ 학교 혹은 학원의 휴교(원)로 인하여		
④ 부모 등 돌봄 가족의 갑작스러운 일정 발생(경제활동 제외)		
⑤ 없음		
⑥ 기타() E1-1-0 E1-2-0		

E2 일시·긴급돌봄이 필요한 상황을 어떻게 대처하십니까? 우선순위에 따라 2개 이내로 선택해 주십시오.
(“없음”을 응답한 경우, 이후 순위는 무응답 처리)

항목	우선순위(2개만 선택해 주십시오.)	
① 자녀 혼자 집에 있음	1순위	2순위
② 부모 중 1인이 전담하여 돌봄	E2-1	E2-2
③ 조부모 또는 친인척의 도움을 받음		
④ 주변 이웃이나 친구 등에게 부탁		
⑤ 돌봄 기관 및 서비스 이용		
⑥ 사적 돌봄 자원을 활용(서비스에 대한 비용 지불)		
⑦ 사교육 기관의 도움을 받음(기관 업무 외적인 도움)		
⑧ 없음		
⑨ 기타()	E2-1-0	E2-2-0

E3 다음은 돌봄 서비스 수요에 대한 질문입니다. 우선순위에 따라 2개 이내로 선택해 주십시오.

항목	우선순위(2개만 선택해 주십시오.)	
① 안전한 놀이공간 제공	1순위	2순위
② 문화예술 등 특성화 프로그램	E3-1	E3-2
③ 이동 편의 제공(등하교·원 지원 등)		
④ 일시·긴급돌봄 서비스 제공		
⑤ 보건기관과의 연계		
⑥ 숙제지도, 준비물 챙기기 등 학업 외적 지원		
⑦ 기타()	E3-1-0	E3-2-0

E4 용인시 초등학교 대상 돌봄 정책과 관련한 의견을 자유롭게 말씀해주시기 바랍니다.

끝까지 성의 있게 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

부록2: FGI질문지(공통)

연구참여자 대상 인터뷰 내용(안)

※ 인터뷰 내용은 실태조사 결과에 따라 일부 수정될 수 있음.

1. 지역별 돌봄 현황

□ 돌봄 서비스 이용자의 특성

- 해당 지역, 해당 기관의 돌봄 서비스 이용자들의 특성
 - 인구구성 변화, 돌봄수요의 변화(충분성 포함), 연령별 특성
- 아동돌봄과 관련한 지역사회의 이슈
 - 지역 내 아동 및 가족의 특성(사회경제적 특성, 자원의 접근성 등)

□ 돌봄 수요의 특성

- 해당 지역, 기관별 돌봄 서비스 제공의 특성 및 수요
 - 학기중·방학중 프로그램 수요, 특성화 프로그램 수요 등
- 지역 내 돌봄 관련 기관의 분포, 돌봄 수요 특성 차이
 - 기관 유형별 분포, 지역사회 돌봄 관련 자원의 분포, 지역별 수요 차이 등
- 지역 내 사적 돌봄·사교육 관련 이슈
 - 지역사회 내 돌봄에 대한 인식 정도

2. 기관운영 관련 실태

□ 돌봄 서비스 기관 운영

- 해당 기관 운영 관련 현황 및 이슈
 - 해당 기관을 이용하게 된 경위, 기관에 대한 정보 제공 등
 - 기관 운영상의 어려움
 - (예. 이용자 모집 및 관리, 재정·인력, 교구 구비, 시설 개보수 등)
- 기관 운영 규정에 따른 제약
 - 이용자 모집, 퇴실 조건, 기관 운영 시간 등
 - 서비스 이용비용에 대한 인식
- 타 기관과의 비교를 통한 운영 실태
 - 각 돌봄 자원 간의 장단점 등
 - 타 기관의 장점에 대한 적용 방안 등

- 기관 운영 시 수요자의 의견 반영
 - 보호자 및 아동의 의견을 반영한 기관 운영
 - 보호자 및 아동의 수요에 따라 변화하는 프로그램
- 돌봄 서비스 제공 관련
 - 돌봄 서비스 제공 시간 관련 이슈
 - 학기중·방학중 돌봄 서비스 제공의 충분성, 아침·야간 서비스 제공 등
 - 돌봄 서비스의 양적·질적 만족도
 - 프로그램별 선호도, 프로그램 운영에 대한 보호자 및 아동의 반응
 - 긴급한 돌봄수요의 변화에 대한 대응 방안
 - 긴급돌봄에 대한 필요성 및 대응 경험
 - 긴급돌봄을 위한 자원 연계 방안 등
 - 개별적 돌봄 수요에 대한 대응 현황
 - 아동·부모가 갑자기 아픈 경우의 대응 방안
 - 장애아동에 대한 돌봄 서비스 제공 방안
- 돌봄 서비스 이용자와의 관계
 - 돌봄 서비스 이용자 관련 이슈
 - 보호자와의 관계, 아동과의 관계 등
 - 귀가 혹은 퇴소와 관련된 이슈 등
 - 보호자와의 관계 관련 이슈
 - 보호자와의 관계 유지, 보호자의 요구에 대한 대응
 - 돌봄 서비스에 대한 서비스 이용자의 인식
 - 해당 기관에 대한 신뢰도, 돌봄 서비스 이용에 대한 주변의 인식

3. 감염병 상황과 돌봄환경

- 코로나19 상황으로 인한 가족의 어려움
 - 코로나19로 인한 가족 내 돌봄 문제
 - 가족 내 돌봄 문제로 인한 돌봄 서비스 수요 변화
- 코로나19 상황으로 인한 돌봄기관 차원의 어려움
 - 기관 내 방역 관련 체계의 계획 및 운영 현황
 - 변화되는 감염병 상황에 대한 대응의 어려움

- 방역조치에 따른 인적·물적 자원 활용의 어려움 등

4. 온종일 돌봄 체계 구축 및 강화를 위한 방안

□ 돌봄 자원의 확대 방안

- 돌봄 수요 증대에 대한 대응 방안
 - 돌봄 자원의 양적 확대에 대한 필요성, 자원의 접근성 강화 방안
 - 기관 차원, 지역 차원에서의 대응방안 등
 - 돌봄 자원 외 지역사회 활용 가능한 자원에 대한 의견
- 돌봄 자원의 효율성 증대 방안
 - 기관 운영의 문제점을 보완하기 위한 전략 등
 - 자원봉사자, 지역 네트워크 등 관련 자원의 활용

□ 수요자 중심의 서비스 재편

- 돌봄 서비스 이용자의 편의성을 강화하기 위한 방안
 - 유연한 서비스 제공 방안 검토
- 개별적 돌봄 수요에 대응하기 위한 방안
 - 내부적으로 대응하기 어려운 돌봄 수요에 대한 대응 전략 포함
- 서비스 수요자의 참여권을 보장하기 위한 체계

□ 돌봄 자원 간 네트워크 강화

- 돌봄 기관 간의 협력 방안에 대한 논의
- 각 기관의 장단점을 활용한 협력
- 지역별 네트워크 강화와 관련된 이슈

□ 용인시 아동 돌봄체계 강화를 위한 지원

- 민·관·학 협력을 위한 과제
 - 학교와의 연계, 용인시 단위에서의 지원과 협력 방안 등
- 아동돌봄 플랫폼의 개선 방향
 - 정보 제공, 서비스 신청 및 변경의 용이성 강화 포함
- 기타 아동친화적 돌봄 환경을 조성하기 위한 과제 등